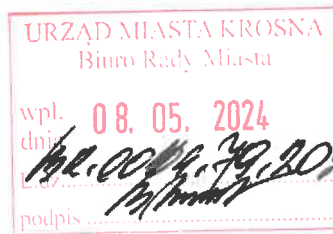




WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów



Rzeszów, 2024-05-02

P-II.4131.2.196.2024

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r., poz. 609),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LXIX/1979/24 Rady Miasta Krosna z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładów do spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego Przedsiębiorstwo Mieszkaniowe Spółka z o.o. w Krośnie.

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr LXIX/1979/24 z dnia 27 marca 2024 r. Rada Miasta Krosna wyraziła zgodę na wniesienie wkładów do spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego Przedsiębiorstwo Mieszkaniowe Spółka z o.o. w Krośnie, wskazując jako podstawę prawną art. 18 ust.2 pkt 9) lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609).

Zgodnie z tym przepisem, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta (prezydenta).

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się jednolicie, że uchwała podjęta na podstawie delegacji ustawowej określonej w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. może być wyłącznie aktem o charakterze abstrakcyjnym i generalnym, a nie indywidualnym, skoro ustawodawca przewiduje, że wyłączną kompetencją rady gminy jest określenie, w sprawach przekraczających zakres zwykłego zarządu, zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Na podstawie tej normy rada gminy może zatem ustalać ogólne zasady, wedle których takie wnoszenie lub zbywanie udziałów bądź akcji miałyby się odbywać. Jeśli jest mowa o zasadach to ma się na myśli akt, który nie może wyczerpać się w pojedynczym

zastosowaniu. Chodzi o reguły, normy np. dotyczące dopuszczalnej wartości; rodzaju dóbr, których wnoszenie jest niedopuszczalne, limitów dotyczących okresów lub liczby spółek, przy czym zasady ustalone przez radę powinny mieć charakter generalny. Wskazuje się również, że normy uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta (burmistrza, prezydenta), przyjęte na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g., powinny być tak określone, aby mogły mieć zastosowanie w wielu, powtarzalnych okolicznościach (por. wyroki NSA: z 17 kwietnia 2002 r., II SA/Wr 2716/00, z 19 maja 2000 r., III SA 431/00, z 9 lutego 2005 r., GSK 1424/04, oraz wyroki WSA: w Krakowie z 15 lipca 2010 r., III SA/Kr 193/10, w Opolu: z 22 września 2005 r., II SA/Op 123/05, i z 13 grudnia 2007 r., II SA/Op 511/07).

Przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g nie zawiera zaś upoważnienia dla rady gminy do podjęcia uchwały jednostkowej, w której rozstrzygana jest konkretna sprawa, jak uczyniono w tej sprawie (zob. wyroki NSA z dnia 17 kwietnia 2020 r., sygn.akt: II SA/Wr 2716/00, z dnia 29 listopada 2016 r., sygn.akt: II OSK 1160/16 r., wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 7 marca 2024 r., sygn.akt: II SA/Rz 1864/23).

Wobec powyższego należało stwierdzić, iż przedmiotowa uchwała narusza wskazane w uzasadnieniu obowiązujące przepisy prawa, dlatego też nie można uznać, że kwestionowane zapisy powyższej uchwały są zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym, a co czyni zasadnym stwierdzenie jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO


Mariusz Działowski
Wzrostek Wydziału Prawnego i Nadzoru

Otrzymuje:

1. Prezydent Krosna
2. Przewodniczący Rady Miasta Krosna