

PROTOKÓŁ nr LVII/10

z LVII sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 29 marca 2010 r.
(w godzinach 11¹⁰ – 13⁴⁵) w sali Dzielnicowego Domu Ludowego „PUCHATEK”
ul. Chopina

OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. ALIBOŻEK Tadeusz
2. BALON Daria
3. BAŁUKA Jan
4. BAZAN Anna
5. BOBOWICZ Eugeniusz
6. CZAJA Stanisław
7. DUBIEL Anna
8. DUDYCZ Zdzisław
9. GUZIK Jan
10. JÓZEFOWICZ Bogdan
11. KOLANKO Wojciech
12. KOZIOŁ Andrzej
13. KRZANOWSKI Adam
14. KUBIT Zbigniew
15. LENART Ryszard
16. LENIK Piotr
17. MOSKAL MARIA
18. ROMANOWSKA Bogumiła
19. SŁYŚ Stanisław
20. WINIARSKI Bolesław
21. ZBOROWSKA Stefania

PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- | | |
|--|---|
| 1. PRZYTOCKI Piotr | - Prezydent Miasta Krosna |
| 2. BARAN Bronisław | - Zastępca Prezydenta Miasta Krosna |
| 3. Przewodniczący Zarządów Dzielnic i Osiedli z terenu miasta Krosna | - z terenu miasta Krosna |
| 4. BABINETZ Piotr | - Poseł na Sejm RP |
| 5. BRZEZIŃSKI Dariusz | - Projektant z Małopolskiej Grupy Geodezyjno-Projektowej w Tarnowie |
| 6. SMERECKI Krzysztof | - Sekretarz Miasta Krosna |
| 7. POŁOMSKI Marcin | - Skarbnik Miasta Krosna |
| 8. PNIAK Dariusz | - Inspektor w Biurze Prawnym UM |
| 9. SOWA Joanna | - Rzecznik Prasowy UM |

Przed oficjalnym otwarciem sesji – z racji tego, że sesja jest wyjazdowa i odbywa się w budynku Dzielnicowego Domu Kultury „PUCHATEK” ul. Chopina w Krośnie - głos zabrał Przewodniczący Zarządu Dzielnicy „KROŚCIENKO NIŻNE” Pan **Jerzy LORENC**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości życząc Wysokiej Radzie owocnych obrad i podjęcie stosowych uchwał.

LVII sesję Rady Miasta Krosna otworzył i prowadził Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy stwierdził prawomocność obrad (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Następnie Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w sprawie przedłożonego radnym porządku obrad poinformował, że przed rozpoczęciem sesji wpłynęły 2 wnioski, gdzie pierwszy zgłoszony jest przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Krosna w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 5. w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wydatkowania środków pochodzących z funduszu alkoholowego 2007- 2009. Przewodnicząca Komisji wniosek uzasadnia koniecznością ponownego przeprowadzenia procedury - zgodnie ze Statutem Miasta - chodzi o procedurę uzupełnienia sprawozdania w kontekście złożonego wniosku na poprzedniej sesji przez grupę radnych co do braku zasadności sformułowań zawartych we wnioskach pokontrolnych i ujętych potem w projekcie uchwały. Drugi wniosek wpłynął od Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzenia do porządku dzisiejszej sesji dodatkowych 3 podpunktów w sprawie podjęcia uchwał, a mianowicie: jako ppkt 6.17. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnie dostępnego dla dzieci i młodzieży przy Miejskim Zespole Szkół Nr 1 w Krośnie, z kolei ppk 6.18. realizacji zadania pod nazwą „Olimpiada Eurokarpacka” oraz ppkt 6.19. realizacji zadania pod nazwą „Artystyczne Rynki Pogranicza – Bardejov i Krosno” (*treści wniosków jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Ponieważ nikt spośród radnych nie zgłosił innych wniosków w sprawie zaproponowanego porządku obrad - prowadzący obrady kolejno poddał je pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** :

- (21 głosami „za”) przyjęła wniosek zgłoszony przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Krosna w sprawie zdjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wydatkowania środków pochodzących z funduszu alkoholowego 2007- 2009,
- (21 głosami „za”) przyjęła wniosek Prezydenta Miasta dotyczący wprowadzenia ppkt 6.17. w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnie dostępnego dla dzieci i młodzieży przy Miejskim Zespole Szkół Nr 1 w Krośnie,
- (21 głosami „za”) przyjęła wniosek Prezydenta Miasta dotyczący wprowadzenia ppkt 6.18. w sprawie realizacji zadania pn. „Olimpiada Eurokarpacka”,
- (21 głosami „za”) przyjęła wniosek Prezydenta Miasta dotyczący wprowadzenia ppkt 6.18. w sprawie realizacji zadania pn. „Artystyczne Rynki Pogranicza – Bardejov i Krosno”.

Po wcześniejszym wprowadzeniu przyjętych wniosków do porządku obrad – prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania całego porządku i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych*) jednogłośnie 21 głosami „za”) przyjęła porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. **Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady.**
2. **Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Krośnie za 2009 r.**

3. **Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Krosno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2009 r.**
4. **Podjęcie uchwał w sprawach :**
 - 4.1. zmiany uchwały budżetowej na 2010 r.,
 - 4.2. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Zespół Krytych Pływalni – Kryta Pływalnia ul.Sportowa 8 – przebudowa sanitariatów”,
 - 4.3. wyrażenia zgody na zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn.„Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Szkolenia Lotniczego w oparciu o zmodernizowaną infrastrukturę lotniska w Krośnie – II etap”,
 - 4.4. zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Rozwój współpracy w dziedzinie krzewienia aktywnego stylu życia na polsko-słowackim pograniczu”,
 - 4.5. uchwalenia Programu profilaktyki i promocji zdrowia dla miasta Krosna na 2010 r.,
 - 4.6. realizacji zadania pod nazwą „Rozwój współpracy w dziedzinie krzewienia aktywnego stylu życia na polsko-słowackim pograniczu”,
 - 4.7. zmiany uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć nauczycielowi pełniącemu stanowisko kierownicze w szkole oraz przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym również nauczycieli szkół zaocznych, nauczycieli w systemie kształcenia na odległość, nauczycieli przedmiotów w różnym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość,
 - 4.8. ustalenia opłaty za korzystanie przez dzieci, młodzież i ich opiekunów z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym,
 - 4.9. utworzenia Zespołu Placówek Oświatowych w Krośnie i nadania mu statutu,
 - 4.10. zmiany uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy,
 - 4.11. uchwalenia zmiany „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego”,
 - 4.12. określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Krosna,
 - 4.13. wyrażenia zgody na zawarcie umowy o wspólnym przedsięwzięciu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
 - 4.14. odmowy usunięcia dwóch naruszeń interesów prawnych,
 - 4.15. nadania nazwy dla ronda w mieście Krośnie,
 - 4.16. gospodarki nieruchomościami (*sprzedaży, nabycia, obciążenia, wkładu niepieniężnego i wniosku o przekazanie nieruchomości*),
 - 4.17. wyrażenia zgody na realizację zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnie dostępnego dla dzieci i młodzieży przy Miejskim Zespole Szkół Nr 1 w Krośnie,
 - 4.18. realizacji zadania pod nazwą „Olimpiada Eurokarpcka”,
 - 4.19. realizacji zadania pod nazwą „Artystyczne Rynki Pogranicza – Bardejov i Krosno”.
5. **Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna.**
6. **Informacja Przewodniczącego Rady o przyjętych interpelacjach.**
7. **Odpowiedzi na zapytania.**

8. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
9. Informacja o działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.

Na wniosek radnej Pani **Bogumiły ROMANOWSKIEJ**, która podczas pobytu w Biurze Rady dokładnie zapoznała się ze sporządzonym protokołem z ostatniej sesji (*nie wnosząc żadnych zmian i poprawek do ich treści*) - R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych*) jednogłośnie (*21 głosami „za”*) **przyjęła do zatwierdzającej wiadomości sporządzony protokół z LVI sesji odbytej w dniu 26 lutego 2010 r.**

Ad. 2.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczących 4 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pana **Ryszarda LENARTA** (*Zdrowia i Opieki Społecznej*), Pana **Tadeusza ALIBOŻKA** (*Budżetowo-Finansowej*), Panią **Stefanię ZBOROWSKĄ** (*Rodziny i Edukacji*) oraz Pana **Jana GUZIKA** (*Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego*) pozytywnych opinii w sprawie przedłożonego sprawozdania nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego sprawozdania – na wniosek prowadzącego obrady R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych*)j jednogłośnie (*21 głosami „za”*) **przyjęła sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Krośnie za rok 2009** (*treść sprawozdania jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 3.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku obrad wpięć udzielił głosu Przewodniczącym 3 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Panu **Ryszardowi LENARTOWI** (*Zdrowia i Opieki Społecznej*), Pani **Annie DUBIEL** (*Kultury, Sportu i Turystyki*) oraz Pani **Stefanii ZBOROWSKIEJ** (*Rodziny i Edukacji*), którzy przedstawili pozytywne opinie w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych sprawozdania (*treści opinii Komisji jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu – na wniosek prowadzącego obrady R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych*) jednogłośnie (*21 głosami „za”*) **przyjęła sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Krosno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2009** (*treść sprawozdania jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 4. 1.

Na wstępie tego punktu porządku Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŻEK** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - *po uwzględnieniu zgłoszonej przez Prezydenta Miasta autopoprawki* - (*treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ponieważ nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał przedmiotowy projekt pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych*)

jednogłośnie (21 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1035/10 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 r.** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4.2.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŹKA** pozytywnej opinii w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) **jednogłośnie (21 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVII/1036/10 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Zespół Krytych Pływalni – Kryta Pływalnia ul. Sportowa 8 – przebudowa sanitariatów”** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4.3.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku obrad wpiętych głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) **jednogłośnie (21 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVII/1037/10 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Szkolenia Lotniczego w oparciu o zmodernizowaną infrastrukturę lotniska w Krośnie – II etap”** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4.4.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŹKA** pozytywnej opinii w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) **jednogłośnie (21 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVII/1038/10 zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Rozwój współpracy w dziedzinie krzewienia aktywnego stylu życia na polsko-słowackim pograniczu”** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4.5.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpiętych głosu Przewodniczącemu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miasta Krosna Panu **Ryszardowi LENARTOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) **jednogłośnie (21 głosami „za”) - podjęła uchwałę Nr LVII/1039/10 w sprawie uchwalenia programu profilaktyki i promocji zdrowia dla miasta Krosna na 2010 r. (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 4.6.

Na wstępie tego punktu porządku Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŹEK** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ponieważ nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał przedmiotowy projekt pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) **jednogłośnie (21 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVII/1040/10 w sprawie realizacji zadania pod nazwą „Rozwój współpracy w dziedzinie krzewienia aktywnego stylu życia na polsko-słowackim pograniczu” (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 4.7.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Panią **Stefanię ZBOROWSKĄ** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) **jednogłośnie (21 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVII/1041/10 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć nauczycielowi pełniącemu stanowisko kierownicze w szkole oraz przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym również nauczycieli szkół zaocznych, nauczycieli w systemie kształcenia na odległość, nauczycieli przedmiotów w różnym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 4.8.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpiersz udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Pani **Stefanii ZBOROWSKIEJ**, która przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei prosząc o głos radna Pani **Maria MOSKAL** zwracając się do Zastępcy Prezydenta Miasta zapytała: jak są wykorzystywane pokoje w ciągu roku w Bursie Międzyszkolnej ?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając na zapytanie radnej zaznaczył, że w Bursie Międzyszkolna i te pokoje są wypełnione dzięki uczniom i studentom, natomiast jest kilka pokoi o standardzie zdecydowanie wyższym, które są jakby pokojami gościnnymi, noclegowymi i te są wykorzystywane czy to przez przez turystów, czy to przez przyjezdnych czy to nawet przez tych, którzy przyjeżdżają na kursy czy dokształcanie AGH do Punktu Konsultacyjnego przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych. Nr 4. Schronisko jest bardzo atrakcyjnym miejscem - szczególnie w okresie przerw lekcyjnych czy w okresie ferii i dlatego postanowiliśmy utrzymać funkcjonowanie schroniska nie hotelu, nie hoteliku czy miejsc noclegowych tylko jako schronisko poprzez promocję we wszystkich folderach i informatorach, dlatego proponujemy organizacyjne nowe rozwiązanie i chcemy, żeby to było zgodne z ustawą „Karta Nauczyciela”, ustawą o systemie oświaty a jednocześnie, żeby organizacyjnie przynosiło korzyści – szczególnie w momencie, kiedy oferta Bursy stała się bardzo atrakcyjną ofertą noclegową za dobre ceny dla korzystających. Są zainteresowania, ale dyrektor przyjmuje tylko na te miejsca, które oczywiście ma wolne. Czasami jest tak, że na weekendy przyjmuje; czyli sobota i niedziela, kiedy młodzi wyjeżdżają, ale tylko w tych pokojach, które są jakby do dyspozycji, bo tam mają swoje osobiste rzeczy, przybory szkolne, więc tam już nie wpuszcza nikogo, a schronisko w tych możliwych lukach, które są do dyspozycji.

Ponieważ po udzielonej odpowiedzi nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu – na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) **jednogłośnie (21 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVIII/1042/10 w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie przez dzieci, młodzież i ich opiekunów z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 4.9.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Panią **Stefanią ZBOROWSKĄ** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zgłosił żadnych uwag - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) **jednogłośnie (21 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVIII/1043/10 w sprawie utworzenia Zespołu Placówek Oświatowych w Krośnie i nadania mu statutu (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 4.10.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku obrad w pierwszej kolejności udzielił głosu Przewodniczącym 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Panu **Ryszardowi LENARTOWI** (Zdrowia i Opieki Społecznej) oraz Pani **Stefanii ZBOROWSKIEJ** (Rodziny i Edukacji), którzy przedstawili pozytywne opinie Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii Komisji jak załączniki do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) **jednogłośnie (21 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVIII/1044/10 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 4.11.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpiersz udzielił głosu projektantowi z Małopolskiej Grupy Geodezyjno-Projektowej w Tarnowie Panu **Dariuszowi BRZEZIŃSKIEMU**, który w kilkunutowym wprowadzeniu do treści przedłożonego projektu uchwały m.in. zaznaczył, że opracowaliśmy zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna i są to obszary, które zostały przedstawione w formie załączników – tereny zawarte w obrębach: „Przemysłowa”, „Suchodół”, „Krościenko Niżne” i są to w zasadzie dwa kompleksy (*oczywiście jest ich kilka*), ale one grupują się w takie dwa skupiska i pierwsze to jest położone na zachód od ul. Bieszczadzkiej, drugie na wschód. Jeśli chodzi o ogólne założenia projektowe zmiany Studium to są przede wszystkim: zmiana granic lotniska, wprowadzenie terenów usługowych na południe względem lotniska, zmiana przebiegu drogi głównej i przesunięcie jej na północ, likwidacja terenu projektowanego cmentarza, następnie wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej w części położonej wzdłuż ul. Bieszczadzkiej rozciągającej się pasem aż do granic miasta na południu oraz wprowadzenie kompleksu zabudowy mieszkaniowej peryferyjnej w obrębie, który zawiera się między potokiem Olszyny a drogą projektowaną tą główną. Na terenie położonym na wschód z ul. Grota-Roweckiego i ul. Bieszczadzkiej wprowadza się tereny usług z dopuszczeniem zabudowy obiektami handlowymi drobnopowierzchniowymi (o pow. powyżej 2000m²) oraz zabudowy mieszkaniowej. Projekt Studium został opracowany i przeszedł pełną procedurę, która jest wymagana zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie następnie ten projekt został przedstawiony do zaopiniowania i uzgodnień. Została przedstawiona ta koncepcja podczas wyłożenia do dyskusji publicznej i do projektu zostało złożonych 6 uwag, nad którymi Państwo Radni będą głosowali za rozstrzygnięciem.

Następnie Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treść opinii komisji jak załącznik do niniejszego protokołu*). Przewodniczący Komisji będąc przy głosie dodał, iż to zaopiniowane było dość żmudne dlatego, że sam fakt wpłynięcia protestów wymagał pewnej analizy, wyjaśniania i tak, że członkowie Komisji mieli możliwość zadawania pytań dodatkowych i na tą okoliczność jest sporządzony stosowny protokół, który odzwierciedla bardzo dokładnie prowadzoną dyskusję. Było to tak dokładnie robione, że każda sprawa, która była w zainteresowaniu strona po stronie była analizowana i tam, gdzie niektóre elementy są ujęte były wyjaśniane. Członkowie Komisji otrzymali oczywiście na piśmie ten dokument, który jest bardzo obszerny (*składa się z 55 stron*) a pozostali radni otrzymali go pocztą elektroniczną, w związku z tym każdy miał możliwość zapoznania się. Oprócz tego była dokładnie analizowana mapa, która tutaj została przedstawiona i oczywiście projekt uchwały w sprawie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna i kiedy Rada Miasta ją podejmie będzie ona otwierała drogę do przyjęcia szczegółowego planu przestrzennego zagospodarowania.

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Jan BAŁUKA - myśmy na posiedzeniu Komisji – tak jak wspominał Przewodniczący Komisji – dość szczegółowo analizowali przedłożony projekt uchwały. Mieliśmy pewne wątpliwości, jeżeli chodzi o samą zmianę granic lotniska. Nie chodzi tutaj o granice zachodnie, północne czy wschodnie, natomiast mieliśmy uwagi do przesunięcia granicy dość znacznie do płyty startowej ze strony południowej. Dlaczego mieliśmy te uwagi – otóż dlatego, że niewspółmierne osiagi samolotów na dzisiejszej konstrukcji w porównaniu do samolotów przedwojennych no powinny mieć dużą strefę bezpieczeństwa. Na tamte czasy ta strefa była dość duża, była też przesunięta na te działki indywidualne w obszarze Głowienki, a więc nawet te miejsca, które dzisiaj zostają wykupione tzw. „trójkąta” tych działek indywidualnych stanowiły też pewien pas zabezpieczenia w razie jakiegokolwiek awarii. Z autopsji przywołałem dwa szczegóły,

które widziałem, stąd też moje uwagi. Jeszcze raz – zbyt daleko przesuwamy się z granicami od strony południowej mimo, że były tłumaczenia, że będą to niskie zabudowania, więc te, które będą służyły do obsługi, które będą służyły do obsługi czy też tzw. strefa przemysłowa, ale wiadomo, że róża wiatrów jest znacznie z kierunków południowych, stąd też naloty będą właśnie z tamtej granicy. Nasunęła mi się druga uwaga odnośnie granicy drogi „G”, a mianowicie w załączniku Nr 2 na str. 7 (*tam, gdzie mamy uwagi złożone przez Państwa Hejnarów co do projektowanej drogi*) jest taki zapis, że „nieruchomość znajduje się w sąsiedztwie pasa projektowanej drogi głównej”. Z informacji przekazanej nam wiemy, że pas drogowy będzie przechodził przez kontynuowaną budowę Państwa Hejnarów. Ponadto zapytałem Pana Prezydenta: czy wstrzymano budowę tej projektowanej piekarni i odpowiedział, że wstrzymana jest budowa, natomiast dowiedziałem się od Pana Hejnara, iż ta budowa nie jest wstrzymana, stąd też proszę o te wyjaśnienia.

2. Radny Pan Wojciech KOLANKO - czytając uzasadnienia odrzuconych projektów zwróciłem uwagę na taki zapis, który jest dla mnie nie do końca zrozumiały, a mianowicie powtarzający się w kilku zresztą miejscach jest zapis cyt. *„Nowy przebieg granicy wpisano do dokumentacji rejestracyjnej jako lotnisko użytku niepublicznego, przystosowane do startów i lądowań samolotów i szybowców”* - mam tu takie pytanie: jak to należy rozumieć: czy w tym ograniczeniu powierzchni lotniska wiąże się również ze zmianami własnościowymi; czyli czy całe lotnisko przestało być własnością publiczną (*miasta*) czy to są jakieś plany zmian własnościowych również dopuszcza się? Następna sprawa to również odnośnie przebiegu drogi tej w okolicach cmentarza komunalnego, bo z mapy tutaj trudno jest jednoznacznie określić: czy ta droga została wydłużona czy skrócona, ale można domniemywać, że taki przebieg drogi jest jakby wydłużeniem tej drogi i wygeneruje, że będzie bardziej ekonomiczna, będzie tańsza do wykonywania aniżeli drogą krótszą - te dwie uwagi miałbym do uzasadnień i prosiłbym Pana Prezydenta o bliższe wyjaśnienia.

Po tych wypowiedziach poproszony przez prowadzącego obrady - Kierownik Biura Rozwoju Miasta Krosna Pan **Zbigniew PIWKA** (*przy użyciu rzutnika multimedialnego*) przedstawił aktualny zarys lotniska zaznaczając, że granica lotniska jest dokładnie taka jaka jest opisana w Studium; czyli południowa granica w tym miejscu na planszy, potem przez granicę własności – czyli od strony południowej przerywana linia to jest dzisiaj granica lotniska zatwierdzona przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego w Warszawie.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** - jeśli chodzi o pytania zadawane przez Państwa Radnych związane z nalotami, bezpieczeństwem i typem lotniska: publiczne czy niepubliczne – najpierw zacznijmy od definicji tych pojęć, na które odpowie Kierownik Biura Rozwoju Miasta.

Zabierając głos Kierownik Biura Rozwoju Miasta Krosna Pan **Zbigniew PIWKA** zaznaczył, że kwestia lotnisko użytku publicznego a niepublicznego – otóż istnieje tutaj kilka klasyfikacji lotnisk: lotnisko użytku publicznego albo niepublicznego to jest klasyfikacja z punktu widzenia dostępności do użytkowników lotniska. Lotnisko użytku publicznego są to lotniska, które są otwarte dla wszystkich użytkowników w pewnych określonych godzinach a lotnisko użytku niepublicznego to są lotniska, na których mogą dokonywać operacji lotniczych po pierwsze użytkownicy wpisani do dokumentacji rejestracyjnej lotniska, a po drugie inni użytkownicy za zezwoleniem zarządzającego lotniskiem. Tak, że krośnieńskie lotnisko było i w dalszym ciągu jest lotniskiem użytku niepublicznego co na to nie możemy się zgodzić. Według obecnych zapisów dokumentacji rejestracyjnej lotniska użytkowników krośnieńskiego lotniska jest póki co dwóch: Aeroklub Podkarpacki – *jako główny użytkownik* - i firma, która się obecnie nazywa Lotnicze Zakłady Produkcyjno-Naprawcze „AERO-KROS” Spółka z o.o. . Te podmioty mogą wykorzystywać lotnisko dla tych celów dla których sobie życzą – w tym także i dla wykonywania tzw. lotów handlowych, jeżeli oni oczywiście posiadają odpowiedni certyfikat. Pozostałe podmioty mogą wykorzystywać krośnieńskie lotnisko za zezwoleniem zarządzającego, ale tylko do lotów nie związanych

z pobieraniem opłat za przewóz towarów, osób z bagażem włącznie. Zarządzającym lotniskiem jest Gmina Krosno reprezentowana przez Prezydenta Miasta Krosna.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** uzupełniając wypowiedź Kierownika Biura stwierdził, są jak gdyby dwa ograniczenia podstawowe, które wynikają z ekspertyzy opracowanej przez specjalistę zajmującego się bezpieczeństwem międzynarodowego lotniska w Balicach. W tym zakresie te oboszczenia, o których tutaj było powiedziane będą również zawarte w szczegółowych zapisach przy i opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego w tamtym obszarze czy w projekcie planu przemysłowego. Więc jak Państwo widziecie przy kierunku startu na ściśle w kierunku południowym wymogi bezpieczeństwa są bardzo ostre, ograniczają zabudowę w rejonie skrzyżowania ulic: Zręcińska-Lotników, w przypadku kierunku południowo-wschodniego jest zabezpieczony obszar zdecydowanie większy niż wymagają tego przepisy prawa, więc nie ma takiej mowy o jakimś braku bezpieczeństwa. Jeszcze jedna sprawa zasadnicza, bo mówi się na mieście, że obszary, które są przyporządkowane do zabudowy przemysłowej poza granicami obecnymi lotniska będą również przeznaczone do wielkopowierzchniowej budowy – otóż to jest niezgodne z prawdą, bo takiego zapisu w Studium nie ma, a więc to jest ograniczenie jednoznaczne co do możliwości lokowania tam w tym obszarze wielkopowierzchniowego obiektu handlowego. Więc zaprzeczam tym plotkom, tym pomówieniom i insynuacjom. Wielkomieszkaniowe budownictwo również w tym obszarze jest wykluczone dlatego, że specyfika zabudowy tego obszaru jest ściśle określona. Kolejna sprawa to kwestia dotycząca budowy Pana Hejnara - otóż na ten temat wypowiedział się już Pan Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji, więc jeśli chodzi o sprawy czy budowy czy nie wstrzymania tu kompetentnym jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krosnie a nie Prezydent Miasta. Natomiast wiem, że w tej sprawie toczy się postępowanie prokuratorskie; czyli jest jakby uzasadnione podejrzenie o złamanie prawa.

Na zasadzie potwierdzenia wypowiedzi Prezydenta Miasta poproszona Pani *mgr inż.arch.* **Małgorzata PRZYBYSZ - ŁAWNICKA** projektant z Małopolskiej Grupy Geodezyjno-Projektowej w Tarnowie zaznaczyła, że tereny na południe od lotniska są oznaczone symbolem II i zgodnie z ustaleniami, które przyjęte wcześniej, są to obszary rozwoju aktywności gospodarczej z podstawowym kierunkiem zagospodarowania, tworzenia warunków dla rozwoju komercyjnych form gospodarczych - to są tereny, które będą rozstrzygane na etapie planów miejscowych i Studium takie elementy zapisuje. Nie ma tutaj mowy o zabudowie mieszkaniowej czy obiektami wielkopowierzchniowymi.

W kontekście wypowiedzi radnego Pana Wojciecha Kolanko odnośnie przebiegu drogi „G” zabierając głos Naczelnik Wydziału Urbanistyki UM Pani **Katarzyna BIGOŚ** zaznaczyła, że ten przebieg jest dłuższy, natomiast ze względów ekonomicznych jest tańszy dlatego, że jak wiemy było rozpatrywanych kilka wariantów przebiegu tej drogi. Wydrukowałam Państwu Radnym propozycję przebiegu tej drogi i tam jest pierwszy projekt i tam było do wyburzenia kilkanaście budynków, natomiast ta propozycja, która jest tematem Studium będzie wymagała wyburzenie jednego budynku i budowa jednego mostu. Przy poprzednim przebiegu tej drogi wymagana była budowa dwóch mostów.

Prosząc o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** w kontekście udzielonej odpowiedzi stwierdził, że nie bardzo podzielam Pani zdanie, że tyle budynków będzie rozebranych. Myślę, że rysunek, który pokazuje obecny przebieg drogi uwzględnia szerszy ten pas i dlatego i z tego tak subiektywnie by wyglądało, iż więcej tych budynków byłoby do rozbiórki. Jakie to względy przemawiały i które obniżają koszty w tym przebiegu a jakie są bardziej, że ten przebieg jest tańszy, bo stwierdzenie zawarte w uwagach budzi poważne wątpliwości. Podobnie no nie do końca satysfakcjonuje mnie wypowiedź Pana Piwki dotycząca tej sprawy lotniska: publiczne czy niepubliczne. Czy poprzedni zapis „do użytku publicznego” a teraz „niepublicznego” budzi jakieś konsekwencje prawne.

Po raz kolejny prosząc o głos radny Pan **Jan BAŁUKA** zwracając się do Prezydenta Miasta zapytał w sprawie drogi „G”, gdzie Pani Naczelnik mówi, iż zmniejszają się koszty, bo w pierwszej wersji było 2 mosty a teraz jest jeden. Według tego projektu też jest dwa mosty, bowiem jest przerzucany most nad ul. Kard. Wyszyńskiego lub też odwrotnie ul. Kard. Wyszyńskiego nad drogą „G”, a więc tutaj też prawdopodobnie będzie może nie wiadukt ale coś w tym rodzaju. Otóż mam taką uwagę, bowiem to co wyczytałem w prasie i we wszelkich informatorach co spowodowało zamknięcie lotniska m.in. było tam zapisane, że dom Państwa Gładyszów, który stoi na terenie lotniska i stadion Klubu Głowienki na dzisiaj przesuwają się ogrodzenie poza obszar tego domu i on dzisiaj nie przeszkadza.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Pana Bałuki odnośnie budynku Państwa Gładyszów przeszkadza czy nie przeszkadza stwierdził, że budynek Państwa Gładyszów i boisko LKS Głowienka, drzewa rosnące przy tych przyległościach oraz **transport drogowy** były one z powodów dla których prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego zamknął lotnisko i zakazał używania ze względu na zagrożenia bezpieczeństwa, ale jeszcze przyczyną było też zbliżenie drogi łączącej ul. Żwirki i Wigury z LZN –em ze względu na bliskość pola wylotu, które znajduje się tamtym rejonie, a w nowym planie lotniska ta droga przecina przyszły pas startowy.

Kierownik Biura Rozwoju Miasta Krosna Pan **Zbigniew PIWKA** uzupełniając udzieloną odpowiedź przez Prezydenta Miasta co do boiska oraz tego domu zaznaczył, że te punkty znalazły się w gestii prezesa ULC-u, ale nie jako obiekty zagrażające bezpieczeństwu tylko jako dowód niewykorzystywania przez poprzedniego zarządzającego lotniska zgodnie z jego przeznaczeniem i dlatego to zostało zlikwidowane, ponieważ zostały zmienione granice lotniska, gdyż te obiekty cały czas były w istniejących granicach lotniska, a ani dom mieszkalny, ani boisko nie są związane z lotniczym wykorzystywaniem terenu.

Wobec wyczerpania listy mówców – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania nad rozstrzygnięciem przez Radę rozpatrzenia uwag Prezydenta Miasta Krosna wniesionych do wyłożonych do publicznego wglądu projektów zmian Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna w zakresie : przebiegu projektowanej drogi głównej na odcinku od projektowanego ronda przy wylocie ul. Witosa do skrzyżowania z ul. Bieszczadzką, obszaru zajmującego teren lotniska w obrębie Przemysłowa wraz z częścią obszaru przyległego do lotniska w obrębach Śródmieście oraz Suchodół.

I. uwagi zgłoszone przez Krośniński Klub Seniorów Lotnictwa im. gen. Ludmiła Rayskiego przy Aeroklubie Podkarpackim.

Przed procedurą głosowaniem – *po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Radę* – głos w imieniu Klubu Seniorów Lotnictwa zabrał Pan **Marek TENEROWICZ**, który poruszył dwie kwestie; po pierwsze chciałbym poruszyć sprawę odpowiedzi na wniesione przez nas protesty, zarzuty i wnioski – otóż wydaje mi się, że dobrym zwyczajem zawsze było odpowiadać petentom w terminie ustawowym na wniesione wnioski. Niestety nikt z nas tych odpowiedzi nie otrzymał, natomiast mamy tutaj wydruki z Urzędu Miasta i wiemy co jest w zapisaniu. Kolejna sprawa i tu zwracam się do Państwa Radnych w kwestii ogólnej, a mianowicie podejmujecie bardzo znaczącą uchwałę w skutkach na co najmniej dziesięciolecie, jeżeli nie na zawsze. Ta uchwała spowoduje to, że w perspektywie wielu lat krośnińskie lotnisko dla Podkarpacia będzie wykasowane jako lotnisko rozwojowe – nie tylko dla Krosna. Owszem będą się mogli uczyć, szkolić latać, wozic przysłowiową „pupę” po niebie młodzi ludzie również za nasze pieniądze i do tego trzeba będzie ogromne pieniądze dopłacić. Perspektywa jest taka, o której mówiliśmy już wielokrotnie, że dla Podkarpacia i dla Krosna nikt nie wybuduje autostrady w ciągu

najbliższych 50 lat i jeszcze zlikwidują nam kolej. W związku z tym ostatnie „okienko” na świat, którym jest lotnisko zostanie Waszą decyzją skasowane.

Po tym wystąpieniu prosząc o głos Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** – w związku z tym, że padło konkretne zapytanie Pana Tenerowicza, iż nie otrzymał odpowiedzi – prosiłbym, żeby Pani Naczelnik Wydziału zgodnie z procedurą udzieliła odpowiedzi, żeby nie było w świadomości Pana Tenerowicza i radnych Rady Miasta dlaczego nie udzieliła odpowiedzi.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki Urzędu Miasta Krosna Pani **Katarzyna BIGOŚ** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi zaznaczyła, że odpowiedzi nie zostały udzielone, ponieważ procedura sporządzania planów Studium nie dopuszcza udzielania odpowiedzi na zgłoszone uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone pozytywnie, natomiast wszystkie uwagi, które zostają załatwione negatywnie znajdują się w wykazie, który stanowi załącznik do uchwały; stąd będą dzisiaj uchwalane. Są to uwagi nieuwzględnione i to jest odpowiedź i nie ma dodatkowych żadnych korespondencji, są narzucone pewne terminy rozpatrywania uwag.

Z uwagi na to, że po udzielonej odpowiedzi przez Naczelnik Wydziału nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu – prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania nad nieuwzględnieniem uwag zgłoszonych przez Krośnieński Klub Seniorów Lotnictwa im. gen. Ludmiła Rayskiego przy Aeroklubie Podkarpackim i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) większością głosów (13 głosami „za” i 7 przeciwnymi, przy czym 1 radny w ogóle nie głosował) **podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta Krosna w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonych do publicznego wglądu projektów zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.**

II. uwaga została zgłoszona przez Stowarzyszenie Obrony i Rozwoju Polski Zarząd Główny Al. Piłsudskiego 8 – 10 w Rzeszowie.

Przed procedurą głosowaniem – po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Radę - w imieniu Stowarzyszenia głos zabrał Pan **Jan KRZANOWSKI** zaznaczając, że Stowarzyszenie ma jakby statutowe zadanie analizę pewnych decyzji gospodarczych i przygotowanie opinii i wniosków. Zajęliśmy się również tą sprawą lotniska, ponieważ lotnisko należy do obiektów użytku społecznego i jest wpisane do Strategii Województwa Podkarpackiego, więc nie jest to obiekt tylko, który miał mieć znaczenie lokalnego Krosna dla nawet Powiatu Krośnieńskiego – ma znaczenie szersze. Dlatego prowadziliśmy w tym zakresie pewne własne studia i po wyniku tych wszystkich analiz doszliśmy do wniosku, że istniejące obecnie uwarunkowania i tendencje skłaniają, żeby nie tylko nie zmniejszać obszaru lotniska ale obszar powiększać i zwiększać strefę bezpieczeństwa. Wobec w związku z tym, że tutaj zaistniała tendencja odwrotna tzn. kosztem terenu istniejącego lotniska lub stara się uzyskać tereny inwestycyjne jest to tendencja nie do przyjęcia w kontekście jakichś tendencji lotniczych światowych itd. Stąd nasz wniosek i apeluję do Radnych, aby tego rodzaju zapisy w Studium nie zostały przyjęte bowiem ta sprawa może zapoczątkować a właściwie ona będzie początkiem degradacji lotniska a nie jego rozwoju – na to sobie nie możemy pozwolić. Ja ponoszę też pewną odpowiedzialność, gdyż byłem za przekazaniem lotniska dla Krosna – jako radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego – i teraz się wstydzę tego, że nie trzeba było się na taką decyzję zgodzić, bowiem lotnisko jest obiektem, który ma znaczenie pewne historyczne, kulturowe, jest przejawem dziedzictwa narodowego i stąd jeszcze raz apeluję, żeby nasz wniosek – wniosek Stowarzyszenia Obrony i Rozwoju Polski - w zakresie utrzymania dotychczasowych granic lotniska, a przynajmniej utrzymania, wycofania tej strefy zabudowy poza istniejące dotychczas granice lotniska był utrzymany.

W związku z tym, że po tym wystąpieniu nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania nad nieuwzględnieniem uwag zgłoszonych przez Stowarzyszenie Obrony i Rozwoju Polski Zarząd Główny Al. Piłsudskiego 8 – 10 w Rzeszowie i po przegłosowaniu stwierdził, że *R a d a* (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (13 głosami „za” i 6 przeciwnymi, przy czym 1 radny w ogóle nie głosował) **podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta Krosna w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonych do publicznego wglądu projektów zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.**

III. uwagi zgłoszone przez Państwa: Elżbietę i Jacka Hejnara, Janusza Hejnara, Krzysztofa i Teresę Daniszewską, Józefa Hejnara, Dorotę i Jerzego Lorens.

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedstawionych uwag – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania nad nieuwzględnieniem uwag zgłoszonych przez Państwa: Elżbietę i Jacka Hejnara, Janusza Hejnara, Krzysztofa i Teresę Daniszewską, Józefa Hejnara, Dorotę i Jerzego Lorens i po przegłosowaniu stwierdził, że *R a d a* (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (12 głosami „za” i 7 przeciwnymi, przy czym 1 radny w ogóle nie głosował) **podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta Krosna w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonych do publicznego wglądu projektów zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.**

IV. uwagi zgłoszone przez Panów: Marka Tenerowicza i Jana Juszcza w imieniu Stowarzyszenia Mieszkańców Miasta Krosna.

Przed procedurą głosowaniem – *po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Radę* - w imieniu Stowarzyszenia głos zabrał Pan **Jan JUSZCZAK**, który m.in. stwierdził, że jesteśmy ogromnie zafascynowani decyzjami Pana Prezydenta a tym bardziej Rady Miasta, że powierzchnia lotniska zostanie zmniejszona o tę strefę inwestycyjną. Jesteśmy głęboko przekonani, że nie jest to uzasadnione ani ekonomicznie ani ze strony technicznej i dlatego ta decyzja, którą dzisiaj Państwo Radni podejmą będzie rzutować bardzo długo ale bardzo konsekwentnie – jako społeczeństwo – wyjaśniamy genezę, przyczyny i skutki tego. Chciałbym się odnieść jeszcze do drugiego punktu i takiego punktu, że jest to inwestowane tzn. że jest to lotnisko niepubliczne. W tej chwili nie jest sprawa do końca jasna, jeśli chodzi o finansowanie tego ze środków publicznych; czyli z budżetu gminy a także ze środków unijnych, jeżeli to lotnisko będzie realizować różne zadania szersze, nie tylko tak jak tu jest powiedziane, że sprawowanie funkcji szkoleniowo-treningowej, ale szersze; czyli pasażerskie sprawy czy nawet ochrony środowiska (*opylania*). Rzecz polega na tym, że jest tu pewna niekonsekwencja, bo jeżeli to mam być lotnisko, które będzie świadczyć szerokie usługi a w przyszłości i pasażerskie, no to po co ograniczać jego rozbudowę na przyszłość, po co teraz już decydować o tym, że to lotnisko nie może być właściwie rozbudowane. Dlatego uważam, że sprawa jest bardzo poważna i to naprawdę musi być rozstrzygnięte nie tylko tak bez zmian, ale również w kwestii dlaczego Państwo nie realizują oddzielnie tego problemu dotyczącego rozbudowy tej części głównej, a wiążą strefę inwestycyjną z całą rozbudową tego lotniska. Więc jest to sprawa bardzo poważna i wymaga ogromnej analizy i apelujemy do Państwa Radnych, żebyście wstrzymali ten temat związany z ograniczeniem pierwotnych granic lotniska.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi stwierdził, iż w tych sformułowaniach wiele jest przekłamań z tych informacji, które Pan przekazał, bo jeśli Pan neguje sprawy dotyczące finansowania rozbudowy lotniska pod kątem utworzenia Ponadregionalnego Centrum, no to nie jest Pan po prostu wczytany w dokumentację, które zostały przygotowane przez miasto ponieważ wszelkiego rodzaju zapisy pod tym względem są

jednoznacznie przedstawiane i pokazują, jaki ma być cel Centrum Szkolenia Lotniczego w ramach tego wniosku i zadania nie ma mowy o pasażerach i innych jak gdyby zadaniach, które mogły być na pewno w przyszłości i zapewne będą realizowane na krosnieńskim lotnisku, ale są to już tematy, które już kiedyś omawiali bardzo szeroko i dogłębnie tak, że tu pod tym względem się już nic nie zmieniło, jeśli chodzi o sam wniosek i źródło jego finansowania.

Z kolei Prezydent Miasta Krosna **Pan Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając na sprawy podniesione przez Pana Jana Juszczaaka zaznaczył, że to liczenie obszaru lotniska w tym południowo-wschodnim wiązało się z przysporzeniem 30 hektarów; w tym również trzeba było dokupić grunty będące własnością Gminy Krosno. Istotną kwestią, która uniemożliwia nam też przygotowanie projektu i złożenie wniosku ze środków unijnych było to, że na środku starego pasa o podbudowie betonowej rozpoczętego w 80-latach była działka ponad 12-arowa będąca własnością Aeroklubu Polskiego i ten rok właśnie rokował sprzedaż czy rozliczenie wzajemnych zobowiązań z gminą przez ponad 2 lata. Dopiero końcem ub. roku aktem notarialnym w Warszawie udało się przewłaszczyć tę działkę na rzecz Gminy Krosno i Gmina mogła występować jako 100 % właściciel nieruchomości, a taki wymóg jest potrzebny, aby uzyskać dofinansowanie z Unii Europejskiej na trwałe zmiany – na inwestycje. Teraz – *jeśli chodzi o wykluczenia z obszaru lotniska* – to na minus jest 40 hektarów; czyli de facto strata jest na 10 hektarach. Też trzeba powiedzieć, że w północnej części lotniska została jeszcze przez Aeroklub Polski zmieniona granica, bo lotnisko obejmowało teren byłego osiedla mieszkaniowego. Tak mogę powiedzieć, że nie chcemy degradacji lotniska i to jednoznacznie chcę to podkreślić: chcemy rozwoju lotniska i ten plan realizacyjny, który jest przygotowany w związku z lotniskiem nie zakłada, że w pierwszej kolejności zbudujemy lotnisko do rynku cywilnego, do ruchu publicznego związanego z komunikacją lotniczą, bo to jest niedopuszczalne z tego priorytetu, do którego aplikujemy środki pomocowe, możemy uwzględnić te potrzeby planując inwestycje tak, by można było spełnić te cele, ale nie w tym momencie tylko za kilka lat w kolejnym etapie. Trwałość projektu jaka jest wymagana różnie jest definiowana, gdzie niektórzy mówią o 5 do 10 lat, więc ta trwałość będzie się ściśle z wykorzystywaniem lotniska na cele na jakie została złożona aplikacja – mówimy tu o utworzeniu Ponadregionalnego Centrum Wyszczolenia Lotniczego i w takim kierunku to lotnisko będzie rozwijane. Jednocześnie nie zamykamy drogi rozwoju w kierunku lotniska – nawet celu publicznego, bo takich ograniczeń nie możemy postawić i nie jest naszym celem ograniczanie takich funkcji. Stwarzamy możliwość rozbudowy tego lotniska tym bardziej, że jest Studium analityczne wykonane przez projektantów z uprawnieniami, że droga startowa maksymalna jaka na tym lotnisku może być wykorzystywana to droga o długości 2 km. Więc droga, która zapewnia możliwość uruchamiania sukcesywnie, jeśli będzie zbudowana oczywiście komunikacji lotniczej i przyjmowanie większych statków, a więc to ograniczenie, o którym tutaj była mowa, że my degradujemy lotnisko jest nieprawdą.

W tym miejscu prosząc o głos rady Pan **Wojciech KOLANKO** odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta w kontekście głosu Pana Jana Juszczaaka stwierdził, iż ta wypowiedź jest całkowicie bezzasadna, ponieważ dla nas również nie jest logicznym twierdzenie, że przystępujemy do rozbudowy lotniska jednocześnie ograniczając jego powierzchnię. Nie można przyjąć jako wiarygodne stwierdzenie, że idziemy dalej i będziemy w dalszej perspektywie starali się lotnisko rozbudowywać, skoro ograniczamy i zabudujemy. To nie możemy się tutaj absolutnie odwoływać do takich hasel, bo ograniczenie terenu lotniska to znaczy konkretnie ograniczenie całej działalności lotniska. Natomiast stwierdzenie – *też chciałem się odnieść do tego poszerzenia, zakupów, wydatków, środków za zakup terenów przyległych do lotniska, że jakby miałyby to rekompensować* - ja myślę, mieszkańcy Krosna, gdyby została podjęta taka inicjatywa na zbiórki społeczne czy innego sposobu pozyskania środków finansowych na podkupienie tych terenów to naprawdę wydaje mi się, że spotkała by się z aprobatą społeczną i na pewno takie komitety obrony lotniska poparły by takie intencje i takie intencje, aby rozszerzyć ten teren i pozyskać środków nie ograniczając jednocześnie w innym miejscu teren. Więc nie wydaje mi się, aby twierdzenie, że poprzez ograniczenie terenu sprzyjały rozwojowi lotniska było

zasadne i logiczne. Przykro to powiedzieć, ale w osobach naszego Klubu jesteśmy zdecydowanie innego zdania i najwyraźniej sprawa idzie w kierunku zdecydowanego ograniczenia tego lotniska i jego degradacji.

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** stanowczo stwierdził, iż nie będę polemizował, bo to jest oczywiście Państwa zdanie: Pana radnego i Klubu, natomiast warto wczytać się nie pobieżnie ale dokładnie w pewne dokumenty, które są na ten temat i jeśli populistyczne hasła do Pana radnego też przemawiają, no to tylko przykro, że takie doświadczenie – *jako radny* – Pan nie wykorzystuje w sensie zagłębienia i dotarcia do wszystkich materiałów, które są dostępne.

Prosząc w tym miejscu o głos radna Pani **Bogumiła ROMANOWSKA** zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady o to, by udzielił głosu mieszkance Krosna Pani Zofii Szydłowskiej.

Ponieważ Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** nie usłyszał sprzeciwu – udzielił głosu Pani **Zofii SZYDŁOWSKIEJ**, która w krótkiej wypowiedzi zaznaczyła, że skoro występuje tyle kontrowersji – *absolutnie nie chcę tu niczego oceniać* – jest najbardziej prosty sposób demokratyczny, aby przeprowadzić referendum i tutaj w tym kierunku ma iść sprawa, a nie żebyście Państwo tutaj debatowali godzinami, czy ta droga, która ma biegnąć przez lotnisko jest bardziej kosztowna czy mniej kosztowna. Mam tutaj dokładny przykład z domem kultury, który miał kosztować 1 miliard a kosztuje o wiele więcej.

W tym miejscu prosząc o głos Poseł na Sejm RP Pan **Piotr BABINETZ** w związku z tą polemiką między radnym Panem Wojciechem Kolanko a Panem Przewodniczącym Rady zaznaczył, że rzeczywiście myśmy byli prawie już wszyscy zaangażowani w to, żeby pozyskać środki na modernizację lotniska i zgadza się, żeby dokonać zmiany projektu, by później go utrzymać i to u niektórych ludzi budzi kontrowersje, że to trzeba środków na modernizację lotniska i te działania są prowadzone i wszystko na to wskazuje, że Urząd Miasta, Urząd Marszałkowski doprowadzą to do finału, natomiast odrębna sprawą jest ta kwestia dotycząca południowej części lotniska i myślę, że oczywiście można mieć różne zdania na ten temat, ale też myślę, iż radny Pan Wojciech Kolanko no trafnie zadaje to pytanie to myślę, że chyba tak jest, jednakże działania dotyczące południowej części lotniska zmierzają do połączenia tych 40 hektarów, a jeśli tak no to trudno się dziwić, że są wątpliwości w tej sprawie. Można oczywiście rozstrzygnąć w tą czy w drugą stronę, ale wydaje mi się, że pytanie radnego Pana Wojciecha Kolanki były jednak zasadne.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do wypowiedzi Posła na Sejm RP Pana Piotra Babinetza stwierdził, że jeśli jeszcze dzisiaj - *a już śniegi zeszyły* – pójdziemy na tą część lotniska i zobaczymy jaka to jest część, to kilka razy już o tym mówiliśmy, iż to jest część, która nigdy – *przynajmniej w okresie kilkudziesięciu ostatnich lat* – nie była wykorzystywana lotniczo. To co była dzisiaj mowa o tym budynku jednorodzinny, boisku sportowym plus terenie zadrzewionym i krzaczastym, to ten teren jakby patrzeć dzisiaj nie jest terenem bezpiecznym, więc to jest takie jak gdyby „*mydlenie oczu*” i okłamywanie się: jest lotnisko, a jak przyjechała rzeczywistość inspekcja z Urzędu Lotnictwa Cywilnego dopiero otworzyli oczy jakie jest to lotnisko. Więc jeśli my teraz przedstawiliśmy w sumie 3 projekty dotyczące przyszłości miasta i jeśli chodzi o sprawy edukacyjne, bo przecież utworzenie Ponadregionalnego Centrum to nie tylko lotnisko, bo to przecież rozwój edukacji na poziomie ponadgimnazjalnym i wyższym, ponieważ Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa rozpoczęła werbunek na kierunek mechanika lotnicza nie tylko pod kątem pilotażu ale również pod kątem eksploatacji i chcemy również, żeby - *tak się dzieje na świecie* – by przy lotnisku mogły zlokalizować się przyszłe firmy, które są zainteresowane taką a nie inną organizacją do ich funkcjonowania tzn. stosowny dostęp do pasa startowego, do szybkiego ewentualnie przemieszczania sprzętu czy innych rzeczy zgodnie z prowadzoną działalnością gospodarczą. My jesteśmy jako miasto tak ograniczeni od południa, że nie możemy

granic miasta po prostu powiększyć, żeby szukać jakichś innych terenów, które by miały bezpośrednią styczność z lotniskiem od tej strony, więc naturalnym jak gdyby ruchem było odcięcie tych terenów południowych, które nie były wykorzystywane.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** kontynuując wypowiedź Przewodniczącego Rady stwierdził, że jak ktoś słucha, to słucha i wyciąga wnioski. Jeśli Państwo zauważycie – *jeszcze raz to przypomnę* - co było powodem zamknięcia lotniska w Krośnie: otóż nie użytkowany teren lotniska od południa był powodem dla którego prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego zamknął lotnisko w Krośnie. Zmianę granic lotniska spowodowało zmianę cech lotniska i ja będą otwierał lotniska a nie go zamykał.

Prosząc jeszcze o głos Pan **Marek TENEROWICZ** zaznaczył, iż pofatygowałem się na lotnisko kilka tygodni temu i przejechałem cały teren i stwierdzam jednoznacznie Wysoka Rado, że tereny zadrzewione i zakrzewione są na obszarze Geofizyki i Naftomontażu – po prostu kilka krzaków rośnie na terenie lotniska i to jest kłamstwo wmawiać, że na terenie lotniska są zadrzewienia – nie ich i na mapie mogę pokazać względnie zdjęcia, gdzie te zadrzewienia są. Jeszcze raz powtórzę: w obszarze granic lotniska jest parę krzaczków a reszta to są tereny rzeczywiście Naftomontażu i Geofizyki, które kiedyś były w granicach lotniska, natomiast w latach 70-tych zostały przekazane Naftomontażowi i to jest skandal, że tak się wtedy stało.

W związku z wyczerpaniem listy mówców – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania nad nieuwzględnieniem uwag zgłoszonych przez Panów : Marka Tenerowicza i Jana Juszcza w imieniu Stowarzyszenia Mieszkańców Miasta Krosna i po przegłosowaniu stwierdził, że *R a d a (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) większością głosów (13 głosami „za” i 7 przeciwnymi, przy czym 1 radny w ogóle nie głosował)* **podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta Krosna w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonych do publicznego wglądu projektów zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.**

V. uwagi zgłoszone przez Komitet Obrony Lotniska w Krośnie.

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedstawionych uwag – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania nad nieuwzględnieniem uwag zgłoszonych przez Komitet Obrony Lotniska w Krośnie i po przegłosowaniu stwierdził, że *R a d a (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) większością głosów (13 głosami „za” i 7 przeciwnymi, przy czym 1 radny w ogóle nie głosował)* **podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta Krosna w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonych do publicznego wglądu projektów zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.**

VI. uwagi zgłoszone przez Pana Janusza Hejnara zam. ul. Kard. Wyszyńskiego 27.

Prosząc o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** zaznaczył, że my tutaj dysponujemy pismem –*myślę, że nie jest to jakiś falsyfikat, bo to jest prawdziwe pismo* – wskazuje jednoznacznie, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krośnie nie wstrzymał nadal budowy Pana Hejnara, co na posiedzeniu Komisji było przedstawiane jako nieprawda i dlatego twierdzenie, że inwestycja została wstrzymana; więc nie są wszystkie dokumenty prawidłowo przedstawione. Jest to więc duża rozbieżność i prosiłbym Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do tego.

Po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Radę – głos zabrał Pan **Janusz HEJNAR**, który zwracając się do Radnych zapytał: czy wiecie Państwo Radni za czym będziecie głosować ? - popatrzcie sobie jakie uzasadnienie jest do odrzucenia moich uwag. Pisze się tam, że nowa trasa wygeneruje niższe koszty. Poniżej czytamy zdanie, że nie wiadomo dokładnie którądy będzie przebiegać, po których działkach trasa – no to jak można mówić o kosztach, jak nie wiadomo, którądy będzie przebiegać. Z boku w następnej rubryce znowu pisze się, że ja jestem w sąsiedztwie na zaprojektowanej drodze, a więc nie będzie przechodzić przez mój teren. W takim razie pytam: którądy, przez cmentarz ? i będziecie ekshumować potem ciała ? – no ktoś wprowadza Was w błąd Wysoka Rado, bo którądy w takim razie pójdzie ta droga ? Odnośnie wypowiedzi Pana Prezydenta - to co Pan Prezydent powiedział i wprowadził Komisję Urbanistyki i Geodezji w błąd – *jak się tu dowiedziałem* – że została wstrzymana budowa: prawda Panowie – tak było. W takim razie, jeżeli moje uwagi nie zostaną przyjęte to zgłoszę do wojewody zażalenie o uchylenie uchwały, ponieważ radni zostali wprowadzeni w błąd. Pani Naczelnik Wydziału mówi, że na trasie drogi kilkanaście domów - a skąd tam te domy się wezmą, przecież tam jest dwa domy do wyburzenia z dawien dawna, a w zeszłym roku radny Pan Kolanko wystąpił do Pana Prezydenta z zapytaniem i dostał odpowiedź „dokładnie 3 domy do wyburzenia na starej trasie” a Pani powiedziała kilkanaście. To Pani już dobudowała w ciągu tych 2 lat czy jak ? - no dziwnego jest. Na nowej trasie mówi się, że będzie jeden most - a co z ulicą Wyszyńskiego ? Pytałem pana projektanta na publicznej dyskusji, ale nie wiedział co odpowiedzieć, a wiadukt kto wybuduje nam - Pan Prezydent ze swoich pieniędzy nad ulicą Wyszyńskiego ? Jaki koszt będzie wtedy ? A robiliście badania geologiczne, wiecie, że tam jest skała i chcecie się podkopywać ? Pytałem innych projektantów i mówią: a jak będzie źródło i później osuszanie terenu.

W związku z tym, że po powyższym wystąpieniu nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu – prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania nad nieuwzględnieniem uwag zgłoszonych przez Pana Janusza Hejnara i po przegłosowaniu stwierdził, że *R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (12 głosami „za” i 7 przeciwnymi, przy czym 1 radny w ogóle nie głosował) podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta Krosna w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonych do publicznego wglądu projektów zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.*

Wobec tego, że Rada przegłosowała 6 zgłoszonych uwag – na wniosek prowadzącego obrady *R a d a (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21radnych) większością głosów (13 głosami „za” i przy 7 głosach przeciwnych, przy czym 1 radny nie głosował) podjęła uchwałę Nr LVII/1045/10 w sprawie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).*

Po 15 – minutowej przerwie (13²⁵ – 13³⁵) kontynuowano obrady.

Ad. 4. 12.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Pan **Bolesław WINIARSKI** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ponieważ nikt spośród radnych nikt nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady *R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr LVII/1046/10 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania*

zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Krosna (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4.13.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŹKA** pozytywnej opinii w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1047/10 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o wspólnym przedsięwzięciu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4.14.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pani **Anna BAZAN** przedstawiła dwa uzasadnienia Komisji do 2 projektów uchwał w sprawie odmowy usunięcia naruszenia interesu prawnego z wniosków złożonych przez Panią Annę Mroszczyk i Pana Krzysztofa Kubisia prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „OCHRONIARZ” oraz Panią Katarzynę Zych prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „IDEA” w związku z podjętą uchwałą Rady Miasta Krosna z dnia 25 sierpnia 2009 r. Nr XLV/883/09 w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji przyznawanych dla niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Krosno przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Gmina Krosno (treści opinii Komisji jak załączniki do niniejszego protokołu).

Ponieważ nikt spośród radnych nie zgłosił żadnych uwag do przedłożonych projektów uchwał - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** :

- większością głosów (20 głosami „za” i przy 1 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr LVII/1048/10 w sprawie odmowy usunięcia naruszenia interesu prawnego z wniosku Pani Anny Mroszczyk i Pana Krzysztofa Kubisia,**

- większością głosów (19 głosami „za” i przy 1 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr LVII/1049/10 w sprawie odmowy usunięcia naruszenia interesu prawnego z wniosku Pani Katarzyny Zych** (treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu).

Przed rozpoczęciem realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwrócił się z prośbą do Rady o wyrażenie zgody na przesunięcie punktu 5 dotyczącego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta z uwagi na to, że zainteresowany Pan Marian Winiarski już dość dużo czeka na jego realizację. Ponieważ nie usłyszał sprzeciwu – przystąpił do jego realizacji.

(W tym czasie o godz. 12³⁰ z sesji wyszła radna Pani Bogumiła Romanowska).

Ad. 5.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierny udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pani **Annie BAZAN**, która przedstawiła opinię Komisji w sprawie wniesionej skargi przez

Państwo Marię i Mariana Winiarskich na działalność Prezydenta Miasta Krosna *(treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu)*.

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** *(przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych)* większością głosów *(17 głosami „za” i przy 3 głosach wstrzymujących)* **podjęła uchwałę Nr LVII/1050/10 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Prezydenta Miasta Krosna** *(jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu)*.

Ad. 4.15.

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący 3 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pani **Anna DUBIEL** *(Kultury, Sportu i Turystyki)*, Pan **Bolesław WINIARSKI** *(Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska)* oraz Pan **Stanisław CZAJA** *(Urbanistyki i Geodezji)* przedstawili pozytywne opinie w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały *(treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu)*.

Po przedstawieniu opinii Komisji prosząc o głos radny Pan **Jan GUZIK** zwracając się do Przewodniczącej Komisji Kultury, Sportu i Turystyki zapytał: jaki jest sondaż mieszkańców osiedla, bo przynajmniej dla mnie - *jako radnego z tego osiedla* - jest zaskoczenie, że to rondo będzie miało nazwę „Naftowców”. Wiadomo, że opinie były Urzędu Górniczego, Instytutu Naftowego, Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4, a dlaczego nie wyrażono opinii przez mieszkańców. Była zapowiedź na posiedzeniu Zarządu Osiedla „Ks.Br. MARKIEWICZA”, że taki sondaż miał być przeprowadzony, ale nie doszło do skutku. Jeżeli mamy działać w ten sposób, że mamy robić to w sposób, że mamy robić to w sposób jakiś anonimowy - jest to już drugi przypadek, a mianowicie raz jest ten Skayt Park a teraz nazwa tego ronda. Wiadomo, że to rondo znajduje się na Osiedlu „Ks.Br. MARKIEWICZA”, więc chciałbym, żeby wyraz w tej opinii był - a tego nie ma. Co tu się dzieje ?

Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Krosna Pani **Anna DUBIEL** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi stwierdziła, że na posiedzeniu Zarządu Osiedla w dniu 5 listopada ub. roku był zgłoszony wniosek, aby Zarząd Osiedla w imieniu mieszkańców wypowiedział się: jaka nazwę dla tego ronda zaproponować i Zarząd Osiedla zaproponował i wystąpił z wnioskiem do Pana Prezydenta, żeby to rondo nazwać „Rondo Kolejowe”. Z kolei na posiedzeniu Komisji Kultury, Sportu i Turystyki, które odbyło się miesiąc temu, były rozpatrywane 2 wnioski: wniosek Zarządu Osiedla o nadaniu nazwy „Rondo Kolejowe” czy „Rondo Naftowców” i Komisja na pierwszym podejściu do tych 2 wniosków po w wyniku głosowania: 4 głosami „za” i przy 2 wstrzymującymi się przegłosowała wniosek o nazwanie tego ronda „Rondo Naftowców”, natomiast na ostatnim posiedzeniu w dniu 23 marca jednogłośnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały o nazwanie „Rondo Naftowców”.

W związku z tym, że po udzielonej odpowiedzi nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po głosowaniu stwierdził, że **R a d a** *(przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych)* większością głosów *(19 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym)* **podjęła uchwałę Nr LVII/1051/10 w sprawie nadania nazwy dla ronda w mieście Krośnie** *(jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu)*.

Ad. 4.16.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpiern udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady

Miasta Krosna Panu **Stanisławowi CZAJI**, który przedstawił opinię Komisji w sprawie przedłożonych przez Prezydenta Miasta Krosna projektów uchwał z zakresu gospodarki nieruchomościami (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonych projektów uchwał - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** :

- jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1052/10 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1053/10 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1054/10 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Przemysłowa,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1055/10 zmieniającą uchwałę w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – ul. Stefana Batorego,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1056/10 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1057/10 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1058/10 w sprawie wniosku o przekazanie nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Przemysłowa,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1059/10 w sprawie wkładu niepieniężnego (aportu) nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1060/10 w sprawie wkładu niepieniężnego (aportu) nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Białobrzegi
(*treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Ad. 4.17.

Na wstępie tego punktu porządku Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŻEK** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ponieważ nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał przedmiotowy projekt pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych*) jednogłośnie (21 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LVII/1061/10 w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnie dostępnego dla dzieci i młodzieży przy Miejskim Zespole Szkół Nr 1 w Krośnie** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 4.18.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŻKA** pozytywnej opinii w sprawie

przedłożonego projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych*) **jednogłośnie (21 głosami „za”)** **podjęła uchwałę Nr LVIII/1062/10 w sprawie realizacji zadania pod nazwą „Olimpiada Eurokarpacka”** (*treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 4. 19.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierym udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonego projektu uchwały - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał przedmiotowy projekt pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych*) **jednogłośnie (21 głosami „za”)** **podjęła uchwałę Nr LVIII/1063/10 w sprawie realizacji zadania pod nazwą „Artystyczne Rynki Pogranicza – Bardejov i Krosno”** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Po 15 – minutowej przerwie (14¹⁵ – 14³⁰) kontynuowano obrady.

Wznawiając obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwrócił się z wnioskiem do Wysokiej Rady o uzupełnienie jeszcze porządku dzisiejszej sesji (*na podstawie § 36 ust. 1 i 2 Statutu Miasta Krosna*) poprzez wprowadzenie dodatkowego punktu tj. pkt 6 w brzmieniu „Przyjęcie oświadczenia Rady Miasta Krosna”. Ten projekt oświadczenia Państwo Radni otrzymaliście w czasie przerwy.

Ponieważ nikt z radnych nie wniósł żadnych uwag - prowadzący obrady poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** większością głosów (*17 głosami „za”, 1 przeciwnym i przy 2 wstrzymujących*) przyjęła przedmiotowy wniosek.

Ad. 6.

Na wstępie tego punktu o głos poprosiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pani **Anna BAZAN**, która poinformowała, że do Komisji wpłynął wniosek Pani Małgorzaty Gondela zam. Krosno, ul. Ks. Decowskiego 62 o wygaszenie mandatu radnego Pana Zdzisława Dudycza. Komisja Rewizyjna zajmowała się tą sprawą na posiedzeniu w dniu 12 marca br. i na tym posiedzeniu uczestniczył radca prawny Pan Dariusz Pniak i radny Pan Zdzisław Dudycz. W trakcie posiedzenia szczegółowych informacji udzielił na sformułowane na piśmie zarzuty, w wielu przypadkach oprócz wypowiedzi ustnych korzystał z stosownych dokumentów na potwierdzenie rzetelności wyjaśnień. Po wyjaśnieniu radca prawny przedłożył nam opinię, w której stwierdził w części końcowej, iż zarzuty Pani Małgorzaty Gondela w świetle zebranych informacji faktycznych oraz w drodze analizy przepisów prawnych należy ocenić jako nieuzasadnione. Na kolejnym posiedzeniu w dniu 19 marca członkowie Komisji zapoznali się z treścią tej opinii prawnej i biorąc pod uwagę całość wyjaśnień podjęli jednogłośnie decyzję iż cyt. „Zawarte we wniosku Pani Małgorzaty Gondeli o wygaszenie mandatu radnego Rady Miasta Krosna Pana Zdzisława Dudycza zarzuty są bezzasadne i nie zachodzą żadne przesłanki wygaszenia mandatu radnego” (*treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Po przedstawieniu opinii przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna o głos poprosił radny Pan **Zdzisław DUDYCZ** m.in. stwierdzając, że od 2002 r. przez wnioskodawczynię jestem systematycznie posądzany o wiele różnych spraw, które niektóre z nich swój epilog znajdują w Sądzie i wyroki zapadły uniewinniające moją osobę, a w tej chwili wnioskodawczyni znalazła inną drogę właśnie kierując pismo do Wojewody Podkarpackiego. Jest mi bardzo przykro, że za tyle lat społecznej pracy, za którą nikt mi nie zapłacił (*nie żądałem zapłaty*). Pracuję społecznie, dzisiaj muszę się tłumaczyć w sądach i tutaj przed Wysoką Radą, a tym samym jest mi przykro, że to spotyka mnie od mieszkanki mojej dzielnicy, która dzięki mojej społecznej pracy korzysta z tego : jak chodniki, korzysta z wodociąg itd., ale nie będę więcej tego komentował.

Po tym wystąpieniu prosząc o głos radna Pani **Stefania ZBOROWSKA** stwierdziła, że Pana Zdzisława znamy od wielu lat, jest naprawdę rzetelnym radnym i wiele zrobił jako Przewodniczący Rady Dzielnicy, więc jest nam przykro i wstyd że w ogóle coś takiego mogło się pojawić na dzisiejszej sesji. Myślę, że wszyscy dobrze znają rozeznanie no i ta Pani, która już wiele spraw przegrała w Sądzie na tej drodze też niczego względem siebie nie uzyskała.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców przedmiotowej sprawie prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania nad treścią przedłożonego oświadczenia i po przegłosowaniu stwierdził, iż *R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za” - 1 radny nie brał udziału w głosowaniu) przyjęła oświadczenie w następującej treści w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego cyt. „Rada Miasta Krosna po analizie wniosku Pani Małgorzaty Gondela dotyczącego wygaśnięcia mandatu radnego Pana Zdzisława Dudycza uznaje zawarte w nim zarzuty za bezzasadne i stwierdza, że nie zachodzą żadne przesłanki do wygaśnięcia mandatu radnego”.*

Przed zakończeniem tego punktu prosząc o głos Wiceprzewodniczący RM Pan **Andrzej KOZIOL** stwierdził, iż byłem jednym z tych, którzy byli przeciwni, żeby w ogóle Rada Miasta rozpatrywała ten wniosek dlatego, że uważam, iż zarzuty jak Państwo przeczytacie są przede wszystkim natury ekonomicznej. Nie wiem czy służby Pana Wojewody prawidłowo ten wniosek skierowały do Rady dlatego, że wyjaśnienie tych spraw jest możliwe w innym urzędzie. Druga sprawa: ponieważ jestem też z Dzielnicy „POLANKA” i znam jakby historycznie podłoże tutaj oskarżenia radnego Pana Dudycza; aczkolwiek nie znam tak bardzo blisko tej Pani ale znam opinię ludzi z dzielnicy na ten temat i trzeba powiedzieć, że oczywiście bardzo delikatnie Pan Zdzisław powiedział tutaj o tych oskarżeniach, ale są rzeczywiście bardzo nieprzyjemne, absurdalne i to co jest w tym wniosku nie oddaje jakby całości sprawy, bo tamte są takiej natury bardziej społecznej i takiej natury osobistej. Tak, że z tego względu też byłem przeciwny, żeby to Rada nad tym się zastanawiała dlatego, że może się okazać, że każdy może oskarżyć drugą osobę i będziemy się takimi rzeczami zajmować, a to są sprawy naprawdę bardzo nieprzyjemne; zresztą słyszymy na nasz temat czasem różne obraźliwe i nieprawdziwe informacje. Pewne, jak się idzie do pracy społecznej, to trzeba się z tym liczyć, ale przyjemne to nie jest.

Kończąc ten punkt porządku dziennego Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** stwierdził, iż nie będę komentował tej sprawy, bo macie Państwo w materiałach pełne informacje. Gdyby nie fakt, że Wojewoda Podkarpacki zwrócił się do nas z wnioskiem o zbadanie sytuacji i Komisja Rewizyjna zbadana zarzuty i myślę, że na naszym poziomie sprawa jest zamknięta i oby nie wracała.

Ad. 6.

Prowadzący obrady poinformował zebranych, że nie wpłynęła ani jedna interpelacja radnych.

Ad. 7.

Prosząc o głos Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** poinformował zebranych, że na jego ręce nie wpłynęło od radnych żadne zapytanie.

Ad. 8.

W sprawie przedłożonej informacji Przewodniczącego Rady Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 9.

W punkcie tym w sprawie przedłożonej informacji o działalności Prezydenta Miasta Krosna w okresie międzysesyjnym nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu (*treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 10.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował uczestników sesji, iż w dniu 24 marca – *wraz z kierownikiem Biura Rady Miasta* – przekazaliśmy środki pieniężne, które były zbierane w ramach krośnieńskiego samorządu na rzecz ufundowania złotego berła w obrazie Matki Bożej Murkowej Obrończyni Wiary - Patronki Miasta Krosna. Przekazaliśmy O. Gwardianowi Zakonu Franciszkanów kwotę w wysokości 3.771.15 złotych, a dokładny wykaz fundatorów, instytucji samorządowych znajduje się w Biurze Rady, gdzie można szczegółowo zapoznać się. Jest jeszcze gorąca prośba i apel do Państwa Radnych, którzy do chwili obecnej nie wpłacili na podane wcześniej konto, aby dokonać w najbliższym czasie stosownych wpłat. Na najbliższej sesji podam ostateczną kwotę dokonanych wpłat na ufundowanie złotego berła. Kolejna informacja dotyczy wniosku, jaki wpłynął przed dzisiejszą sesją od Starosty Powiatu Krośnieńskiego Pana Jana Juszcza w sprawie podjęcia przez Wysoką Radę uchwały związanej z umieszczeniem na działce przylegającej do Starostwa obelisku z tablicą upamiętniającą 70 –rocznicę zbrodni katyńskiej. Było mało czasu, bo wniosek wpłynął do Rady w piątek, żeby w trybie pilnym przygotować taki projekt uchwały tym bardziej, że jak dyskutowaliśmy w gronie członków prezydium i przewodniczących klubów - Pan Starosta nie zamieścił dokładnej informacji w jakim miejscu to będzie zlokalizowane, jaki będzie wygląd tego obelisku. Dlatego wydaje mi się, że to powinniśmy wiedzieć, jeśli mamy podjąć taką uchwałę a w międzyczasie w przerwie uzgodniliśmy z Posłem Panem Piotrem Babinetzem, że też Pan Starosta takie dokumenty uzupełni i prześle do Prezydenta Miasta i być może będziemy musieli odbyć sesję nadzwyczajną zaraz po świętach, żeby taką uchwałę podjąć.

Z kolei prosząc o głos Sekretarz Miasta Krosna Pan **Krzysztof SMERECKI** złożył wszystkim radnym, którzy zaangażowali się w zorganizowaniu kwesty na rzecz hospicjum w ramach akcji „Pola nadziei”. W akcji wczoraj wzięło udział 900 wolontariuszy; w tym 653 uczniów krośnieńskich szkół, którymi się opiekowali 274 dorosłych opiekunów. W tym miejscu chciałbym poinformować, że dzieci przygotowując się do tej akcji wykonały ponad 15 tys. szt. kwiatów z papieru. Zebraliśmy wczoraj w mieście 53.127.30 zł, ale akcja jeszcze trwa.

Ad. 11.

Wobec zrealizowania całego porządku dziennego - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował zebrany za uczestnictwo jednocześnie życząc wszystkim uczestnikom sesji zdrowych, wesołych Świąt Wielkanocnych i na tym zamknął LVII sesję Rady Miasta Krosna.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolował:
Bogusław WASIK
Kierownik Biura Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY RADY

Stanisław Słyś