

## **PROTOKÓŁ nr LXIV/10**

z LXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 26 lipca 2010 r. (w godzinach 15<sup>10</sup> – 16<sup>20</sup>) w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul. Lwowska 28a .

### OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. ALIBOŻEK Tadeusz
2. BALON Daria
3. BAŁUKA Jan
4. BAZAN Anna
5. BOBOWICZ Eugeniusz
6. CZAJA Stanisław
7. DUBIEL Anna
8. DUDYCZ Zdzisław
9. GUZIK Jan
10. JÓZEFOWICZ Bogdan
11. KOLANKO Wojciech
12. KOZIOŁ Andrzej
13. KRZANOWSKI Adam
14. KUBIT Zbigniew
15. LENART Ryszard
16. LENIK Piotr
17. MOSKAL MARIA
18. ROMANOWSKA Bogumiła
19. SŁYŚ Stanisław
20. WINIARSKI Bolesław
21. ZBOROWSKA Stefania

### PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- |                    |  |
|--------------------|--|
| 1. BARAN Bronisław | Zastępca Prezydenta Miasta Krosna            |
| 2. POŁOMSKI Marcin | - Skarbnik Miasta Krosna                     |
| 3. RYS Hanna       | - Inspektor w Wydziale Ochrony Środowiska UM |
| 4. PNIAK Dariusz   | - Inspektor w Biurze Prawnym UM              |
| 5. SOWA Joanna     | - Rzecznik Prasowy UM                        |

**LXIV sesję nadzwyczajną Rady Miasta Krosna** - zwołaną na wniosek Prezydenta Miasta Krosna - otworzył i prowadził Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności radnych stwierdził prawomocność obrad zaznaczając, że w sesji uczestniczą wszyscy radni (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Przed przystąpieniem do realizacji zaproponowanego przez wnioskodawcę porządku obrad o głos poprosił Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN**, który zaproponował zmianę porządku sesji, a mianowicie w pkt 2.3. w dotychczasowym brzmieniu „Zaopiniowanie opracowania pn. „Określenie zagrożenia powodziowego zlewni Wisłoka” wyraz „Zaopiniowanie” zastąpić wyrazem „Prezentacja”.

Wobec powyższego ostatecznie porządek sesji przedstawiał się następująco :

1. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
  - 1.1. zmiany uchwały budżetowej na 2010 r.
  - 1.2. dzierżawy nieruchomości,
  - 1.3. prezentacja opracowania pn. „Określenie zagrożenia powodziowego w zlewni Wisłoka”
2. **Zamknięcie sesji.**

### Ad. 1.1.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego w pierwszej kolejności udzielił głosu Skarbnikowi Miasta Krosna Pani **Marcinowi POŁOMSKIEMU**, który w krótkim wystąpieniu uzasadnił przedłożony radnym w materiałach sesyjnych projekt uchwały (*wraz z autopoprawką*) m.in., zaznaczając, że proponujemy zwiększenie planu dochodów i wydatków budżetowych o kwotę 435.335 zł niewykorzystanych wydatków niewygasających i środki te przeznaczone zostaną na kontynuację zadania na budowę parkingu przy ulicach: Krakowska-Kolejowa. Ponadto proponuje się dokonać przesunięć wewnątrz wydatków budżetowych w kwocie 50.000 zł przeznaczając je na zadanie związane z dozorem mienia oraz rozruchem Parku Przygody przy ul. Okrzei w Krośnie. Środki na to zadanie zostaną przesunięte z odsetek od kredytów i pożyczek. Jeśli chodzi o doręczoną autopoprawkę zaproponowaliśmy dodatkową zmianę polegającą na wprowadzeniu po stronie dochodów i wydatków budżetowych środków w wysokości 333.000 zł otrzymanych z Ministerstwa Sportu i Turystyki na budowę kompleksu sportowego „*Moje boisko ORLIK 2012 przy ul. Kisielewskiego w Krośnie*” (*treść uzasadnienia jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŹEK** przedstawił opinię Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - wraz z autopoprawką (*treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały - prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) jednogłośnie (*20 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr LXIV/1119/10 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 r.** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

### Ad. 1.2.

Na wstępie tego punktu porządku obrad Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** w kilkuminutowym wystąpieniu - *na zasadzie wprowadzenia do przedłożonego radnym projektu uchwały* - m.in. zaznaczył, że zbliżamy się do finalizacji spraw związanych

z uruchomieniem „Parku Przygody” przy ul. Okrzei i to uruchomienie parku, zgodnie z projektem, będzie polegało na wyłonieniu operatora zewnętrznego w drodze postępowania przetargowo-konkursowego w otwartej konkurencyjności i dostępności bez żadnych ograniczeń oraz zgodnie z dyrektywą unijną i tylko takie postępowanie spełni wymagania unijne dotyczące nie zaistnienia pomocy publicznej w przypadku tego projektu. Dlatego też zgodnie z projektem prosimy Wysoką Radę o podjęcie uchwały, aby można było to postępowanie rozstrzygnąć i powierzyć dzierżawę zarządzającemu parkiem na okres 10 lat.

Z kolei Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały (treść opinii komisji jak załącznik do niniejszego protokołu).

W dyskusji kolejno głos zabrali :

**1. Radny Pan Wojciech KOLANKO** – z racji tego, że treść „Specyfikacji do przetargu pisemnego nieograniczonego na dzierżawę na okres 10 lat nieruchomości gruntowej zabudowanej infrastrukturą drewnianą Parku Przygody stanowiącą własność Gminy Krosno” otrzymaliśmy przed rozpoczęciem sesji więc trudno tutaj szybko zorientować się czego to dotyczy jakby szczegółowo, niemniej jednak taka pierwsza uwaga jaka się mi nasunęła: czy są jakieś warunki określone dla przyszłego dzierżawcy tzn. jakie powinien spełniać pewne kwalifikacje, jaka osoba prawna czy fizyczna może przystąpić do tego przetargu.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając radnemu na zadane pytanie m.in. stwierdził, że ta specyfikacja została wysłana do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w celu jakby potwierdzenia faktu spełnienia faktu wymagań tej otwartości konkursowo-przetargowej na wyłonienie operatora. Ten operator będzie musiał spełniać przede wszystkim kilka wymagań i może to być podmiot prawny, osoba prawna, spółka – to nie jest istotne, natomiast to nie może być żaden podmiot, który jest jednostką Gminy Krosno, bo to się wyklucza w opinii prawnej w zakresie istnienia bądź nie pomocy publicznej. Konkretnie ta osoba musi spełniać te wymagania, które są potwierdzone licencją na świadczenie usługi dotyczącej obsługi Parku Linowego Przygody i to są specjalne wymagania i dyrektywy unijne, które mówią o tym kto może prowadzić taki linowy park przygody. On musi mieć specjalne przeszkolenia, musi mieć odpowiednie certyfikaty – to nie może być każdy z ulicy, ponieważ nie każdy potrafi przygotować klienta, bo to są specjalne procedury. Z tego co wiem na razie nie ma takiej osoby w Krośnie. Na posiedzeniach komisji mówiłem o tym, że co jest wymagane w dokumentach do złożenia w tym postępowaniu w pkt 10 i 11 napisaliśmy, że dokumenty potwierdzające kwalifikacje osób przewidzianych do zatrudnienia i dokumenty potwierdzające co najmniej 2 – letnie doświadczenie tych usług, jakie muszą być spełnione przez oferenta.

**2. Radna Pani Anna BAZAN** - zwracając się do Zastępcy Prezydenta zadała pytanie: czy to ogrodzenie tam od góry parku, gdzie w ogóle rozpoczyna się ta cała wspaniała przygoda będzie uzupełnione i czy zostaną wymienione ławeczki oraz naprawiona nawierzchnia ścieżek spacerowych ?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając na zadane pytanie zaznaczył, że Gmina Krosno z własnych środków już rozpoczęła postępowanie na wyłonienie wykonawcy, który będzie odnawiał wszystkie alejki w parku. Po pierwsze zastanawialiśmy się nad nawierzchnią tych alejek, bo nie chcemy, żeby były one typowo betonowe czy typowo asfaltowe, po drugie chcemy zrobić nowe ławeczki i już jest postępowanie rozpoczęte jak i kosze, które będą w jednej konwencji parkowej. Aktualnie wykonaliśmy przede wszystkim modernizację i remont oświetlenia, co pozwoliło, że lampy, które od wielu lat nie świeciły - wreszcie wszystkie lampy świecą. Ten park jest też wyczyszczony i jest przejrzysty co widać, część ogrodzenia od strony ul. Okrzei i od strony biało-brzeskiej została wyremontowana przez uczniów szkół, natomiast oczywiście na górze brakuje nam tego ogrodzenia, ale my nie chcemy parku ogradzać bo uważamy, że park powinien być ogólnodostępny. Od

strony ul. Karłowicza planujemy zrobienie kilka parkingów wchodzących pod kątem prostym, a jednocześnie od tego sięgacza, który biegnie wzdłuż domów będą też parkingi z tych płyt utwardzonych, które by zwiększyły ilość miejsc parkingowych. Natomiast na dole, tam gdzie jest zatoczka i stoi zadaszenie przystankowe a wiemy, że tam nie ma żadnego przystanku, więc tam będzie parking dla autokarów i zakładamy, że tak się stanie. Oczywiście po wyłonieniu operatora stwarzamy możliwości w specyfikacji, by operator podjął działania, które będą jakby uatrakcyjniały ten park np. założenie mini parku dla dzieci tam na dole, żeby coś takiego było i również założenie działalności gospodarczej takiej cateringowej, czyli gastronomicznej i to również jest przewidziane na zasadach odrębnych co będzie przedmiotem naszej umowy na operatora tego parku.

**3. Radny Pan Piotr LENIK** - analizując dostarczoną nam przed sesją specyfikację do przetargu pisemnego nieograniczonego na dzierżawę na okres 10 lat nieruchomości gruntowej zabudowanej infrastrukturą drewnianą Parku Przygody i w cenie wywoławczej mamy podaną kwotę czynszu dzierżawnego w wysokości 9.305,70 zł rocznie zgodnie z uchwałą Nr L/948/09 Rady Miasta Krosna z dnia 27.XI.2009 r. i my głosując nad tą uchwałą - w świetle tej przedłożonej specyfikacji - nie mamy pełnej wiedzy w przedmiotowej sprawie, ponieważ liczymy na to, iż ta kwota będzie wielokrotnie wyższa po przetargu.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi stwierdził, że Wysoka Rada nie głosuje nad tym projektem specyfikacji i to nie ma nic wspólnego z tym przedłożonym projektem uchwały – na prośbę Przewodniczącego Rady przedłożyliśmy zapisy specyfikacji, bo te zapisy są w projekcie i cały czas czekamy na powrót do uzgodnienia z Ministerstwem i Zespołem Uzgodnień Technicznych czy taki zapis specyfikacji spełni wymagania dotyczące uniknięcia pomocy publicznej. W przypadku, gdyby nastąpił nadmierny zys - taka sytuacja mogłaby zaistnieć - tam w dyrektywach unijnych jest podane, że jeżeli występuje nadmierny dochód to wówczas należałoby proporcjonalnie podzielić. Dlatego też bezwzględnie musimy cały czas to monitorować. Chcemy, żeby zarządzający utrzymywał cały park, czyli od zieleni, porządek na alejkach - a więc wszystko i przez to nie chcemy wchodzić zarządzającemu do tego parku; my chcemy podpisać i wymagać to co on ma tam zrobić. To jest ta trudność i musi sobie na tym parku tyle zarobić, żeby mu się to opłacało, bo inaczej nikt nie przyjdzie. Na zakończenie jeszcze sprawa tego 10 – letniego okresu dzierżawy: otóż te 10 lat to jest okres amortyzacji tego parku, który musimy dotrzymać i 5 lat trwałości projektu, stąd nie podpisujemy na 10 lat umowy dzierżawcom i dajemy jakby gwarancję zapewnienia jakości urządzeń, bo w sumie mamy 10 lat amortyzacji i 5 lat trwałości projektu. Stąd jest okres 10 – letni jakby wybrania operatora, który będzie odpowiadał za jakość i zapewnienie sprawności wszystkich urządzeń, czyli musi przejść i sprawdzić przede wszystkim wszystkie urządzenia i branie oświadczeń od klienta, który przychodzi, że został przeszkolony, że został poinstruowany i pokazano mu jak ma chodzić. Żeby tego uniknąć będą zamontowane kamery, które będą gwarantowały i nikt nie powie, że nie został przeszkolony i nie przeszedł tego instruktażu – to wszystko będzie monitorowane i udokumentowane.

Z uwagi na to, że po tych dodatkowych wyjaśnieniach nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały - prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) jednogłośnie (21 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr LXIV/1120/10 w sprawie dzierżawy nieruchomości** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. 1.3**

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpiernw udzielił głosu Pani **Hannie RYŚ** (wykonująca usługi zlecone przez Prezydenta Miasta Krosna z zakresu gospodarki wodnej w mieście Krośnie), która przy pomocy

rzutnika multimedialnego przedstawiła prezentację opracowania pn. „Określenie zagrożenia powodziowego w zlewni Wisłoka” (treść opracowania jak załącznik do niniejszego protokołu).

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

**1. Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan Stanisław**

**CZAJA** - na wstępie swojego wystąpienia stwierdził, że jeżeli Rada będzie musiała wyrazić swoje stanowisko w formie uchwały to dobrze by było, żeby radni otrzymali oprócz tego co tu widzimy nazwę ulic terenów zalewowych, bo przecież to bardzo nas interesuje jak również powinniśmy otrzymać tę prezentację na płycie CD. Kolejna sprawa jest następująca – oczywiście dokument zostanie opracowany i proszę mi potwierdzić: Gmina Krosno musi pozmieniać wszystkie plany, bowiem to jest dokument obowiązujący ustawowy zgodnie z prawem wodnym, w związku z tym musimy zaplanować i później czekać na zmianę planów i ja się dzisiaj pytam konkretnie tak: czy teren targowicy, który ześmy wyłączyli jest terenem zalewowym. W niedługim czasie Komisja Urbanistyki i Geodezji stanie przed takim dylematem, jeśli wydane jest pozwolenie na budowę osiedla tuż za wałem IV kategorii na poloku Lubatówka obok Ogródka Jordanowskiego przecież jest to teren zalewowy typu folder i tu dochodzimy do absurdu, w związku z tym moje pytanie zmierza do tego: kiedy ten dokument będzie wiążącym dla Rady Miasta Krosna aby uchwalić zmiany tam, gdzie będą określone nowe strefy granic zalewowych określone przez RZGW, bo to jest najważniejsza sprawa Rady Miasta Krosna. W tym miejscu należy zaznaczyć, że Naczelnik Wydziału Urbanistyki Pani Bigoś ma szereg merytorycznych uwag i zastrzeżeń co do tego właśnie opracowania i to trzeba w jakiś sposób skorygować, ponieważ ona nie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji (posiada 760 dokumentów przed sobą plus mapy do tego, ona to wszystko czyta) i sądzę, że radni powinni poznać ten materiał dlatego, że on wpływa na opinię wyrażenia stref zagrożenia powodziowego. Tak więc to opracowanie jest jakby jednym elementem, ale do tego uwagi i zastrzeżenia służb, które planują i opracowują studia, bo oni mają innej natury zastrzeżenia.

Pani **Hanna RYS** odpowiadając Przewodniczącemu Komisji zaznaczyła, że myśmy otrzymali jedną płytkę i sądzę, iż nie ma problemu tę prezentację przegrać każdemu radnemu, natomiast co do ulic – one są zaznaczone, ale należy sobie powiększyć obraz i wówczas dokładnie zobaczymy przy jakich ulicach są te tereny zalewowe. Odnośnie pytania o targowicę: otóż targowica to nie jest stała zabudowa, można budować ale nie obiektów trwałych. Co do tych planów: oczywiście powinny być przerobione plany zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem terenów zalewowych. Jeżeli Państwo Radni przyjmą ten dokument i on dotrze drogą oficjalną do Urzędu i zostanie jakby narzucony Wydziałowi Urbanistyki, żeby to włączyć do planu. Dopóki planów nie ma, to przy wydawaniu decyzji lokalizacyjnej należy uwzględnić te obszary.

**2. Radny Pan Wojciech KOLANKO** - zapytał: czy w tym opracowaniu uwzględnia się budowę wałów przeciwpowodziowych?

Pani **Hanna RYS** ustosunkowując się do zadanego pytania stwierdziła, że jesteśmy po I etapie regulacji Lubatówki i proszę o tym nie zapominać, bo jest poszerzone koryto i jak była ostatnio powódź to na tym odcinku ta woda tylko troszkę wystąpiła, a to co było zalane przy Przychodni Zdrowia przy ul. Paderewskiego (ja osobiście tam byłam i widziałam) tą wodę wybijały studzienki kanalizacyjne a nie Lubatówka.

**3. Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan Stanisław**

**CZAJA** - wracając jeszcze do wcześniejszej wypowiedzi zapytał: czy to opracowanie przewiduje tzw. ryzyko obliczeniowe w przypadku awarii. Czy badano sytuację awarii bo jesteśmy w strefie zagrożenia powodziowego, które może wystąpić na skutek awarii – szczególnie chodzi o zapórę w Sieniawie a wcześniej w Solinie.

Pani **Hanna RYS** odpowiadając na zadane pytanie stwierdziła, że nie ma takiej możliwości, żeby zapora uległa awarii dlatego, że zapory są tak projektowane – zwłaszcza w Polsce.

W tym miejscu włączając się do prowadzonej dyskusji Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** poprosił Panią Rys o przypomnienie Państwu Radnym: na jakiej podstawie opracowano ten dokument - czym się kierowano.

Pani **Hanna RYS** jeszcze raz przypomniła, że ten dokument opracowano na podstawie modelu hydrologicznego przepływu, dopływów do zlewni poczynając od transformacji opadów, bo gdy zaczyna padać deszcz co się dzieje, a mianowicie częściowo woda wsiąka w podłoże a jak się już podłoże wypełni całkowicie zaczyna sokiwać do rzek i powoduje podniesienie poziomu w rzekach.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** w nawiązaniu do tych powyższych wyjaśnień zaznaczył, iż macie Państwo Radni odpowiedź teraz na jakiej podstawie i co brano pod uwagę opracowując niniejszy materiał, czyli na razie to opracowanie, które po zgłoszeniu naszych uwag po 30 dniach a potem po uwzględnieniu ich przez dyrektora RZGW, stanie się dokumentem stanowiącym – czyli planów. Nie zakładano żadnych jakby czynników kataklizmicznych jak np. pęknięcia wału, zerwania tamy jakby takich nadzwyczajnych wielkich nieszczęść spowodowanych przez wielkie huragany czy inne żywioły, natomiast jest to oparte na podstawie analiz sytuacji, która miała miejsce w jakimś tam okresie czasu i brano pod uwagę wszystko to, co zostało przedstawione. W tym miejscu chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz: my zgłosimy uwagi, tak jak mówi Pan Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji, Naczelnik Wydziału Pani Bigoś, Prezydent Miasta podpisze – oczywiście damy tutaj Państwu Radnym i Państwo uchwalicie opinię do tego opracowania z uwagami, bo to jest jako ostatni etap ustanawiania tego opracowania. Dyrektor RZGW na pewno nie sam a jego służby będą analizowali te uwagi i czy to się nam czy w inny sposób możemy mieć do tego różne odniesienia, ale oni to decyzyjnie podejmą i dostaniemy dokument pod nazwą „plan zagrożeń powodziowych” i na podstawie tego dokumentu będziemy musieli skorygować wszystkie dokumenty studia i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Pani **Hanna RYS** w kontekście udzielonej odpowiedzi przez Zastępcę Prezydenta Miasta dodała, że jeżeli te tereny zalewowe zostaną uwzględnione w planach zagospodarowania przestrzennego to wtedy w sporadycznych sytuacjach można wystąpić do dyrekcji RZGW o odstąpienie i wyrażenie zgody na wybudowanie czegoś w terenie zalewowym. Dopóki nie będzie to ujęte w planie – takiej możliwości nie ma.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** kontynuując wcześniejszą wypowiedź jeszcze raz zaznaczył, że to nie jest dla nas jakby „klamka zapadła i nie ma odwołania” – możemy występować o odstąpienie, jeżeli jest ten plan, mamy takie działania i wówczas to odstąpienie przy uzasadnionym przypadku możemy uzyskać, jeżeli coś jest jakby istotne a pokażemy, że my technologicznie zabezpieczamy przed zagrożeniem zalania itd. Taka sytuacja miała miejsce właśnie w budynku „PORTIUS”, kiedy wystąpiliśmy do RZGW i uzyskaliśmy zgodę.

**4. Wiceprzewodniczący RM Pan Zbigniew KUBIT** - my tutaj tak debatujemy, ale musimy mieć świadomość jak gdyby kilku rzeczy, a mianowicie pierwsza rzecz taka to ten plan to jest dokument czysto ułamkowy, to jest dokument oparty przede wszystkim na symulacji i na statystyce pogłębiony określoną wiedzą natury naukowej: hydrologicznej, meteorologicznej i to, że są wyznaczone tereny zalewowe czy nie jest to debatowanie „bicie się głową o mur”. Przecież my nie jesteśmy ani hydrologami, ani biologami i cel tego dokumentu jest bardzo prosty: ma za zadanie jak gdyby 2 funkcje, gdzie jedna funkcja to jest taka, żeby ludziom, którzy mają duże pieniądze a niekoniecznie świadomość uzmysłowić, żeby nie stawiać w terenach zalewowych, ponieważ z takimi przypadkami mamy do czynienia, a drugim celem jest to, żeby określone samorzady podjęły działania i zabezpieczyły środki na tzw. zabezpieczenie przeciwpowodziowe i to jest najistotniejsza rzecz tego planu, a nasze uwagi dotyczące tego, czy Lubatówkę

poszerzymy 3 metry w tą czy 7 w tamtą stronę po prostu nic tutaj nie wniosą. Dlatego ja na początku wspólnego posiedzenia 3 komisji przed rozpoczęciem sesji postulowałem, żeby się nie bawić w jakieś odkładanie tego projektu uchwały, bo to nic nie zmienia i niczego nie da. Jeżeli my dostaniemy ten dokument, który będzie się nazywał plan zagrożenia powodziowego zlewni Wisłoka to wtedy Urząd Miasta Krosna, jako jednostka, która będzie odpowiadać za określone działania, będzie musiała przystąpić do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego i studium.

W kontekście wypowiedzi Wiceprzewodniczącego RM Pana Zbigniewa Kubita prosząc ponownie o głos Pan **Stanisław CZAJA** - Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji stwierdził, że Komisja Urbanistyki i Geodezji ma za zadanie pracować z merytorycznym wydziałem. Naczelnik tego wydziału posiada dokument, który zawiera 760 stron i kilkadziesiąt map i zadaniem Komisji Urbanistyki i Geodezji jest usiąść z pracownikami tego wydziału i dopracować założenia do studium określające strefy zagrożenia powodziowego na podstawie tego bazowego materiału. Cały sens tej prezentacji i tego materiału jest taki, aby nasza merytoryczna komisja usiadła, te zagadnienia przedyskutowała i wypracowane przez nich uwagi i zastrzeżenia. Uważam więc, że jest to taki sens działania w tym zakresie.

**5. Radny Pan Wojciech KOLANKO** - zwracając się do Pani Hanny Rys zapytał, czy ten projekt zakłada sprawne funkcjonowanie zapory w Besku. Pani wprawdzie powiedziała, że teoretycznie nie ma jakiegoś zagrożenia, ale zakładamy, że mogą się zdarzyć nieprzewidywalne ulewę: jak ewentualnie się rozszerzy ta przestrzeń zalania terenów, jeśli by doszło do katastrofy przerwania tej zapory?

Pani **Hanna RYS** odpowiadając krótko radnemu na zadane pytanie stwierdziła, że nie ma takiej opcji, żeby ta zaporę runęła w warunkach takich pokojowych.

W kontekście podniesionej sprawy o głos poprosił radny Pan **Adam KRZANOWSKI**, który podał taką ciekawostkę, że w 1973 r. w ramach obrony cywilnej województwo rzeszowskie zrobiło taką symulację co by się stało, kiedy tama w Solinie by runęła; otóż fala główna w Sanoku wynosiłaby 50 m, natomiast fala ta końcowa, czyli która by przeszła przez Sanok miała by ok. 5-6 m wysokości.

Po wyczerpaniu listy mówców w tym punkcie porządku dziennego – Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zaproponował, aby w dniu 13 sierpnia br. w godzinach przedpołudniowych odbyć nadzwyczajną sesję Rady Miasta celem podjęcia stosownej uchwały w tym temacie.

## Ad. 2.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował wszystkim radnym oraz zaproszonym gościom za udział i na tym **zakończył obrady nadzwyczajnej LXIV sesji Rady Miasta Krosna.**

Na tym protokół zakończono i podpisano

Protokolował:  
Bogusław WASIK  
Kierownik Biura Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY RADY

Stanisław Słyś