

**Komisja
Gospodarki Komunalnej,
Samorządu i Ochrony Środowiska**

PROTOKÓŁ Nr 7/24

z posiedzenia **Komisji Gospodarki Komunalnej,
Samorządu i Ochrony Środowiska**

odbytego w dniu :

27 listopada 2024 r.

w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul. ks. S. Staszica 2
między godziną 9⁰⁰ – 12⁰⁰

Obecni członkowie Komisji :

1. **BĘBEN Sławomir**
2. **HANUSEK Robert**
3. **HEJNAR Janusz**
4. **KUBIT Zbigniew**
5. **RAŚ Agnieszka**
6. **ZAJDEL Tomasz**
7. **SOLIŃSKI Tomasz**

Zaproszeni goście:

Piotr PRZYTOCKI - Prezydent Miasta
Grzegorz RACHWAŁ - Za-ca Prezydenta Miasta
Marcin POŁOMSKI – Skarbnik Miasta Krosna
Beata PAWŁOWSKA – NICAŁEK Wydział Drogownictwa UM
Marzena CZENCZEK – Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat UM
Adrianna NOWAK – inspektor Wydziału Podatków i Opłat UM
Małgorzata BOCIANOWSKA – Naczelnik Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Gospodarki Lokalami UM
Anna DANECKA – inspektor Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Gospodarki Lokalami UM
Miranda TROJANOWSKA – Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestorów UM

Posiedzenie **Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska** Rady Miasta Krosna rozpoczął i prowadził przewodniczący **Pan Sławomir BĘBEN** który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji oraz gości i na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia.

Zaproponowany przez przewodniczącego porządek dzienny został przyjęty przez obecnych jednogłośnie (7 głosami „za”)

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	6	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Tomasz Zajdel	Jestem za
Sławomir Bęben	Jestem za
Janusz Hejnar	Jestem za
Robert Hanusek	Jestem za
Zbigniew Kubit	Jestem za
Agnieszka Raś	Jestem za

i przedstawiał się następująco:

1. **Informacja dotycząca stanu przygotowań do zimowego utrzymania dróg i chodników przez służby miejskie w sezonie 2024-2025.**
2. **Przyjęcie planu pracy Komisji na 2025 r.**
3. **Zaopiniowanie projektów uchwał z zakresu działania Komisji.**
4. **Przyjęcie protokołu Nr 6/24 z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 23 października 2024 r.**
5. **Sprawy różne.**

Ad.1.

Zgodnie z porządkiem posiedzenia Komisja zapoznała się z **Informacja dotycząca stanu przygotowań do zimowego utrzymania dróg i chodników przez służby miejskie w sezonie 2024-2025** (jak załącznik do protokołu).

Z uwagi, że nie było pytań odnośnie przedstawionej informacji, Komisja przyjęła ją do wiadomości .

Ad.2.

Kolejnie członkowie Komisji zapoznali się z projektem **planu pracy Komisji na 2025 r.** (jak załącznik do protokołu).

Głos w tym temacie zabrali :

Pan Sławomir BEBEN - dostałem od Państwa radnych propozycje do planu pracy, między innymi od Pana Tomasza Zajdla Dla ułatwienia, na czerwono są te tematy, które dodałem, nowości, których wcześniej nie było. Komisja w swoim zakresie ma sprawy samorządu i kwestia bezpieczeństwa została poruszona bo jest częścią prac tej Komisji.

Pan Zbigniew KUBIT - mam taką samą uwagę jak na poprzedniej Komisji, że kadencja Rady kończy się w 2029 r. a nie w 2025 r. może nie rozbudujemy tego planu tak. Temat z Komisji Bezpieczeństwa, jakie działania podejmie Pan Prezydent w sprawie konfliktu zbrojnego na Ukrainie.

Pan Robert HANUSEK - przydałaby się taka informacja, co my robimy w tej sytuacji, czy przewidywane są miejsca na schrony, ja bym tego nie ruszał .

Pan Sławomir BEBEN - dostęp do wody pitnej, miejsca na dzieł a sztuki Marzec, program opieki nad zwierzętami, uchwalony późno, punkt powinien zostać. Wykreśliłem punkt dotyczący cmentarzy bo to było w poprzednich latach i spotkanie z Przewodniczącymi Zarządów Dzielnic i Osiedli.

Pan Zbigniew KUBIT - w czerwcu statut uchwalony, a Pan chce w grudniu informacje dopiero , będziecie si ę zbierać cały rok. Ja planuję zwołać za tydzień Komisję , może uda się przed świętami o do roboty. Rok czasu to jest dość czasu aby to uchwalić..

Pan Tomasz ZAJDEL – dziękuję za przyjęcie propozycji , które przedstawiłem.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	7	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Tomasz Zajdel	Jestem za
Robert Hanusek	Jestem za
Zbigniew Kubit	Jestem za
Agnieszka Raś	Jestem za
Janusz Hejnar	Jestem za
Tomasz Soliński	Jestem za
Sławomir Bęben	Jestem za

Członkowie Komisji w wyniku głosowania jednogłośnie (7 głosami „za”) przyjęli plan pracy Komisji na 2025 rok.

Ad.3.

Kolejnie członkowie Komisji przystąpili do zaopiniowania projektów uchwał w zakresie działania Komisji (jak załącznik do protokołu) w sprawach:

- zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną

Pan Sławomir BEBEN - chciałem zapytać do analizy tego jest powołana Rada Biznesu. Czy ten projekt był poddany opinii i czy padały jakieś głosy, jakim stopniu ta Rada uczestniczyła.

Pani Miranda TROJANOWSKA – *Naczelnik Wydziału Rozwoju i Obsługi Inwestorów UM* – Krośnieńska Rada Biznesu jako organ doradczy uczestniczyła przy formułowaniu założeń. Przyjeżdża inwestor i my wiemy, że rozważa kilka lokalizacji u nas i za granicą. Chcemy być konkurencyjni, przyciągnąć biznesmenów.

Pan Robert HANUSEK – ja chciałem wyrazić swoje zdanie bo chwilę czasu to robiliście. Kwestie szczegółowe, my też jesteśmy od tego, że jeżeli uchwała zafunkcjonuje, dopóki ta uchwała nie zafunkcjonuje to nie będziemy wiedzieli co poprawić, co skorygować.

Pan Piotr PRZYTOCKI – *Prezydent Miasta* – szanowni Państwo, inwestor oczekiwał 15 lat zwolnienia z podatku. Jest trzy lokalizacje i wychodzimy z ofertą.

Pan Agnieszka RAŚ – ja chciałam zapytać o zadłużenie PKD. Była mowa o możliwości zmiany, czy byłaby taka możliwość gdyby ktoś inny się pojawił i chciał skorzystać z tego zwolnienia. W mojej ocenie jest dosyć mocno ograniczone, a może tak nie jest, chciałam o to zapytać.

Pani Marzena CZENCZEK – *Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat UM* - potem są duże konsekwencje podatkowe.

Pani Miranda TROJANOWSKA – przy tych zwolnieniach takie PKD zostało zaproponowane, szersze są przy deminimis i tam jest ta szersza możliwość. Jak pojawi się jakiś nowy inwestor oni się mieszczą w ramach tego PKD, tak to było przemyślane.

Pan Sławomir BEBEN – zamknięcie, stracili zamówienia, czy logistyka, nie jestem pewien, będzie zatrudnienie. Podatek. Centra logistyczne nie zatrudnimy tyle osób.

Pani Miranda TROJANOWSKA – sugestia Rady Biznesu aby wesprzeć branżę. 30 ha na tę działalność, wpuszczenia takiego inwestora na szerszą skalę to jest korzystne.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	7	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Agnieszka Raś	Jestem za
Tomasz Zajdel	Jestem za
Tomasz Soliński	Jestem za
Sławomir Bęben	Jestem za
Zbigniew Kubit	Jestem za
Janusz Hejnar	Jestem za
Robert Hanusek	Jestem za

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z powyższym projektem uchwały w wyniku głosowania jednogłośnie (7 głosami „za”) pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

Rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ustawie. Stosownie do a. ustawy, jeżeli uchwała rady gminy przewiduje udzielanie pomocy publicznej, uchwała ta powinna być podjęta z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej. Aby zwiększyć szanse Krosna na pozyskanie dużych inwestorów, dodatkowo zaproponowano zwolnienia podatkowe

w ramach pomocy regionalnej. Możliwość uzyskania zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej będzie stanowiła dla inwestorów istotną zachętę, obok możliwości uzyskania zwolnienia z podatku dochodowego w ramach programu Polska Strefa Inwestycji. Warunki udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej były przedmiotem prac Krośnieńskiej Rady Biznesu pierwszej kadencji.

Projekt uchwały uwzględnia rozwiązania wypracowane z przedstawicielami przedsiębiorców. Podjęcie uchwały jest elementem realizacji Strategii Rozwoju Miasta Krosna na lata 2023-2030 – wpisuje się w cel strategiczny 2, jakim jest tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości. Kierunek działań 2.2 – Rozwój zachęt inwestycyjnych, przewiduje rozwijanie systemu zachęt podatkowych dla inwestorów z branż priorytetowych dla rozwoju miasta, tworzących nowe miejsca.

- podatku od nieruchomości

Pan Sławomir BEBEN – rozumie, że te podatki powinny rosnać. 5 mln 200 zł zysku dla nas ale jest to bardzo duża podwyżka i czy ona musi być taka wysoka.

Pan Agnieszka RAŚ – chciałabym zapytać, czy jest konieczność aby kwota była taka wysoka, więcej i da się inflację, one są dwukrotnie wyższe. Bardzo mocno obciążenie przedsiębiorcy od działalności 13% to zdrowotne obciążenie, nie lepiej trochę mniej.

Pan Tomasz SOLIŃSKI – wzrost podatku duży dla przedsiębiorców i potem kolejne pochodne. Proponuje trochę mniejsze obciążenia dla przedsiębiorców, wiemy jaka inflacja, od nowego roku wzrosną pochodne, by rozważyć korektę wysokości tych podwyżek.

Pani Marzena CZENCZEK – stawki podatkowe, część powyżej realnych, są tylko wpisywane, to wynika z polityki Pana Prezydenta, analiz wydziału budżetowego, więcej powie Pan Prezydent i Pan Skarbnik. Są miasta, które stosują stawki górne od jakiegoś czasu, my nie jesteśmy w tych górnych, może kilka pozycji. My nie jesteśmy nawet w regionie, nie mamy tych stawek wygórowanych. W miesiącu listopadzie bardzo dużo miast podnosiło stawki. Jaka jest ostateczna stawka nie wiemy to są propozycje. Działalność gospodarcza 32 zł, Przemysł ma 34 zł, Rzeszów 34 zł, Jarosław 31 zł, Stalowa Wola 33,10 zł. podobnie Jasło 32 zł Sanok 30 zł. Głównie na działalności gospodarczej my 1,25, Rzeszów 1,28, Jarosław i Brzozów 1,31. My porównując się z nimi nie mamy tak wysokich stawek. Macie Państwo zestawieni jakie stawki są, jaki jest progres. To wszystko wynika stąd jakie są potrzeby budżetowe. Zbieramy materiały aby Pan Prezydent i służby finansowe podjęły decyzję. Luka w zakresie dochodów powoduje, że trzeba podjąć uchwałę o zaciągnięciu zobowiązania.

Pan Sławomir BEBEN – cena prądu, już duże są rachunki, nic nie słyszę o zamrożeniu prądu dla przedsiębiorców. Ja bym wolał 100 małych niż jednego większego przedsiębiorcę. Mali przedsiębiorcy aż tak nie wykorzystują, nie mają takich możliwości. Żyję w tym świecie, sytuacja zubożeniem społeczeństwa, że te podatki są za wysokie.

Pan Piotr PRZYTOCKI – macie Państwo informację, akapit poświęcony poprzedniemu rokowi abyśmy ulżyli przedsiębiorcom i obniżyli i co to spowodowało, 2,5 mln zł niedoszacowania dochodów budżetowych. Jeżeli dalej będzie taka polityka to będziemy się cofać. Sam byłem przedsiębiorcą, z nami samorządowcami nikt się nie liczy, pozbawiono nas dochodów 32 mln zł i nikt nam tego nie zwrócił. Każdy przedsiębiorca, który do nas przychodzi analizujemy, rozmawiamy z Panią

Naczelnik , rozmawiamy , umarzamy, rozkładamy na raty. PGNiG jak bym im nie pomógł, huta notorycznie od kilku lat pomagamy ,a le oni nie mieszczą się już w pomocy deminimis , oni sami się wycofali bo nie mieszczą się w limitach pomocy publicznej.

Pan Grzegorz Rachwał – proszę wziąć pod uwagę ,że staraniem naszym wspólnym Gminy Miasto Krosno jak i Państwa Radnych poprzednich kadencji jest to ,że podjęliśmy się ogromnego wyzwania jakim jest dojazd S 19. Uzbrojenie tej strefy tej strefy między innymi .Ten wydatek to nie jest wszystko te 160 mln zł z tego 80 dofinansowania .

Pan Marcin POŁOMSKI - *Skarbnik Miasta* – nie bardzo nam co dodać do tej informacji ale to wszystko ma ogromny wpływ na finanse miasta, W tym roku dostaliśmy niewielkie wsparcie finansowe z Rządu tak jak wszystkie inne samorządy , kilka milionów złotych około 7 mln zł. W przyszłym roku już raczej dodatkowych środków się nie spodziewamy , wszystkie samorządy muszą sobie radzić same .Z tych stawek , które Pani Naczelnik przedstawiła okoliczne samorządy mają wyższe stawki niż my proponujemy. Po dodatkowych finansowaniach z Rządu udało się te poziomy wyrównać, osiągnąć. Dostaliście Państwo projekt budżetu, nadwyżka bieżąca zaplanowana jest na 23 mln zł w stosunku do dochodów i wydatków, które Państwo znacie i to jest to o wiele mniej niż to było w poprzednich latach. Mamy ogromne wyzwania inwestycyjne , zaplanowane na 180 mln zł . Zamierzamy jeszcze złożyć w autopoprawkach zwiększenie tej kwoty. Z czego część to są środki własne miasta. Kredyt do zaciągnięcia jaki nam wychodzi to jest ponad 100 mln zł. Są wyzwania przed nami, które musimy spłacać . Musimy osiągnąć okolice 10 % aby móc się rozwijać jak było kilkanaście lat temu.

Pan Piotr PRZYTOCKI – wczoraj odwiedziliśmy z Panem przewodniczącym Dzienny Dom Seniora i na koniec spotkania chwalać wszystkich , zapytałem czy znacie rachunek kosztów i przychodów .Jestem przerażony będzie na sto kosztowało rocznie 0,5 mln zł na czysto . Państwo jednogłośnie zagłosowaliście za tym projektem a to wszystko pociąga za sobą wydatki : Oczywiście musimy sprzyjać polityce senioralnej. Wszyscy by tak chcieli, gdzie nie popatrzymy wszyscy są podwyżki wynagrodzeń, a to są kolosalne podwyżki . Pan Skarbnik powie, proszę.

Pan Marcin POŁOMSKI - skutki finansowe podwyżek najniższego wynagrodzenia przedstawialiśmy wcześniej, były one na poziomie 20 % w poprzednim roku i obecnym, czyli ponad 40 % wzrosły wynagrodzenia. Spowodowało to duże zwiększenie te go spłaszczenia w skali miasta ale ogromne dodatkowe wydatki na wynagrodzenia w mieście .To będzie też miało wpływ na przyszłość .1000 zł na każdego pracownika pomocy społecznej miesięcznie, a pracownicy innych jednostek też chcieliby takie dodatki otrzymywać. Są też rosnące koszty usług. Rosną koszty u przedsiębiorców , ale przerzucają te koszty na nas w większości. Szacujemy ,że koszty usług komunalnych wzrosną o 15% .

Pan Piotr PRZYTOCKI – sporo zainwestowaliśmy w instalację fotowoltaiczną ,źródła energii ,łącznie z oświetleniem ulicznym. Jako pierwsi w Polsce zaciągnęliśmy pożyczkę w NFOŚ żeby wymienić cały system oświetleniowy w mieście. Zapytałem Skarbnika czy mamy korzyści z tego , tak mamy dopłacić 0,5 mln zł .

Pan Sławomir BEBEN – dziękuję za te głosy, myślę ,że wszyscy wiedzą w jakiej sytuacji jest miasto .Przedstawiliśmy problemy , nie wiem co zrobimy czy jeszcze będziemy kontynuować dyskusję . Żyję w tym świecie , bo też prowadzę działalność, coraz mniej jest tych firm. Ta sytuacja zubożenie społeczeństwa z tymi działalnościami to wszystko się kumuluje i te podatki , nie tylko jeśli chodzi

o działalność ale i osoby fizyczne to te podatki są za wysokie. To tak z moich doświadczeń i obserwacji .

Pan Piotr PRZYTOCKI – macie Państwo w materiałach akapit co było w zeszłym roku kiedy Państwo naciskaliście aby nie podnosić podatków przedsiębiorcom. Co to spowodowało, że dochody były nie doszacowane na 2,5 mln zł w ubiegłym roku . Chciałem zwrócić uwagę na zróżnicowanie , staraliśmy się nie dotykać środków transportu , radykalnie , bo wiemy co się dzieje. Wiele przedsiębiorców z nich upatrywało ogromnych zysków w branży transportowej , a wiemy co się dzieje .Wielu z nich błaga o litość nie przewidzieli sytuacji w jakiej się znaleźli .

Staramy się nie szarpać nie podnosić stawek w radykalny sposób. Jeżeli dalej będziemy prowadzić taką politykę to będziemy się cofać.

Pan Zbigniew KUBIT – oczywiście przekonują mnie argumenty Pana Prezydenta , Skarbnika ,Pani Naczelnik ale nie do końca my mieszkańcy jesteśmy winni. Za te niedociągnięcia w stosunku do samorządów teraz będą płacić mieszkańcy .Wiem jaka jest Strategia Rozwoju Miasta Krosna , czekają na ogromne zadania i nie mam cienia wątpliwości ,że te zadania są słuszne ale i podatki nie są małe . Co do podatków zdecyduje Rada. Pieniądze są potrzebne nam wszystkim na rozwój , mam nadzieję, że projekty uchwał przedstawione przez Pana Prezydenta znajdą akceptację Państwa Radnych .Trochę błędów wynikających nie z działalności Pana Prezydenta i Rady Miasta Krosna ale z winy innych organów uderzają w mieszkańców.

Pani Marzena CZENCZEK – jeżeli chodzi o działalność gospodarczą to grunty wzrastają 11,6 zł , natomiast budynki 12,8 zł .Budynki mieszkalne 13, 9 zł , pozostałe są mniejsze to 8,6, 8,9 zł. Stawka była 1,12 , a teraz jest 1, 15 zł . To nie jest tak ,że podatki wzrastają o 14 % , ale 8,3 . Podaliśmy skrajne stawki najwyższe i najniższe.

Pan Zbigniew KUBIT – ja tylko chciałem wyrazić swój pogląd , bo to uderza w nas w Radę i Pana Prezydenta. Ja mówię w formie ogólnej , mnie przekonują te argumentacje dlatego ,że przed nami bardzo poważne zadanie . Jeżeli sami sobie nie wypracujemy środków zewnętrznych to nic nam z nieba nie spadnie .Są różne uwarunkowania i jeżeli chodzi o tego typu działania , to zdecydowana większość odbiera to na zasadzie skutków finansowych ale skutków społecznych ,że znowu są podwyżki. Chciałem się ustosunkować do tego jak to wygląda. Te 2,5 mln zł nam nie wystarczy więc trzeba będzie zaciągnąć zobowiązania, do kredytów będziemy musieli sięgnąć chcąc prowadzić racjonalną , służącą mieszkańcom gospodarkę .

Pani Marzena CZENCZEK – 5 % to jest takie odrabianie strat , tego co obniżyliśmy w zeszłym roku bo stawki w zeszłym roku poszły o 15 % , a myśmy uchwalili 10 % . W poprzednim roku 11, 8 też różnicowaliśmy . To jest trochę odrabianie strat. Sama podwyżka górnych stawek jest 2, 7, niektórzy nie są w stanie już podnieść bo mają górne stawki, my jeszcze mamy taki zapas. Górna stawka dla przedsiębiorców jest 34 zł , my nie mamy więc nadal jesteśmy konkurencyjni .

Pan Sławomir BEBEN – ja mam takie pytanie, zwalnia się od podatku od nieruchomości domy pogrzebowe. Czy to są firmy, które prowadzą działalności gospodarczą na terenie zwolnionym od podatku czy to są domy pogrzebowe czy osoby , które załatwiają na sprawy , które kosztują ogromne pieniądze .

Pani Adrianna NOWAK – Wydział Podatków i Opłat UM – to zwolnienie dotyczy gminnych domów . Jeżeli chodzi o budynek związany z działalnością gospodarczą 48 m , bo to dotyczy strikte gruntu.

Pan Sławomir BEBEN – temat omówiony wymagał szerszego omówienia , mamy dylemat , więc każdy wyrazi to w głosowaniu.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	1	14,29%
Jestem przeciw	2	28,57%
Wstrzymuję się	4	57,14%

Radny	Oddany głos
Zbigniew Kubit	Jestem za
Tomasz Zajdel	Wstrzymuję się
Agnieszka Raś	Wstrzymuję się
Sławomir Bęben	Wstrzymuję się
Robert Hanusek	Wstrzymuję się
Janusz Hejnar	Jestem przeciw
Tomasz Soliński	Jestem przeciw

Członkowie Komisji wyniku głosowania (1 głosami „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi”) negatywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

Członkowie Komisji stwierdzili, iż zaproponowane roczne stawki podatku od nieruchomości od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych, w tym spółek, nieposiadających osobowości prawnej ustalone są na zbyt wysokim poziomie.

Szczególną uwagę Komisja zwróciła na wzrost obciążeń podatkowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Komisja rekomenduje obniżenie wysokości tego podatku.

- podatku od środków transportowych

Pan Tomasz ZAJDEL – w tym punkcie chciałem dopytać o stawki od środków transportowe w sąsiednich gminach bo nie ma tego w materiałach. Pytanie wynika stąd ,że mam świadomość istnienia kilku firm , które swoją działalność prowadzą na terenie gminy Korczyna, M.Piastowego a właściciele mieszkają w Krośnie. Może byłby to jakiś argument aby te firmy ściągnąć do Krosna .

Pani Marzena CZENCZEK – macie Państwo załącznik do uzasadnienia , jest uzasadnienie z innymi miastami. To jest tak w zależności od pozycji nadal jesteśmy konkurencyjni .Obniżaliśmy w poprzednich latach te busy, autobusy bo w tym zakresie przedsiębiorcy starali się o jakieś ulgi. Teraz wykonanie jest bardzo dobre jeżeli chodzi o osoby fizyczne i prawne . Mamy tu największych przedsiębiorców jak Marpol Trans , ona jest naszym podatnikiem i PKO Leasing , zadłużeń nie ma wszystko zostało uregulowane , nadal ma 24 pojazdy , baza nadal istnieje. Mamy wyższe wykonanie niż zakładaliśmy . Mamy też kilku mniejszych podatników ,którzy mają 3,4 autobusy . Jesteśmy cały czas na bieżąco.

Pan Piotr PRZYTOCKI – przed 10 laty postanowiłem powalczyć o firmy transportowe. Mieliśmy mocną konkurencję w Nowym Sączu , firmy leasingowe rejestrowały nasze firmy na tamtym terenie i obniżyliśmy wtedy radykalnie stawki od środków transportowych. Trzymaliśmy ten poziom przez pięć lat ale przegraliśmy . Jeszcze PKS uciekł nam do Iwonicza Zdroju.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	3	42,86%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	4	57,14%

Radny	Oddany głos
Janusz Hejnar	Wstrzymuję się
Tomasz Soliński	Wstrzymuję się
Sławomir Bęben	Wstrzymuję się
Robert Hanusek	Jestem za
Agnieszka Raś	Jestem za
Tomasz Zajdel	Wstrzymuję się
Zbigniew Kubit	Jestem za

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z powyższym projektem uchwały w wyniku głosowania (3 głosami „za” i 4 „wstrzymującymi”) pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

Stawki podatku od środków transportowych zawarte w przedłożonym projekcie uchwały zostały podniesione o 10%. Określając stawki podatku na poziomie proponowanym w projekcie przedmiotowej uchwały brano pod uwagę konieczność zapewnienia środków finansowych na zaspokojenie rosnących potrzeb w zakresie wydatków, w szczególności na edukację, sprawy społeczne oraz organizację komunikacji miejskiej, jak również realizację inwestycji infrastrukturalnych. Taki wzrost podatku jest następstwem utrzymywania przez kolejne lata stawek podatkowych nieadekwatnych do wzrostu poziomu inflacji oraz rosnących kosztów utrzymania infrastruktury miejskiej, w tym zwłaszcza kosztów mediów, których kumulacja nastąpiła w latach 2022 – 2023. Następstwem spadku dochodów własnych, w tym dochodów podatkowych jest konieczność pokrycia niedoboru budżetu zaciąganych kredytami i pożyczkami.

Uchwała spowoduje zwiększenie dochodów Miasta z tytułu podatków od środków transportowych o ok. 142 tys. zł.

- opłaty od posiadania psów

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	5	71,43%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	2	28,57%

Radny	Oddany głos
Sławomir Bęben	Jestem za
Tomasz Soliński	Jestem za
Tomasz Zajdel	Wstrzymuję się
Agnieszka Raś	Jestem za
Janusz Hejnar	Wstrzymuję się
Zbigniew Kubit	Jestem za
Robert Hanusek	Jestem za

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z powyższym projektem uchwały w wyniku głosowania (5 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi”) pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

**Ustala się roczną stawkę opłaty od posiadania psów, od każdego psa wysokości 50,00 zł od każdego psa posiadającego trwałe oznakowanie poprzez dokonanie wszczęcia mikroprocesora identyfikującego.
W planie dochodów na 2025r. przyjęto, że wpływy z tej opłaty wyniosą ok. 83 tys. zł.**

- regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Krosno

Pani Anna DANECKA - w regulaminie nie ma znaczących zmian. Wojewoda nam pewne kwestie zarzucił, chodzi o doszczegółowienie rodzajów odpadów dostarczanych do PSZOK-u. Zmiany te mają na celu ułatwienie mieszkańcom kwalifikacji odpadów oddawanych do PSZOK-u, a tym samym płynności jego funkcjonowania. Koniecznym również jest doprecyzowanie zapisów niniejszego projektu do zapisów Regulaminu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych zlokalizowanego w Krośnie przy ul. Białobrzeskiej, który wszedł w życie w dniu 9 września 2024 r. Zarządzeniem Nr 134/24 Prezydenta Miasta Krosna z dnia 28 sierpnia 2024 r. Odbiór u źródła (spod posesji) od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w zabudowie jednorodzinnej, na terenach Zespołu Staromiejskiego oraz ulicy Staszica, bioodpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych i ogrodów, w przypadku zwolnienia go w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W świetle przywołanych przepisów gmina nie ma możliwości ograniczenia ilości bioodpadów, których właściciel nieruchomości zamierza się pozbyć. Jest więc zobowiązana do stworzenia warunków do pozbywania się nieodgraniczonej ilości bioodpadów wytworzonych przez właścicieli nieruchomości. Kompostowanie odpadów przez właściciela nieruchomości nie zwalnia gminy z tego obowiązku. Przy częściowym zwolnieniu właściciela nieruchomości z obowiązku posiadania worka na bioodpady, powinny być one nadal odbierane od właściciela nieruchomości zgodnie z potrzebami (nadwyżka nad pojemnością kompostownika, odpady niepodatne na rozkład w warunkach przydomowego kompostownika). Jeśli natomiast zwolnienie z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na bioodpady byłoby zwolnieniem „w całości”, to właściciel nieruchomości ma prawo przekazać bioodpady do PSZOK, a gmina nie ma obowiązku ich odbierania z terenu nieruchomości. Doprecyzowanie zapisów dot. samodzielnego dostarczenia odpadów do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Krośnie, w ten sposób, iż właściciel nieruchomości może dostarczyć je luzem lub w dowolnym pojemniku, worku, po uprzednim ich posegregowaniu. Właściciele nieruchomości zobowiązani są do pozbywania się nieczystości ciekłych z nieruchomości wyposażonych w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, raz na dwa lata. Zmiana częstotliwości (aktualnie jest raz w roku) wynika z zapisów instrukcji eksploatacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Pozostałe zmiany dotyczą dostosowania obowiązującej podstawy prawnej, na podstawie której została podjęta uchwała, do aktualnych przepisów ustawowych oraz drobnych poprawek.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	6	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Janusz Hejnar	Jestem za
Sławomir Bęben	Jestem za
Robert Hanusek	Jestem za
Agnieszka Raś	Jestem za
Tomasz Zajdel	Jestem za
Tomasz Soliński	Jestem za

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z powyższym projektem uchwały w wyniku głosowania jednogłośnie (6 głosami „za”) pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

Przedstawione zmiany mają na celu ułatwienie mieszkańcom kwalifikacji odpadów oddawanych do PSZOK-u, a tym samym zapewnić płynność jego funkcjonowania. Koniecznym również jest doprecyzowanie zapisów niniejszego projektu do zapisów Regulaminu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych zlokalizowanego w Krośnie przy ul. Białobrzeskiej, który wszedł w życie w dniu 9 września 2024 r. Zarządzeniem Nr 134/24 Prezydenta Miasta Krosna z dnia 28 sierpnia 2024 r.

- określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów

Pan Robert HANUSEK – jedno z drugim się oczywiście nierozzerwalnie wiąże, jakie limity , jakie ustalenia to przekłada się na cenę .Najpierw zaczęłyby od propozycji, szkoda ,że to dopiero przy końcu roku dostaliśmy. że ta dyskusja nie może trwać dłużej. Gdybyśmy mieli trochę więcej wniosków, wszystko dostosowywane jest do realiów. Cena, którą kiedyś ustaliliśmy, dostawaliśmy więcej danych bardziej szczegółowych, faktyczny wzrost kosztów. Jest tu kalkulacja w formie tabelki .Podajecie na podstawie zarządzenia Prezydenta i zmiany cen na PSZOK-u, podnosicie ceny. Popatrzyłem na szybko i ja nie widzę wzrostu cen, jest wzrost niektórych parametrów, a np. typu gabaryty , gruz co mnie interesuje są te same. Co MPGK robi z gruzem i wielkimi gabarytami , czy możecie i na to odpowiedzieć. Budowanie na dzień dzisiejszy instalacji , która te wielkie gabaryty będzie wykorzystywać na paliwo i będziemy się starali aby mieszkańcy nam je dostarczali .1000 zł za tonę to jest kwota bardzo duża , z czego ona wynika i dlaczego jest taka duża. Natomiast przy gruzie mamy 135 zł za tonę .Limity , jak wyglądają po zmianie ilości np. gruzu i wielkogabratów , a jak to wyglądało jak nie było limitów. Mój wniosek był taki aby zwiększyć ilość limitów przynajmniej na tonę na te dwa lata. Stąd pytanie skąd ten 1000 zł za przyjęcie, jest to bardzo wysoka kwota w porównaniu z gruzem . Nie mamy takich dokładnych danych , więc może ja czegoś nie wiem. Uważam ,że ten limit powinien być zwiększony .Dla mnie śmieszne są te limity za opony , które zwiększaliśmy .

Nie kwestionuję pewnych danych ale kiedyś w tych kalkulacjach mieliśmy więcej danych. My obsługi MPGK nie widzimy , nie mamy takich danych stąd moje wątpliwości i pytania .

Pan Grzegorz RACHWAŁ – sytuacja w gospodarce odpadami jest bardzo zmienna. Jeśli chodzi o gruz jest to dobry odpad stąd taka różnica w cenie. Nasze centrum odzysku wykorzystuje go do ciążenia odpadów , które muszą być deponowane . Stąd ta cena w porównaniu do gabarytów nie jest wysoka . Co do gabarytów , sytuacja , którą proponujemy zmienić, zwiększenie do 400 kg też będzie okresem przejściowym. Zdjęcie limitów w tym momencie nie jest wskazane , porozmawiamy o tym kiedy ruszy blok energetyczny. Bo może tak się stać ,że ten limit może w ogóle nie być potrzebny ale to jeszcze za wcześnie. W tym momencie narazilibyśmy się na jeszcze większe koszty. Ta sytuacja się zmieni, musimy wytrzymać jeszcze ten rok.

Pani Małgorzata BOCIANOWSKA –*Naczelnik Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Gospodarki Lokalami UM* - szczegółowe stawki są w zarządzeniach . Przy okazji analizy funkcjonowania przedsiębiorstwa będzie można o takie rzeczy zapytać . Przy okazji zarządzeń Pana Prezydenta MPGK przedstawia takie stawki .

Pan Marcin POŁOMSKI – MPGK przedstawia kalkulację swoich kosztów. Spotykaliśmy się ze Spółką i oni przedstawiali te koszty. Powierzyliśmy naszej spółce zadania i musimy brać pod uwagę wyniki samej spółki w tym całym procesie. Nie możemy dopuścić do tego żeby spółka generowała straty na tej działalności albo na działalności związanej z obsługą innych gmin. Koszty trzeba uwzględniać na bieżąco aby potem nie było dużego zaskoczenia. Odwleczenie w czasie spalarni też będzie miało duże znaczenie i zwrot wszystkich kosztów ponoszonych w czasie trwania tego porozumienia.

Pan Robert HANUSEK – chciałem wrócić do tego jak wpłynęły zmiany dotyczące limitów bo te koszty były wysokie. Prosiłbym o taką informację , nie mówię, że dzisiaj ale a miarę szybko. Ja się nie upieram aby te limity zwiększać Pani Prezydencie . Te limity są nie adekwatne .

Pan Tomasz ZAJDEL – moje pytanie dotyczy odpadów wielkogabarytowych, skąd te 200 kg rocznie albo 400 na dwa lata ,ile tych kilogramów rzeczywiście trafiło do punktu selektywnej zbiórki odpadów i jaka to jest średnia na gospodarstwo.

Pani Anna DANECKA – limity mogą być większe , pewnie tak . Limity powstały aby nie było podrzutów czyli koszty. W momencie kiedy podrzutów nie ma gmina nie ponosi kosztów takich kiedy były dwa ,trzy lata temu . Co do ilości w tym momencie to są to bardzo szczegółowe informacje i nie posiadam teraz takich informacji .Co do decyzji 400 na dwa lata, mieszkańcy dzwonili, chodziło o remonty mieszkań. I w tym momencie ten limit był za mały . Dane przygotujemy przed sesją.

Pan Tomasz SOLIŃSKI - wsłuchując się w wypowiedź Pana Skarbnika, proszę o potwierdzenie, czy nie macie Państwo wątpliwości w sprawie kosztów wykazywanych przez MPGK w kwestiach, które rzutują na opłaty. Czy gminy, z którymi miasto, MPGK współpracuje na różnych polach czy one pokrywają wszystkie koszty jeżeli chodzi o wodę ścieki i inne media.

Pan Marcin POŁOMSKI – nie dawno rozmawialiśmy o kalkulacji kosztów , MPGK przedstawia faktyczne koszty jakie ponosi w danym czasie i projekcję wzrostu wraz z uzasadnieniem. W ten sposób tworzy szacowany kosztorys usługi na kolejny okres. Nie mamy podstaw aby im nie wierzyć, że faktycznie takie koszty MPGK poniósł. Mają doświadczenie jeśli chodzi o projekcję wzrostów ewentualnych kosztów, przedstawiają nam te informacje, analizujemy, dyskutujemy. Jeśli chodzi o pozostałe to spółka corocznie przedstawia sprawozdanie , wykonanie na swojej działalności, na poszczególnych zadaniach . Nie pamiętam jakie są wyniki finansowe na konkretnych

działalnościach , czy poszczególne gminy bo z nimi spółka zawiera umowy to są umowy zawierane z odbiorcami jeśli chodzi o wodę , ciepło . Jeśli chodzi o odpady to zdarzały się lata ,że Spółka ponosiła straty na tej działalności .

Spółka jest spółką miejską i wszystkim nam powinno zależeć na korzyściach dla tej spółki . Przesunięcie w czasie spalarni odpadów będzie miało wpływ na wyniki , ponieważ odpady wielkogabarytowe ,które powinniśmy spalać będziemy odwozić do innych instalacji .

Pan Piotr PRZYTOCKI – interesem naszym jest doprowadzenie do jednolitego systemu zbiórki odpadów i do tego będziemy dążyć.

Zysk ma być na godziwym poziomie i spółka nie może tego przekroczyć.

Pan Marcin POŁOMSKI – to Komisja refunduje te stawki w postaci tabel , które są publikowane do różnego rodzaju działalności i ta stawka dla MPGK wynosi około 1 % . Nie jest jakaś wielka ale najważniejsze żeby nie było strat.

Pan Tomasz SOLIŃSKI– moje pytanie nie dotyczyło wyników finansowych Spółki tylko kosztów, które faktycznie dotyczą mieszkańców i gminy . Jest pewien system i mnie interesuje czy płacimy za siebie i tylko za siebie .

Pan Marcin POŁOMSKI – nasz system rozliczenia między gminami jest taki ,że każdy płaci za siebie płacą na podstawie podobnych stawek jak gmina. W ramach tych rozliczeń miasto nie ma prawa stracić bo my nie płacimy za inne gminy. Miasto dostaje fakturę na każdą gminę oddzielnie, gdzie są wyszczególnione rodzaje odpadów i stawki. Wszystko idzie na bieżąco, jest jeszcze rozliczenie kosztów utrzymania MPGK w tym systemie , które jest spółką miejską i która gdyby poniosła straty na całej tej operacji to moim zdaniem byłoby to ze szkodą dla miasta i jego mieszkańców. Należałoby zadbać aby tego nie było.

Pan Zbigniew KUBIT - pytanie Pana radnego Solińskiego zmierzało do czego innego, czy my mieszkańcy Krosna ponosimy koszty nie tylko swoje ale i przyjezdnych. Przywożą odpady nie będąc mieszkańcami Krosna i tu trzeba Pani Naczelnik ,Panie Prezydencie żeby weryfikacja na PSZOK-u była zupełnie inna .

Pan Tomasz SOLIŃSKI– nie o to mi chodziło .

Pan Grzegorz RACHWAŁ - mam takie wrażenie ,że dość płynnie przeszliśmy do drugiej uchwały . Pytanie radnego Solińskiego było ciekawe , chodzi o to czy my nie płacimy za mieszkańców sąsiednich gmin. W pewnym sensie pewnie tak bo jesteśmy wiodącą gminą i to że przyjeżdża do nas 17 tys. osób dziennie to coś oznacza .Przyjeżdżają do nas do pracy i tego nie da się uniknąć .Takie rzeczy się zdarzają , my mamy standard , gminy tego nie mają. Po wprowadzeniu tego limitu , rozdzielimy nasze koszty ale na razie nie mamy .

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	3	50,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	3	50,00%

Radny	Oddany głos
Tomasz Zajdel	Wstrzymuję się
Agnieszka Raś	Jestem za
Tomasz Soliński	Jestem za
Robert Hanusek	Wstrzymuję się
Zbigniew Kubit	Jestem za
Sławomir Bęben	Wstrzymuję się

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z powyższym projektem uchwały w wyniku głosowania (3 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi”) pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała określa szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług dotyczących odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Właściciele nieruchomości zobowiązani są do prowadzenia selektywnego zbierania odpadów.

- wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki takiej opłaty

Pan Sławomir BĘBEN – częściowo temat już poruszyliśmy . W ubiegłych latach rozmawialiśmy o uszczelnieniu systemu wyłapując osoby z poza systemu to miała być alternatywa dla kosztów, dla obniżenia . Jest tabelka , która pokazuje nam, że tych ludzi w systemie mamy 27900, czy inni korzystają z tego kompostownika .

Co się w tym systemie nie zamyka , parę słów komentarza.

Pan Grzegorz RACHWAŁ - kwestia uszczelniania systemu od wielu lat bardzo istotna , bo rzeczywiście też nie chcemy być oszukiwani . Jedni segregują i ponoszą opłaty, a inni rzeczywiście gdzieś w systemie zniknęli a mieszkają w Krośnie. Kolejne działania już po Nowym Roku dwuosobowa grupa, Strażnik Miejski i pracownik Wydziału KSL rozpoczną kontrole .Współpraca ze Spółdzielnią jest taka ,że do tych mieszkań , które są podejrzone, ludzie wiedzą ile osób mieszka .a za ile płacą . Jeśli chodzi o to uszczelnianie to działania będą podejmowane.

Pani Anna DANECKA – wzywamy ludzi pismami do weryfikacji, otrzymujemy sygnały od mieszkańców, od ludzi pracujących na PSZOK-u. W 2023 r. było 179 wezwań przybyło nam 99 osób. W tym roku było 297 wezwań przybyło nam 77 osób czyli około 180 osób. To jest duża liczba , ale cały czas pracujemy na tym.

Tak to wygląda na dzień dzisiejszy .

Pan Sławomir BĘBEN – chciałem poruszyć kwestie około kosztowe, czy jest możliwe gromadzenie tych odpadów , bo my będziemy je potrzebować bo będziemy je spalać. Czy warto byłoby już dzisiaj gromadzić „węgiel „ do tej naszej elektrowni, czy to ma sens . Jest też informacja od cmentarza komunalnego w Krośnie ,że dużo jest ziemi , która została po doniczkach, plastik został oddzielony , czy Państwo macie wiedzę w tym zakresie może ktoś chciałby to zabrać.

Pan Piotr PRZYTOCKI – trwa budowa wiaty pomiędzy PSZOK-em a budynkiem administracyjnym po to aby wygospodarować tam dużą powierzchnię ,żeby zgromadzić ogromną liczbę gabarytów. Tam będą urządzenia do rozdrabniania aby miały miejsce na funkcjonowanie.

Pani Małgorzata BOCIANOWSKA – Spółdzielnia Socjalna PIAST stara się na bieżąco prowadzić taką gospodarkę na terenie cmentarza aby wszystkie części biodegradowalne zostały zagospodarowane na terenie cmentarza. Natomiast pozostałe odpady trzeba selektywnie zbierać. Są odpady cmentarne , które trzeba w inny sposób zagospodarować. Ziemia , gałęzie starają się tak zagospodarować abyśmy nie ponosili dodatkowych kosztów. Odpady cmentarne nie wchodzą w koszty komunalne , to są koszty cmentarza .Stawka za odpady została skalkulowana na 36 zł abyśmy się zmieścili i mogli zamknąć. Stawki nie były podnoszone przez dwa lata , staraliśmy się utrzymać w ryzach , natomiast wyliczenia pokazują ,że na sytuację jaką mamy w kraju, koszty rosną na usługach to ta cena będzie trudna do

utrzymania abyśmy się mogli zamknąć się na zero jeśli nie podniesiemy stawki to gmina będzie musiała dopłacać do kosztów.

Pan Sławomir BEBEN – gdzie w tym wszystkim jest kwota 22 mln zł na blok energetyczny , w którym miejscu zapłacimy więcej.

Pan Marcin POŁOMSKI – wynika to z logiki księgowania kosztów. Koszt inwestycji po przejęciu środków trwałych jest odpowiednio amortyzowany odpowiednimi stawkami amortyzacji przyjętymi przez przedsiębiorcę , który prowadzi tę działalność .Jeśli jest częściowe finansowanie środkami bezzwrotnymi to ta amortyzacja nie może być w tej części włączona jakby w koszty ,stąd ten koszt będzie jednym z funkcjonowania przedsiębiorstwa w kolejnych latach .

Pan Sławomir BEBEN – za chwile będziemy opiniować podniesienie stawki z 30 na 36 zł stąd moje pytanie . Mam nadzieję ,że nie tylko my zapłacimy ale też mieszkańcy ościennych gmin .

Pan Zbigniew KUBIT – mamy tu kropeczki w projekcie uchwały , w uzasadnieniu mamy kwotę 36 zł , natomiast od Pana Prezydenta usłyszałem ,że będzie 33 zł. Pytanie moje, że trzeba wprowadzić jakąś kwotę abyśmy wiedzieli nad czym głosujemy.

Pan Piotr PRZYTOCKI – chciałem zaproponować dwuetapową podwyżkę , ten początek byłby nie 33 zł a 34 zł do połowy roku , a po połowie 36 zł .

Pan Zbigniew KUBIT – uważam ,że trzeba wpisać i podzielić na dwie połówki będzie prościej , musimy się odnieść do uzasadnienia . Chciałbym aby ten projekt uchwały Pana Prezydenta znalazł uznanie Rady.

Pan Sławomir BEBEN – rozpoczynam głosowanie , głosujemy nad stawką 33 zł .

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	1	16,67%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	5	83,33%

Radny	Oddany głos
Agnieszka Raś	Wstrzymuję się
Tomasz Zajdel	Wstrzymuję się
Tomasz Soliński	Wstrzymuję się
Sławomir Bęben	Wstrzymuję się
Robert Hanusek	Wstrzymuję się
Zbigniew Kubit	Jestem za

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z powyższym projektem uchwały w wyniku głosowania (1 głosem „za” i 5 wstrzymującymi”) pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi pochodzącymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny w wysokości 33 zł od jednego mieszkańca miesięcznie.

Ustala się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, pochodzącymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w wysokości 132 zł od jednego mieszkańca

miesięcznie, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny.

- wydzielenia w zasobie mieszkaniowym Gminy Miasto Krosno lokalu przeznaczonego do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy

Pan Sławomir BĘBEN – dla mnie jest to dziwne , dlaczego wydzielamy mieszkanie dla firmy prywatnej.

Pan Piotr PRZYTOCKI – chcemy pomóc mieszkańcowi , który jest dobrym pracownikiem, a którego nie stać na mieszkanie. Tak samo pomagaliśmy sportowcom i innym osobom. Ma tak niskie dochody ,że go nie stać na mieszkanie.

Pani Małgorzata BOCIANOWSKA – mamy taki Program , wynajem mieszkania za pracę , mamy 4 lokale zajęte. Mogą się przedsiębiorcy zwracać o lokal , który jest do zaakceptowania przez osobę . Umowa podpisana na czas nieokreślony , ta osoba pracuje od wielu lat i nie ma możliwości przy tych swoich zarobkach, jest to osoba samotna. Komisja Mieszkaniowa pozytywnie rozpatrzyła wniosek.

Pan Robert HANUSEK – chodzi o to żebyście mogli przydzielić takie mieszkanie . Wydzielenie w zasobie mieszkaniowym dla Firmy Globcars . Takich ludzie w Krośnie na pewno jest setki i tysiące . Chcecie dać mieszkanie poza listą oczekujących.

Pan Piotr PRZYTOCKI – ta osoba powinna się znaleźć na liście od wielu lat.

Pan Tomasz SOLIŃSKI – czy ten pracownik, mieszkanie tego lokalu jest mieszkańcem Krosna . Czy program jest i czy jeszcze są lokale .

Pan Piotr PRZYTOCKI – jest mieszkańcem, mieszkanie stracił z powodów rodzinnych. Ten lokal sam sobie pomaluje .

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	5	83,33%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	1	16,67%

Radny	Oddany głos
Sławomir Bęben	Jestem za
Robert Hanusek	Jestem za
Tomasz Zajdel	Jestem za
Zbigniew Kubit	Jestem za
Agnieszka Raś	Wstrzymuję się
Tomasz Soliński	Jestem za

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z powyższym projektem uchwały w wyniku głosowania (5 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”) pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

W zasobie mieszkaniowym Gminy Miasto Krosno wydziela się lokal położony w budynku przy ul. Kolejowej 2/29 w Krośnie, przeznaczony do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.

Ad.5.

Zgodnie z przyjętym porządkiem dziennym członkowie Komisji przystąpili do **przyjęcia protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.**

• **Protokół Nr 5/24 z dn. 24 września 2024 r.**

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	6	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Tomasz Soliński	Jestem za
Sławomir Bęben	Jestem za
Tomasz Zajdel	Jestem za
Zbigniew Kubit	Jestem za
Agnieszka Raś	Jestem za
Robert Hanusek	Jestem za

*Członkowie Komisji w wyniku przeprowadzonego głosowania (6 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”) **przyjęli treść protokołu Nr 5/24 z posiedzenia Komisji odbytego w dn. 24 września 2024.***

Ad.6.

W sprawach różnych głos zabrali :

Pan Sławomir BĘBEN – mamy dwa wnioski Pana P.D. Związane z protokołami ,ze Statutem.

Pan Tomasz ZAJDEL – pierwsza sprawa dotyczy Budżetu Obywatelskiego związana z głosowaniem , czy ono zostanie powtórzone . Druga rzecz , czy udało się wyłonić Zarząd w Polance.

Pan Sławomir BĘBEN – jeżeli chodzi o działanie Rady Dzielnicy Polanka to trzykrotnie były podejmowane próby wyłonienia przewodniczącego ale nie udało się poprzez zapisy statutowe, że musi być bezwzględna większość głosów , czyli było najpierw stosunkiem 5-6 , potem 5-7 nieskutecznie , a na ostatnie posiedzenie nie przyszedł ani jeden członek związany z osobą , która chciała być przewodniczącym. Nie udało się tego po raz kolejny zrobić . Zebranie jest zwołane na 3 grudnia i będzie podejmowana kolejna próba wyłonienia przewodniczącego. Mieszkańcy mocno zabierali głos na internecie w sprawie Budżetu Obywatelskiego., czym jest ta nieprawidłowość , dlaczego zostało to powtórne głosowanie ogłoszone . Osoby , które wniosły ogromną pracę chciałyby wiedzieć dlaczego tak się stało ,że to się nie udało. Widać bardzo duże zniechęcenie , nikt nie chce się tym zajmować.

Pan Piotr PRZYTOCKI – ubolewam ,że tak się stało , jest to przykład nierzetelnej części mieszkańców , którzy pozwalają sobie na takie działania niezgodne z prawem. Są prowadzone działania odpowiednich służb i nic na razie więcej nie mogą powiedzieć. Nie jest to wynik moich fanaberii, zaprzeczam temu , absolutnie taki sposób myślenia u mnie nie występuje.

Pan Zbigniew KUBIT – jeśli chodzi o pisma Pana P.D. To wszystko jest zawarte w jego skargach i wnioskach. To jest do pracy na Komisji statutowej , przechodzimy nad tym do porządku dziennego .

Z uwagi na brak dalszych pytań i wniosków prowadzący obrady **Pan Sławomir BĘBEN** podziękował obecnym za przybycie i na tym zakończył posiedzenie Komisji .

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji


Sławomir BĘBEN


Protokolowała:
Jolanta Krupa