



GDYŃSKA GRUPA URBANISTYCZNA s.j.

Mariusz Fudala, Tomasz Płocke

81-305 Gdynia, ul. Poznańska 10

tel./fax.: (058) 66 77 818

NIP: 586-20-29-659

ggu.mfudala@gmail.com

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO „STREFA
INWESTYCYJNA – KROSNO 2”**



 GDYŃSKA GRUPA URBANISTYCZNA s.j.
Mariusz Fudala, Tomasz Płocke
81-305 Gdynia, ul. Poznańska 10
NIP 586-20-29-659, Regon 191964050

Zespół Autorski:

mgr inż. arch. Mariusz Fudala
mgr inż. arch. Tomasz Płocke

GDYNIA 2023r.

SPIS RZECZY

1	WPROWADZENIE.....	3
1.1	ZESPÓŁ AUTORSKI	3
1.2	PODSTAWY FORMALNO-PRAWNE OPRACOWANIA	3
1.3	CEL OPRACOWANIA	4
1.4	PRZEDMIOT OPRACOWANIA.....	4
1.5	UWAGI WSTĘPNE	5
1.6	MATERIAŁY WEJŚCIOWE	7
2	CHARAKTERYSTYKA UŻYTKOWANIA TERENU OBJĘTEGO PLANEM.....	8
2.1	CHARAKTERYSTYKA STANU ISTNIEJĄCEGO	8
3	WYBRANE CECHY ŚRODOWISKA	10
3.1	CECHY I STRUKTURA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO.....	10
3.1.1	<i>Regionalizacja fizyczno-geograficzna</i>	<i>10</i>
3.1.2	<i>Ukształtowanie terenu i wody powierzchniowe.....</i>	<i>11</i>
3.1.3	<i>Budowa geologiczna i gleby.....</i>	<i>14</i>
3.1.4	<i>Hydrografia, wody podziemne.....</i>	<i>15</i>
3.1.5	<i>Złoża surowców mineralnych</i>	<i>16</i>
3.1.6	<i>Warunki klimatyczne.....</i>	<i>16</i>
3.1.7	<i>Szata roślinna i fauna.....</i>	<i>17</i>
3.2	ŚRODOWISKO KULTUROWE I KRAJOBRAZ	17
3.2.1	<i>Walory środowiska kulturowego</i>	<i>17</i>
3.2.2	<i>Walory przyrodnicze i krajobrazowe terenu opracowania</i>	<i>17</i>
3.3	DIAGNOZA STANU I FUNKCJONOWANIA ŚRODOWISKA	17
3.3.1	<i>Antropizacja środowiska</i>	<i>17</i>
3.3.2	<i>Wody podziemne i powierzchniowe.....</i>	<i>18</i>
3.3.3	<i>Powierzchnia ziemi – erozja, osuwiska</i>	<i>41</i>
3.3.4	<i>Zanieczyszczenie powietrza</i>	<i>41</i>
3.3.5	<i>Obszary zagrożone powodzią</i>	<i>48</i>
3.3.6	<i>Promieniowanie elektromagnetyczne</i>	<i>48</i>
3.3.7	<i>Hałas.....</i>	<i>50</i>
3.4	PRAWNA OCHRONA PRZYRODY I KRAJOBRAZU	52
3.5	STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	60
3.6	USTALENIA DOTYCZĄCE OBOWIĄZUJĄCYCH MIEJSCOWYCH PLANÓW	62
4	USTALENIA PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	64
4.1	USTALENIA PLANU	64
4.2	ZASADY OCHRONY ŚRODOWISKA, PRZYRODY I KRAJOBRAZU (§7)	64
4.3	TERENY LUB OBIEKTY ZNAJDUJĄCE SIĘ W OBSZARZE PLANU, PODLEGAJĄCE OCHRONIE NA PODSTAWIE PRZEPISÓW ODRĘBNYCH (§11)	64
4.4	ZASADY OBSŁUGI W ZAKRESIE KOMUNIKACJI I INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ (§19).....	64
5	PRZEWIDYWANE ZMIANY W ŚRODOWISKU W PRZYPADKU BRAKU PLANU MIEJSCOWEGO	66
5.1	ETAP REALIZACJI USTALEŃ PLANU	70
5.2	ETAP FUNKCJONOWANIA NOWYCH ELEMENTÓW ZAGOSPODAROWANIA TERENU	71

**Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”**

5.3	USTALENIA PLANU MAJĄCE NA CELU MINIMALIZACJĘ ZAGROŻEŃ ŚRODOWISKA ZWIĄZANYCH Z JEGO REALIZACJĄ	76
5.4	SKUTKI REALIZACJI USTALEŃ PLANU NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU	78
6	PROPOZYCJE MONITORINGU REALIZACJI PLANU	78
6.1	ETAP INWESTYCYJNY	78
6.2	ETAP FUNKCJONOWANIA	79
7	STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	80

1 WPROWADZENIE

Ocena wpływu ustaleń projektu planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko jest obarczona wysokim stopniem niepewności. Charakter potencjalnych oddziaływań może nie być zależny bezpośrednio od ustaleń planu. Ciągłe nie są także rozpoznane do końca konsekwencje działalności człowieka w środowisku. Prognoza wpływu ustaleń planu na środowisko z samej swojej istoty zawiera więc oceny hipotetyczne, oparte bardziej na prawdopodobieństwie i zasadach logicznego wnioskowania niż konkretnych wyliczeniach dla realizowanych w przyszłości zamierzeń. Prognoza, analizując skutki najsilniej obciążające środowisko (także sytuacje awaryjne), pełni rolę informacyjną i ostrzegawczą w stosunku do późniejszych etapów projektowania inwestycji, wskazując jakie problemy z zakresu ochrony środowiska muszą być w ich trakcie brane pod uwagę i rozwiązywane, a także czym może grozić brak odpowiednich rozwiązań. Na etapie projektu planu sygnalizuje się dopiero możliwość wystąpienia zagrożeń w przyszłości, ale mogą one nie wystąpić lub mieć inny (łagodniejszy) charakter, o ile podejmie się odpowiednie działania zapobiegawcze na dalszych etapach projektowania dopuszczonych przedsięwzięć. Prognoza może też wskazać preferowane z punktu widzenia ochrony środowiska sposoby realizacji planu oraz działania, których nie można zawrzeć w ustaleniach planu ze względu na jego specyfikę prawną.

1.1 Zespół autorski

Zespół Autorski: mgr inż. arch. Mariusz Fudala
 mgr inż. arch. Tomasz Płocke

1.2 Podstawy formalno-prawne opracowania

- Umowa nr PB.6721.3.2.2022.M zawarta w dniu 29 marca 2022 r. na sporządzenie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna - Krosno 2”.
- Uchwała Nr L/1426/22 Rady Miasta Krosna z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Strefa inwestycyjna - Krosno 2”.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 247)
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 1973)
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098)
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 503)

1.3 Cel opracowania

Celem niniejszego opracowania jest oszacowanie wpływu na środowisko ustaleń planu miejscowego.

Podstawowym celem prognozy, opracowywanej równocześnie z projektem planu jest poszukiwanie i wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych najkorzystniejszych dla stanu środowiska i zdrowia ludzi, poprzez:

- identyfikację i ocenę najbardziej prawdopodobnych wpływów na biofizyczne i zdrowotne komponenty środowiska określonego obszaru, jakie może wywołać realizacja dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie planu,
- dyskusję i współpracę autora prognozy z autorem projektu planu celem eliminacji rozwiązań i ustaleń niemożliwych do przyjęcia ze względu na ewentualne negatywne skutki dla środowiska lub zagrożenie dla zdrowia mieszkańców,
- pełne poinformowanie podmiotów planu, tj. wnioskodawców, społeczność lokalną i organa samorządu o skutkach wpływu ustaleń planu dla środowiska przyrodniczego.

1.4 Przedmiot opracowania

Przedmiotem opracowania jest obszar położony w obrębie ewidencyjnym Krościenko Niżne o pow. 118 ha, który został włączony do Gminy Miasto Krosno 1 stycznia 2021 roku. Głównym celem opracowania planu jest umożliwienie realizacji inwestycji w ramach tworzonej strefy inwestycyjnej na terenie byłego lotniska Iwonicz. Obowiązujące plany nie pozwalają na prowadzenie polityki przestrzennej Gminy, zmierzającej do realizacji ww. celu. Konieczne jest ustalenie nowych przeznaczeń na obszarze objętym przystąpieniem. Aktualnie prowadzona jest procedura sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna. W sporządzanym projekcie planu przewiduje się określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy dla realizacji zabudowy produkcyjno-usługowej w strefie inwestycyjnej. W tym celu określone zostanie nowe przeznaczenie terenów i wyznaczony niezbędny układ komunikacyjny, który będzie zgodny z przeznaczeniem określonym w Studium, sporządzanym na podstawie uchwały Nr LIX/1632/23 Rady Miasta Krosna z dnia 27 kwietnia 2023 r., nie naruszając jego ustaleń.

1.5 Uwagi wstępne

Niniejsza prognoza oddziaływania na środowisko jest elementem obowiązującej procedury prowadzącej do zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmiany) jest objęta procedurą postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (strategiczną oceną oddziaływania na środowisko) - Ustawa z dn. 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*

Art.3 ust 14. - „...ilekroć w ustawie jest mowa o <...> strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko – rozumie się przez to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności:

- a) uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- b) sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko,
- c) uzyskanie wymaganych ustawą opinii,
- d) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu;...”

W związku z ustawą „*O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*” z dnia 3 października 2008 r. prognoza oddziaływania na środowisko wykonywana dla potrzeb przedmiotowego planu powinna odpowiadać wymaganiom zawartym w art. 51 i 52 tejże ustawy i zawierać:

- a) informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami,
- b) informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- c) propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- d) informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- e) streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym;

określa, analizuje i ocenia:

- a) istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,
- b) stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

c) istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 142),

d) cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,

e) przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na:

– różnorodność biologiczną,

– ludzi,

– zwierzęta,

– rośliny,

– wodę,

– powietrze,

– powierzchnię ziemi,

– krajobraz,

– klimat,

– zasoby naturalne,

– zabytki,

– dobra materialne

– z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy;

3) przedstawia:

a) rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru natura 2000 oraz integralność tego obszaru,

b) biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku

**Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”**

*rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z
niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.*

Zgodnie z przywołaną ustawą (art. 53), zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krośnie (*pismo nr WOOS.411.1.125.2022.AP.2 z dnia 11.10.2022r.*), oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krośnie (*pismo nr PSNZ.9020.1.27.2022 z dnia 21.09.2022 r.*).

W niniejszym opracowaniu uwzględniono powyższe wymagania dostosowując zakres przedstawionych problemów do specyfiki projektu planu (cechy środowiska i planowane funkcje).

1.6 Materiały wejściowe

Prognoza została opracowana w oparciu o:

- Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna - Krosno 2”, opracowany przez Gdyńską Grupę Urbanistyczną w Gdyni w październiku 2022 r.,
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna przyjęte uchwałą Nr LIX/1632/23 Rady Miasta Krosna z dnia 27 kwietnia 2023 r.,
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe na potrzeby Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna i planów miejscowych, Krosno, 2021r,
- informacje ze stron internetowych UM Krosna,
- wizję terenową obszaru objętego ustaleniami planu miejscowego,
- dokumentację fotograficzną.

2 CHARAKTERYSTYKA UŻYTKOWANIA TERENU OBJĘTEGO PLANEM

2.1 Charakterystyka stanu istniejącego

Obszar objęty planem leży w granicach administracyjnych gminy Miasto Krosno, w obrębie ewidencyjnym Krościenko Niżne. Byłe lotnisko Iwonicz to dawne lotnisko sportowe znajdujące się w Krośnie. Lotnisko posiadało dwa pasy startowe: trawiasty i asfaltowy (nieukończony). Lotnisko początkowo znajdowało się na terenie gminy Krościenko Wyżne w Pustynach i gminy Miejsce Piastowe. W 2018 lotnisko zostało wykreślone z ewidencji lotnisk w Polsce. Przeprowadzono zmianę granic, a teren ten od 1 stycznia 2021 roku znajduje się w granicach Krosna. Znaleźć ma się tam łącznik miasta z S19 oraz tereny inwestycyjne.

Krosno leży na obszarze wchodzącym w skład Euroregionu Karpackiego, który obejmuje przygraniczne tereny Polski, Słowacji, Ukrainy, Węgier i Rumunii. Miasto położone jest w pobliżu granicy ze Słowacją (37 km do przejścia w Barwinku) oraz Ukrainą (85 km do przejścia w Krościenku). Znajduje się na trasie drogi krajowej nr 28: Zator-Wadowice-Nowy Sącz-Krosno-Przemyśl-Medyka.

Funkcjonalnie plan obejmuje tereny byłego lotniska Iwonicz. Są to tereny zieleni ruderalnej. W granicach obszaru objętego planem nie występują lasy. Komunikacyjnie obszar objęty planem obsługuje droga krajowa nr 19 – ul. Dukielska. Użytkownikiem wieczystym działek nr ewid. 3415, 3416 i 3417 jest Gmina Miasto Krosno. Fakt ten, jak również istniejące i projektowane skomunikowanie terenów, stwarzają niezwykle korzystne warunki dla projektowania i realizacji zabudowy produkcyjno-usługowej.

W granicach planu nie występują formy ochrony przyrody. Nie występują obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, nie występują osuwiska i tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

Obszar planu leży w granicach GZWP 432 Dolina Rzeki Wisłok.

Obszar objęty planem leży w granicach administracyjnych miasta Krosna, które stanowi również rdzeń Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno, który tworzy układ wraz z sześcioma sąsiednimi gminami, Gminą Jedlicze, Gminą Chorkówka, Gminą Miejsce Piastowe, Gminą Krościenko Wyżne, Gminą Korczyna i Gminą Wojaszówka.

Dla większości obszaru objętego przystąpieniem obowiązują ustalenia miejscowych planów ustanowione przez organy gminy przed zmianą granic, tj.:

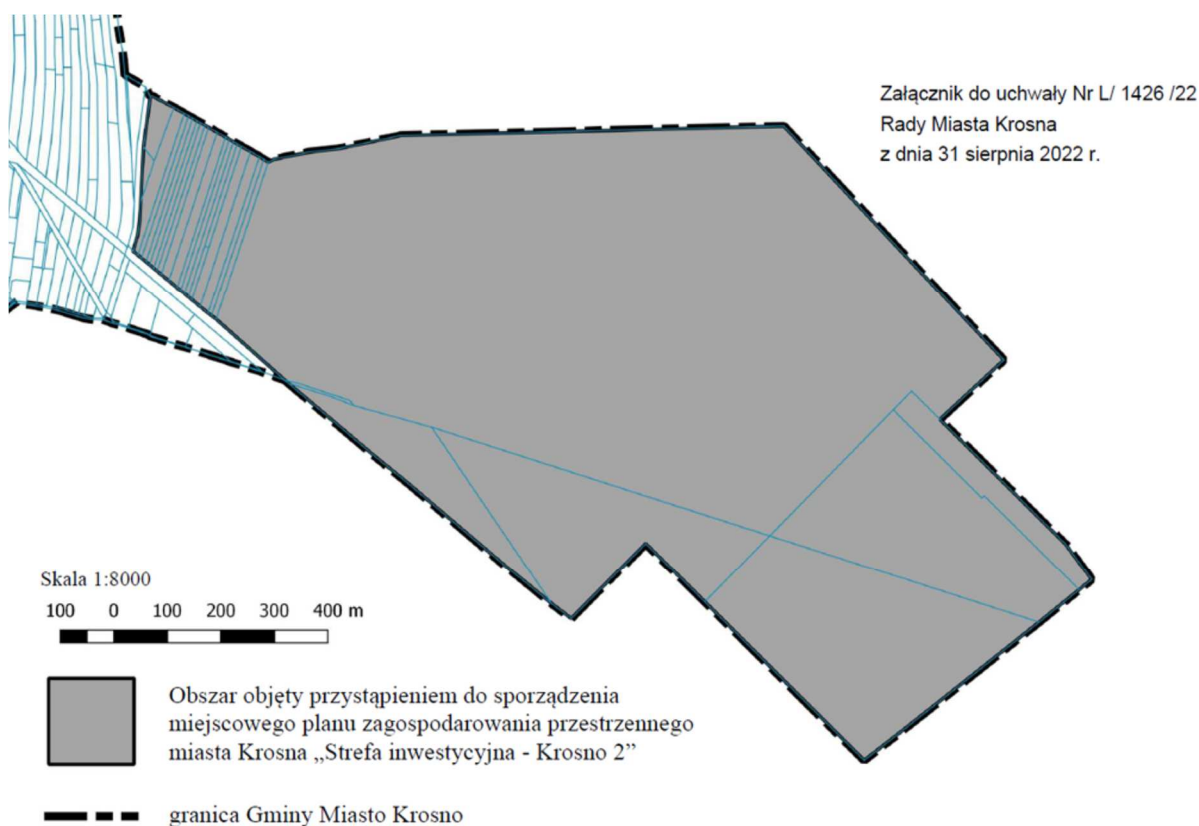
- działka nr ewid. 3416 występuje w obszarze, dla którego obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne przyjętego uchwałą nr XIII/ 84 /2004 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 31 marca 2004 roku (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 2 czerwca 2004 r. nr 67, poz. 749), zmienionego uchwałą nr XXXI/239/2013 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 28 listopada 2013 roku w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne – część I (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 3 stycznia 2014 r. poz. 28), uchwałą nr XXXIII/262/2014 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 21 lutego 2014 roku w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne – część III (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 13 maja 2014 r. poz. 1515) oraz uchwałą nr IV/18/2015 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 6 lutego 2015 roku w sprawie

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne – etap II (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 2 marca 2015 r. poz. 529) w ok. 99,5 % w terenie urządzeń transportu lotniczego o symbolu K/IS z podstawowym przeznaczeniem dla potrzeb transportu lotniczego oraz w ok. 0,5% w terenie urządzeń transportu kolejowego o symbolu KK z podstawowym przeznaczeniem związanym z urządzeniami transportu kolejowego;

- ok. 1% działki nr ewid. 3417 występuje w obszarze, dla którego obowiązują ustalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ZALESIE 2” w Gminie Miejsce Piastowe, przyjętego Uchwałą Nr XII/113/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 6 listopada 2007 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 3 grudnia 2007 r. Nr 101, poz. 2258) zmienionego Uchwałą Nr VI/36/2019 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 14 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ZALESIE 2” w Gminie Miejsce Piastowe (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 7 marca 2019 r. poz. 1422) w terenie drogi publicznej – drogi głównej;

- działki nr ewid. 3414, 3415 i ok. 99% działki nr ewid. 3417 występują w obszarze, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.



Ryc. 1. granice planu „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Fot. 1. Widok na obszar objęty planem z ul. Dukielskiej (DK19)

3 WYBRANE CECHY ŚRODOWISKA

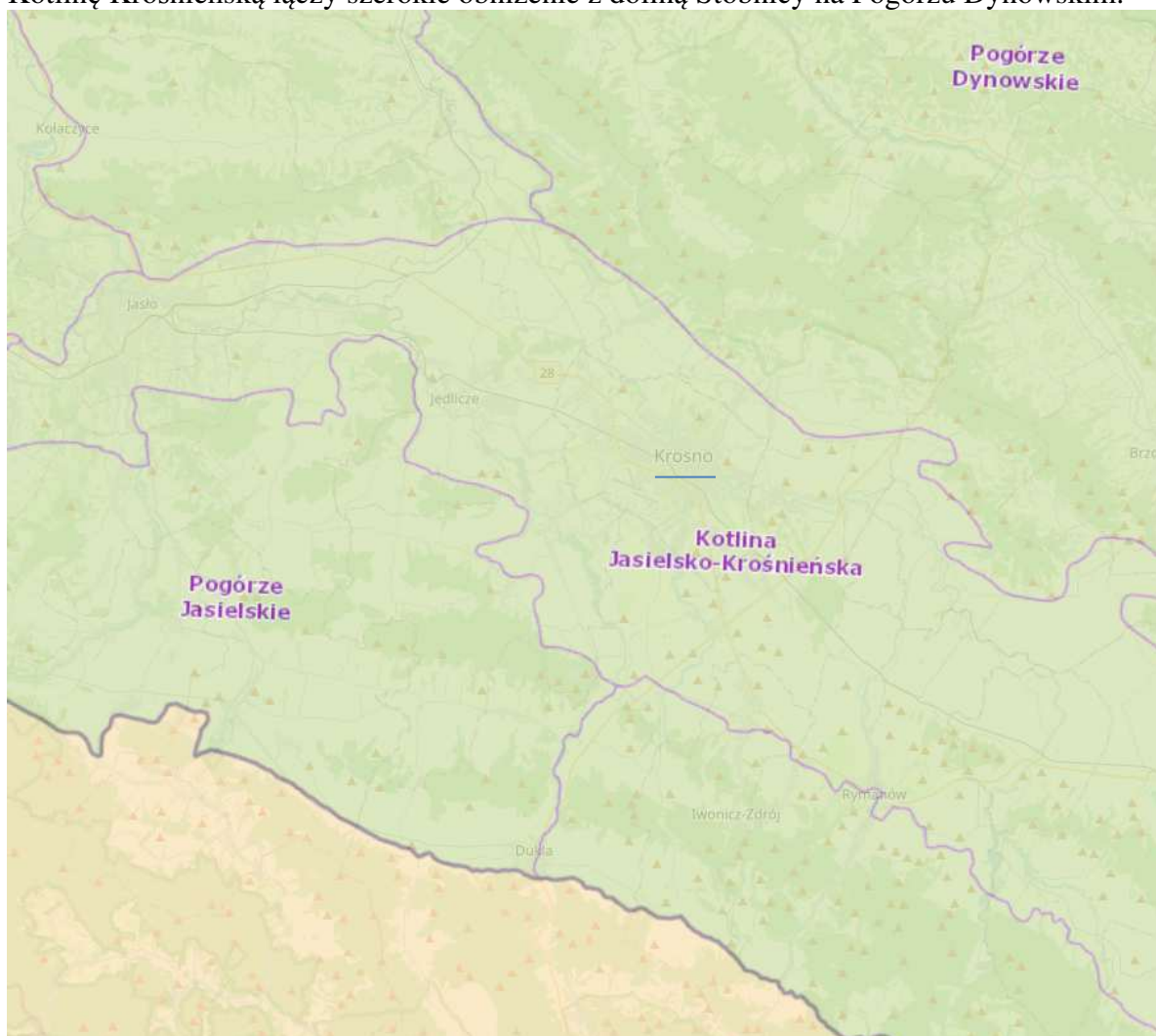
3.1 Cechy i struktura środowiska przyrodniczego

3.1.1 Regionalizacja fizyczno-geograficzna

Pod względem fizjograficznym analizowany obszar położony jest w mezoregionie Kotlina Jasielsko-Krośnieńska należącym do makroregionu Pogórze

Środkowobeskidzkie, podprowincji Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem, megaregionu Karpaty i Podkarpacie.

Kotlina Jasielsko-Krośnieńska to rozległe obniżenie o powierzchni około 400 km², odwadniane na północ przez Wisłokę i Wisłok, których dorzecza przegradza niski dział wodny, wzniesiony tylko kilkanaście metrów nad dna dolin Wisłoka w Krośnie i odległej o kilka kilometrów Jasiołki - dopływu Wisłoki. Kotlina wytworzyła się w obrębie mało odpornych warstw krośnieńskich, w centralnej depresji karpackiej. Wschodnią częścią regionu, Kotliną Krośnieńską, przepływa Wisłok. Od północy zamyka ją Pogórze Dynowskie, od południa i wschodu Pogórze Bukowskie. Rozciągłość Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej wynosi 47 km, a szerokość od 5 do 10 km. Jej dno wypełniają osady rzeczne i jeziorne. Kotlinę Krośnieńską łączy szerokie obniżenie z doliną Stobnicy na Pogórzu Dynowskim.

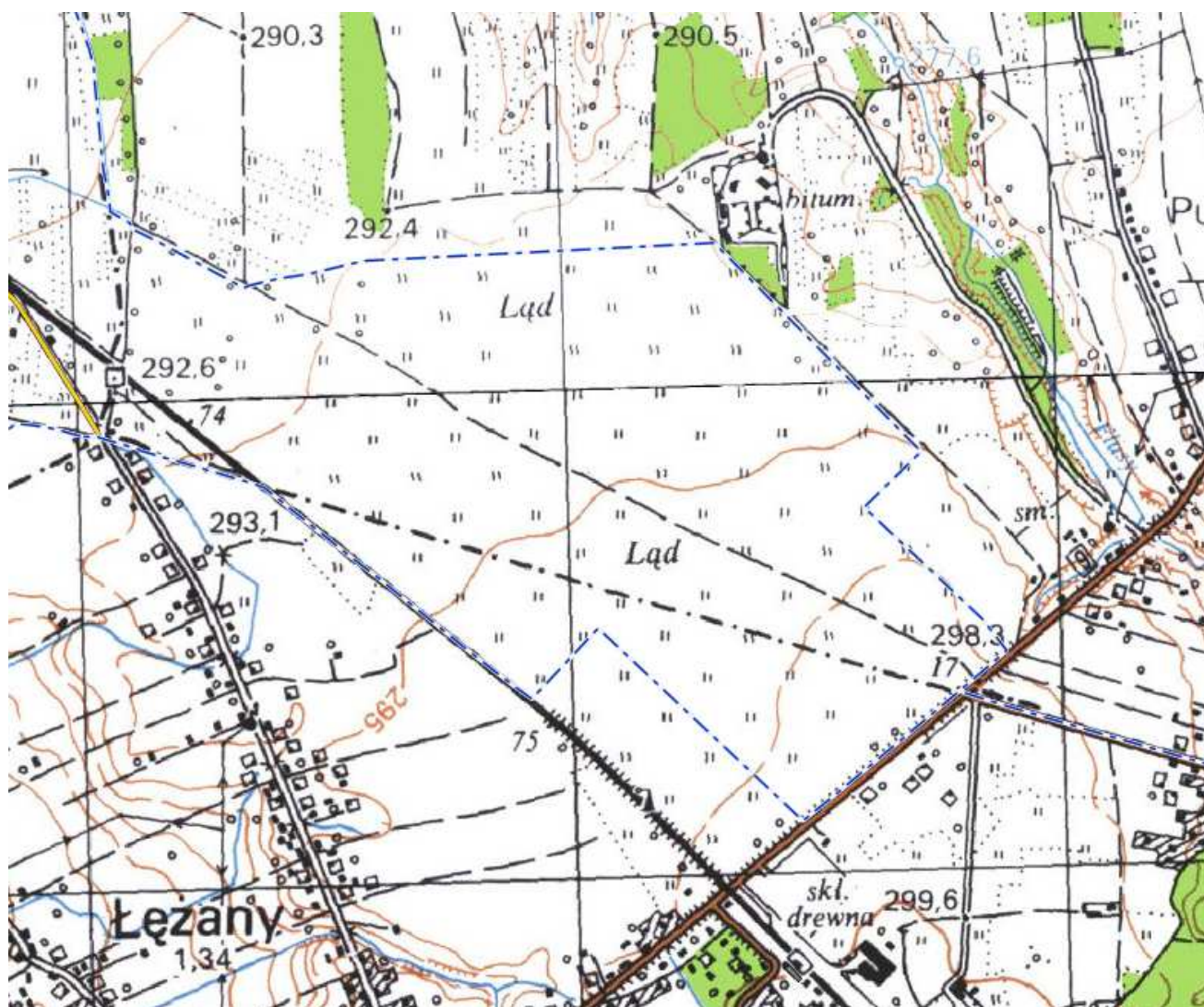


Ryc.2. Regiony fizyczno-geograficzne (<https://geolog.pgi.gov.pl/>)

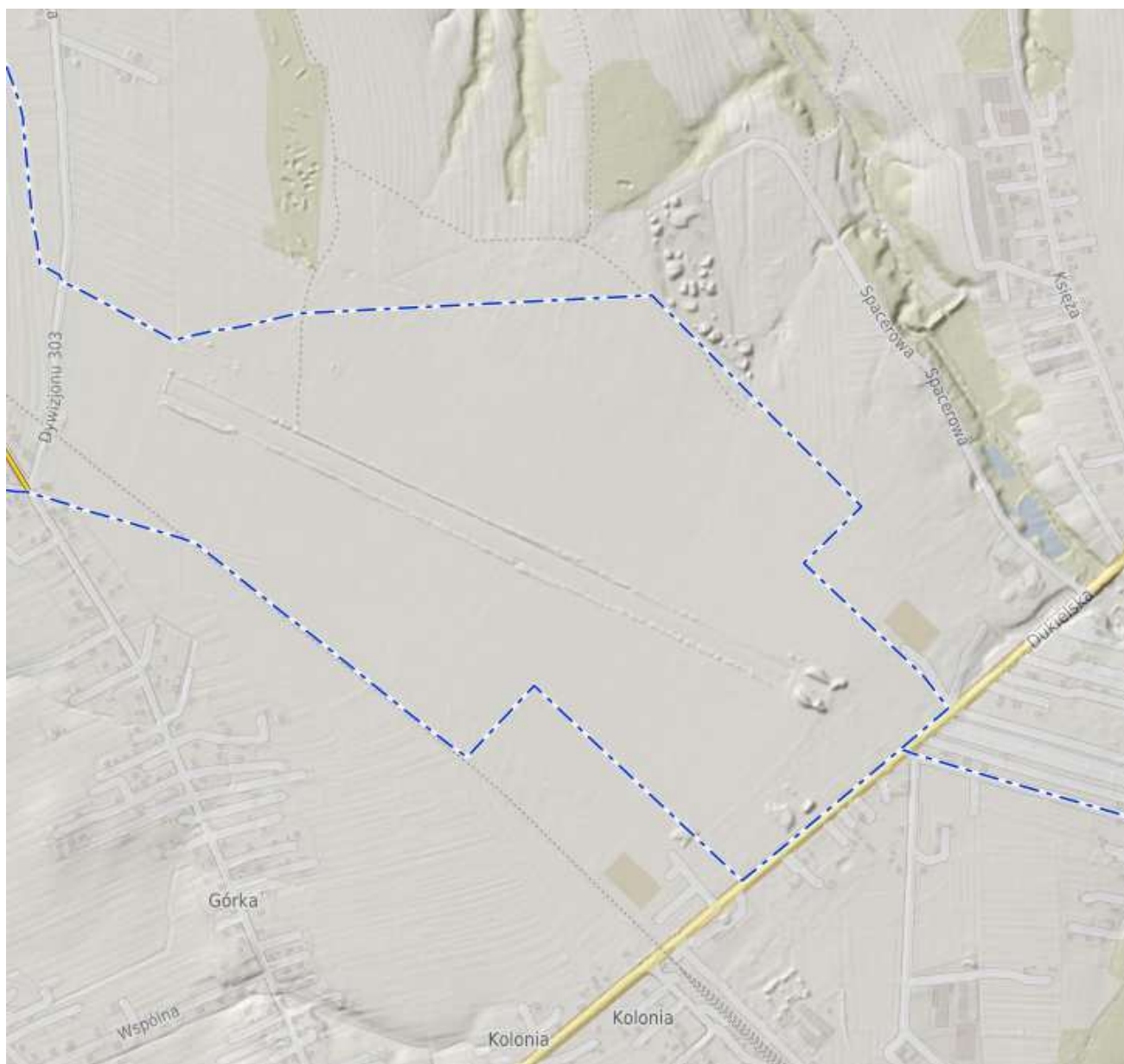
3.1.2 Ukształtowanie terenu i wody powierzchniowe

Obszar planu zlokalizowany jest w południowo-wschodniej części miasta, graniczy od północy i wschodu z gminą Krościenko Wyżne, od południa z gminą Miejsce Piastowe. Obszar od północy wznosi się z 292,4 m n.p.m. na południe do wysokości 299 m n.p.m.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Ryc.3. Mapa topograficzna obszaru objętego planem



Ryc.4. ukształtowanie terenu (<https://mkrosno.e-mapa.net/>)

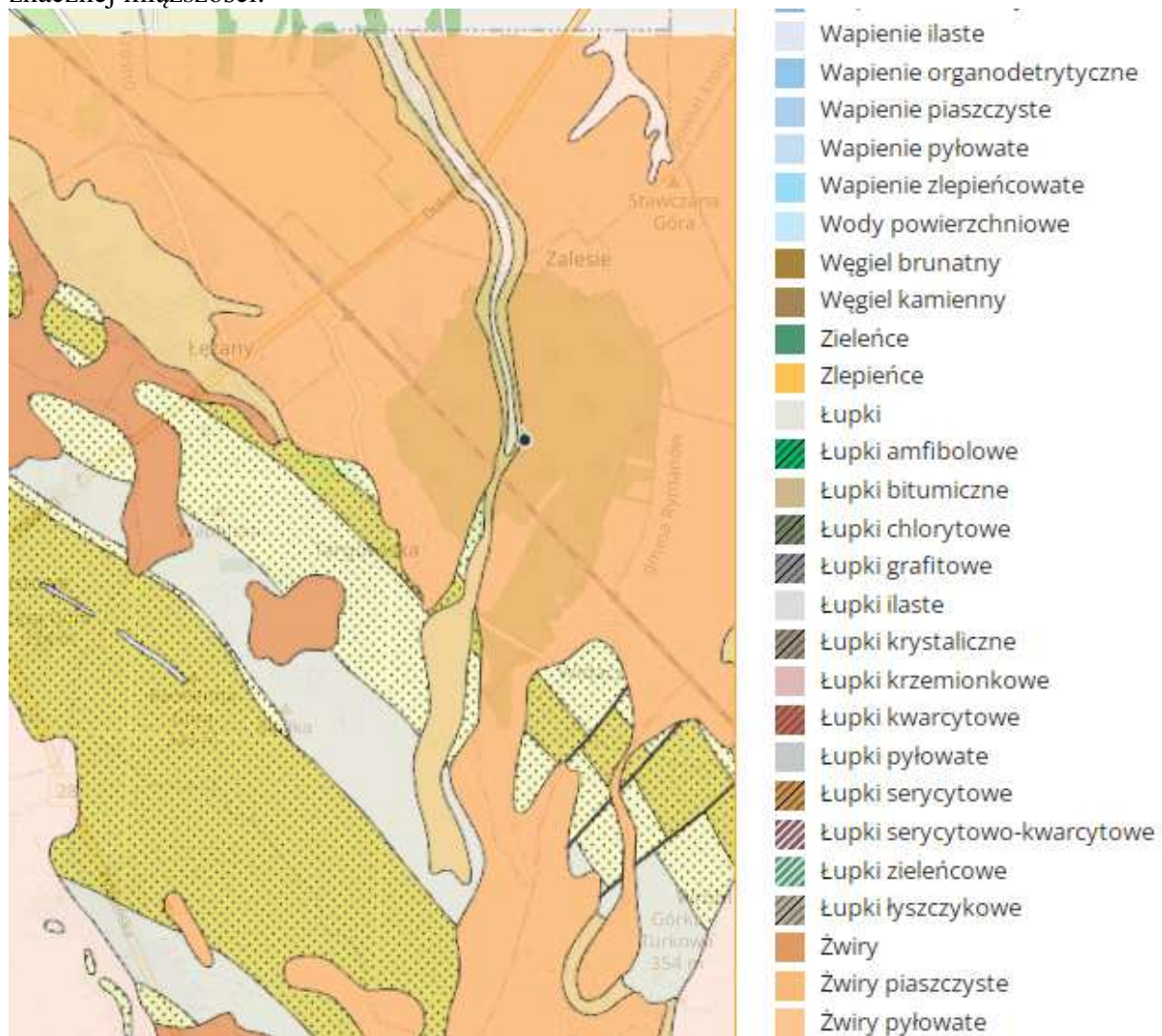
Na obszarze planu brak elementów sieci hydrograficznej. W odległości ok. 500 m na północ płynie potok Flusy uchodzący do Wisłoka, który jest największym lewobrzeżnym dopływem Sanu, w którego dorzeczu leży Krosno. Charakteryzuje się deszczowo–śnieżno-gruntowym sposobem zasilania z maksymalnym odpływem w miesiącach wiosennych i letnich. Dolina rzeki Wisłok jest płaska, natomiast jej szerokość jest nieproporcjonalna do ilości wody niesionej przez rzekę. Niestety Wisłok podobnie jak inne rzeki woj. podkarpackiego, które przepływają przez duże ośrodki miejsko – przemysłowe, są zarówno głównym źródłem zaopatrzenia w wodę jak i głównym odbiornikiem ścieków. Rzeki i ciek w rejonie Krosna, tak jak inne górskie rzeki, mają charakter drenujący. Wisłok wraz z dopływami odwadnia teren miasta.

Rzeka Wisłok - jest największym lewobrzeżnym dopływem Sanu (dorzecze górnej Wisły) przecinający północną część miasta z SE na NW. Administratorem rzeki Wisłok jest RZGW Kraków. Całkowita długość rzeki Wisłok wynosi 204,9 km. Całkowita powierzchnia dorzecza wynosi 3528,2 km². Jej główne dopływy na terenie miasta to: Lubatówka Śmierdziączka oraz Marcinek (poza

opracowywanym obszarem). Wisłok uchodzi do Sanu w 90,5 km koło Dębna. Powierzchnia zlewni w profilu 140,2 km wynosi 595 km² – wodowskaz Krosno.

3.1.3 Budowa geologiczna i gleby

Przedmiotowy obszar położony jest w obrębie Karpat Wschodnich. Podłoże geologiczne omawianego terenu stanowią silnie pofałdowane utwory fliszowe wykształcone w postaci mało odpornych warstw krośnieńskich wieku oligoceńskiego. Jest to kompleks piaskowcowo-łupkowy o znacznej miąższości.



Ryc. 5. Mapa litogenetyczna (<https://geolog.pgi.gov.pl/>)

W obrębie analizowanych terenów występują utwory fliszowe, które w przeważającej części pokryte są osadami czwartorzędowymi o różnej genezie. Na analizowanych terenach występują piaski, żwiry, żwiry piaszczyste. Są to łąki IV. Ze względu na obszar planu w granicach miasta, gleby nie są chronione.

Na obszarze planu brak udokumentowanych i eksploatowanych złóż surowców mineralnych.

3.1.4 Hydrografia, wody podziemne

Teren opracowania należy do regionu hydrogeologicznego Karpackiego (nr XIV). Wody podziemne na tym obszarze występują w utworach czwartorzędowych, trzeciorzędowych, trzeciorzędowo-kredowych oraz kredowych fliszu karpackiego.

Czwartorzędowy poziom wodonośny występuje w utworach akumulacji rzecznej i stożkach napływowych. W mniejszym stopniu są zawadnione utwory zwietrzelinowe. Poziom wodonośny występujący w utworach akumulacji rzecznej ma ograniczony zasięg i jest związany z doliną Wisłoka i pomniejszych dopływów. Warstwa wodonośna zbudowana jest tu z otczaków, żwirów i piasku o różnej granulacji. Posiada słabą izolację od powierzchni i występuje na głębokości do 5 m. Wydajności potencjalnych studni wahają się od 2 do 5 m³/h. Utwory czwartorzędowe zasilane są bezpośrednio poprzez infiltrację opadów atmosferycznych, mniejszym stopniu ze spływu podziemnego z poziomu starszego podłoża. W obrębie dolin rzecznych istnieje więź hydrauliczna wód powierzchniowych i podziemnych.

W obrębie poziomu wodonośnego związanego z czwartorzędowymi utworami dolin rzecznych Wisłoka i Stobnicy wyodrębniono główny zbiornik wód podziemnych – **GZWP nr 432** – Dolina rzeki Wisłok. Południowa część przedmiotowego terenu położona jest na jego obszarze. Jest to zbiornik płytki, w obrębie utworów czwartorzędowych słabo lub zupełnie nieizolowany od powierzchni, który potencjalnie może stać się źródłem zaopatrzenia w wodę tego regionu. W związku z powyższym w obrębie doliny Wisłoka wydzielono obszar wymagający najwyższej i wysokiej ochrony. Zbiornik ten nie został jeszcze udokumentowany

Poziom trzeciorzędowy, trzeciorzędowo-kredowy i kredowy fliszu karpackiego związany jest głównie z piaskowcami grubo- i średnioławicowymi warstw krośnieńskich dolnych, warstw istebniańskich oraz warstw lgockich jednostki śląskiej. Odrębność hydrauliczna tych różnych wiekowo utworów praktycznie zanikła na skutek silnego zaangażowania tektonicznego tych utworów. Najbardziej zawadniona jest strefa przypowierzchniowa fliszu, mocno zwietrzała i spękana. Tworzy ona nieciągły poziom wodonośny o zróżnicowanych właściwościach. Występują tu wody typu porowo-warstwowego i szczelinowego. Zwierciadło wody zalega na różnych głębokościach. Nawiercone na głębokości do kilkunastu metrów jest swobodne lub słabo napięte, głębiej napięte. Głębokość występowania głównego poziomu wodonośnego jest zróżnicowana i wynosi od 0 do 30 m. Wydajności studni wahają się od 2 do 5 m³/h. Sporadycznie występują większe wydajności (powyżej 5 m³/h). Poziom wodonośny zasilany jest przez bezpośrednią infiltrację opadów atmosferycznych oraz w strefach kontaktu poziomu fliszowego z czwartorzędowymi utworami rzeczными. Przepływ wód podziemnych skierowany jest głównie w kierunku dolin rzecznych. Ukształtowanie morfologiczne terenu (głębokie wcięcia erozyjne potoków i rzek) powoduje silne zdrenowanie utworów fliszowych, co objawia się występowaniem licznych źródeł.

W utworach wodonośnych wydzielono jednostki hydrogeologiczne, głównymi kryteriami były: występowanie poziomu wodonośnego, wykształcenie litologiczne i wodonośność utworów, miąższość utworów, warunkami zasilania i drenażu, wydajnością otworów studziennych. Na terenie miasta

wydzielono jednostkę $3 \frac{aQ}{Tr}$ I oraz $5 \frac{Q}{aTr}$ I (załącznik). $3 \frac{aQ}{Tr}$ I występuje w obrębie doliny Wisłoka i jest związana z utworami czwartorzędowymi leżącymi na wodonośnych utworach fliszu karpackiego. Ocenia się, iż poziom wodonośny występuje na głębokości do 5 m. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi średnio 2,0 m, a uśredniony współczynnik filtracji wynosi $k=9,0$ m/24h. Potencjalna wydajność studni mieści się w przedziale od 2 do 5 m³/h. Średni moduł zasobów dyspozycyjnych wynosi 60 m³/24h/km². Podrzędny poziom wodonośny występuje w utworach fliszowych i jest w łączności hydraulicznej z poziomem czwartorzędowym.

$\frac{Q}{aTr}$

Jednostka $5 \frac{Q}{aTr}$ I obejmuje obszar występowania wodonośnych utworów czwartorzędowych – plejstocénskich tarasów rzecznych rzeki Wisłok leżących na wodonośnych utworach fliszowych stanowiących główny poziom użytkowy. Warstwa wodonośna posiada słabą izolację w postaci glin i pyłów o miąższości poniżej 2,0 m. Trzeciorzędowy poziom wodonośny rozpoznany otworami studziennymi stwierdzono na głębokości od 3 do 30 m. Miąższość warstwy wodonośnej stwierdzona w otworach studziennych waha się od 5,0 do 33,0 m, a uśredniony współczynnik filtracji wynosi $k=0,8$ m/24h. Potencjalna wydajność studni zawiera się w przedziale od 2 do 5 m³/h, sporadycznie osiąga wielkość 5 – 10 m³/h. Średni moduł zasobów dyspozycyjnych wynosi 42 m³/24h/km². Podrzędny poziom wodonośny występujący w utworach czwartorzędowych jest w łączności z głównym poziomem fliszowym. W związku z powyższym, w obrębie doliny Wisłoka wydzielono obszar wymagający najwyższej i wysokiej ochrony. Ma to swe uzasadnienie w fakcie, iż jest to zbiornik płytki, w obrębie utworów czwartorzędowych, słabo lub zupełnie nieizolowany od powierzchni utworami słabo przepuszczalnymi bądź nieprzepuszczalnymi.

3.1.5 Złoża surowców mineralnych

Na obszarze planu nie występują udokumentowane złoża surowców mineralnych.

3.1.6 Warunki klimatyczne

Analizowany obszar posiada cechy klimatu podgórskiego. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi 7°C. Najzimniejszym miesiącem w roku jest styczeń (średnia temperatura stycznia wynosi pomiędzy -4°C a -3°C), natomiast najcieplejszym jest lipiec (średnia temperatura lipca wynosi pomiędzy 17°C a 19°C).

Na rozpatrywanym obszarze średnia roczna opadów atmosferycznych wynosi 770 mm. Średnia roczna liczba dni z pokrywą śnieżną wynosi 100-105 dni. Przymrozki występują 100 - 130 dni. Długość okresu wegetacyjnego wynosi 180-190 dni. Najniższa wartość wilgotności względnej wynosi 73 %, natomiast najwyższa wartość wilgotności względnej 86-87 %.

W ciągu roku dominują wiatry z kierunku południowego. Dominacja ta jest szczególnie wyraźna jesienią i zimą. Nieco rzadziej wieją wiatry z kierunku północno-zachodniego (głównie wiosną i latem).

3.1.7 Szata roślinna i fauna

Obszar planu to niezainwestowane tereny otwarte łąk – tereny byłego lotniska Iwonicz. Występują tu grupy siedliskowe głównie roślinności ruderalnej i segetalnej, łąki i pastwiska, śródpolne zadrzewienia i zakrzewienia (samosiejki).

Teren objęty opracowaniem jest znacznie przekształcony antropogenicznie. W granicach obszaru objętego planem nie występują lasy.

Obszar objęty niniejszym opracowaniem nie jest zróżnicowany środowiskowo, co wpływa na faunę występującą w poszczególnych strukturach przestrzennych takich jak tereny zurbanizowane, tereny otwarte. Generalnie można spotkać tu takie zwierzęta jak: sarna, zając, lis, jeź, bażant, kuropatwa.

Spośród ptaków występują m.in. jastrzębie, myszołowy, bażanty, sroki, wrony, bociany. W większym zróżnicowaniu gatunkowym występują płazy i gady. Licznie reprezentowane są bezkręgowce, głównie owady.

3.2 Środowisko kulturowe i krajobraz

3.2.1 Walory środowiska kulturowego

Na obszarze planu nie występują obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, nie ujawniono stref ochrony archeologicznej.

3.2.2 Walory przyrodnicze i krajobrazowe terenu opracowania

Wymiernym wskaźnikiem wartości przyrodniczo - krajobrazowych jest odsetek terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu oraz stopień ich naturalności. Obszar objęty planem nie leży w granicach żadnej z obszarowych form ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody.

Obszar planu stanowi element krajobrazu otwartego podmiejskiego – byłego lotniska, są to tereny niezabudowanych łąk, tereny otwarte porolne. Nie występują walory przyrodnicze, powiązania poprzez sieci oraz korytarze ekologiczne z terenami sąsiednimi, których przekształcenie wiązałoby się z utratą wartości przyrodniczych rejonu opracowania i jego sąsiedztwa.

3.3 Diagnoza stanu i funkcjonowania środowiska

3.3.1 Antropizacja środowiska

Zakres pojęciowy terminu „antropizacja środowiska przyrodniczego” obejmuje procesy i efekty oddziaływania człowieka na środowisko przyrodnicze. Oddziaływanie człowieka na środowisko przyrodnicze powoduje różnorodne przekształcenia jego materialnej i funkcjonalnej struktury. Ingerencja ta prowadzi do antropizacji środowiska przyrodniczego w wyniku jego modyfikacji lub całkowitego przekształcenia. Antropizacji nie należy utożsamiać z degradacją środowiska, stanowiącą tylko jej skrajny przypadek. Charakter negatywny mają te przekształcenia środowiska przyrodniczego, których można było uniknąć stosując inne technologie wykorzystania środowiska, a także, co szczególnie istotne w kontekście niniejszego opracowania,

rozwiązania planistyczne odbiegające od schematyzmu metodycznego i proekologicznej deklaratywności, charakteryzujących planowanie przestrzenne w Polsce.

Do głównych przejawów antropizacji środowiska przyrodniczego miasta Krosna w rejonie obszaru opracowania należą:

- rolnicze użytkowanie terenów wpływające na degradację struktury ekologicznej i synantropizację roślinności, nadmierne melioracje powodujące przesuszanie łąk, niszczenie cennych biotopów, ubożenie flory i fauny,
- osadnictwo jako źródło zanieczyszczeń atmosfery oraz powierzchni ziemi – wprowadzanie ścieków komunalnych i gospodarczych oraz emisja gazów i pyłów powstających w trakcie spalania paliw stałych, płynnych i gazowych;
- komunikacja drogowa: jest źródłem zanieczyszczeń atmosfery i hałasu.

Informacje o środowisku i jego ochronie, pozyskane w wyniku badań monitoringowych, stanowią podstawę opracowywania cyklicznych opracowań o stanie środowiska w postaci raportów i komunikatów publikowanych w serii Biblioteki Monitoringu Środowiska. Informacje te, przekazywane do organów administracji rządowej i samorządowej, mogą stanowić podstawę procesów decyzyjnych, umożliwiając wybór właściwej strategii rozwoju gospodarczego i przestrzennego, zarówno w skali kraju jak i poszczególnych regionów.

Państwowy monitoring środowiska (PMŚ) jest systemem pomiarów, ocen i prognoz stanu środowiska oraz gromadzenia, przetwarzania i rozpowszechniania informacji o środowisku. Jego celem jest wspomaganie działań na rzecz ochrony środowiska poprzez systematyczne informowanie organów administracji rządowej, samorządowej i społeczeństwa o:

- jakości elementów przyrodniczych, dotrzymywaniu standardów jakości środowiska lub innych poziomów określonych przepisami oraz obszarach występowania przekroczeń tych standardów lub innych wymagań,
- występujących zmianach jakości elementów przyrodniczych, przyczynach tych zmian, w tym powiązaniach przyczynowo-skutkowych występujących pomiędzy emisjami i stanem elementów przyrodniczych.

3.3.2 Wody podziemne i powierzchniowe

Gospodarowanie wodami wywiera istotne presje na wody powierzchniowe i podziemne, niejednokrotnie przyczyniając się do niekorzystnych zmian ilościowych i jakościowych w środowisku wodnym i w środowisku od wód zależnym. Największe znaczenie dla gospodarki wodnej w woj. podkarpackim mają wody powierzchniowe, które pokrywają ok. 80% zapotrzebowania na wodę w regionie i są podstawowym źródłem wody pitnej, w tym w mieście Krośnie z rzeki Wisłok.

Powiat Miasto Krosno położony jest w regionie karpackim. Wody czwartorzędowe mają charakter porowy i związane są z utworami akumulacji rzecznej. Jest to poziom przypowierzchniowy, pozostający w bezpośrednim kontakcie z powierzchnią, reagujący wprost na istniejące warunki hydrologiczne. Ujmowany jest za pomocą studni kopanych oraz studni wierconych i stanowi główne

źródło zaopatrzenia w wodę mieszkańców terenów wiejskich powiatu. Wody zbiornika trzeciorzędowego i kredowego występują w ośrodkach szczelinowych i szczelinowo-porowych. Utwory, w których znajdują się warstwy wodonośne, charakteryzują się dużą zmiennością warunków hydrogeologicznych na niewielkich przestrzeniach. Wody podziemne zasilane są głównie poprzez bezpośrednią infiltrację opadów atmosferycznych, a także infiltrację wód powierzchniowych z Wisłoka i innych cieków oraz poprzez dopływ lateralny z utworów fliszowych. Na terenie powiatu wody podziemne nie tworzą ciągłego poziomu wodonośnego, mogą się przemieszczać do różnych ośrodków o odmiennych cechach.

Najbliżej zlokalizowanym zbiornikiem wód podziemnych jest GZWP 432 "Dolina rzeki Wisłok". Zbiornik posiada wyznaczony obszar ochronny o powierzchni 272,9 km². Wody podziemne generalnie są dobrej jakości i mogą być używane do picia bez uzdatnienia lub po prostym uzdatnieniu. Z uwagi na brak w strefie aeracji utworów izolujących należy uznać, że zbiornik ten charakteryzuje się dużym i bardzo dużym zagrożeniem jakości wód podziemnych. Zasoby wód podziemnych województwa podkarpackiego nie są zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych RDW i odznaczają się dobrym stanem (dotyczy obszaru objętego planem) / Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016r. wios.rzeszow.pl/.

Głównym celem ochrony wód jest poprawa jakości wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych dla wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i podziemnych (JCWPd) oraz obszarów chronionych, w tym m.in. dla obszarów chronionych dostarczających wodę pitną oraz obszarów ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie (głównie obszary Natura 2000).

Działania mające na celu ochronę wód przed zanieczyszczeniem i poprawę jej jakości wynikają z Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE (RDW) i są zapisane w planach gospodarowania wodami opracowanymi przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej. Dla województwa podkarpackiego są to plany gospodarowania wodami na obszarach dorzecza Wisły i Dniestru (2016). Dla obszaru objętego planem jest to Plan gospodarowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911). W planie tym określono cele środowiskowe oraz dokonano podsumowania znaczących oddziaływań antropogenicznych i oceny wpływu działalności człowieka na środowisko wodne w odniesieniu do wszystkich części wód.

W ramach identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych, mających wpływ na JCWP, przeanalizowano wszystkie presje i podzielono je na następujące kategorie:

- 1) punktowe źródła zanieczyszczeń;
- 2) rozproszone i obszarowe źródła zanieczyszczeń;
- 3) zmiany hydromorfologiczne

Jak wynika z analizy oddziaływań antropogenicznych, przedstawionej w ww. planie gospodarowania wodami, źródła zagrożenia dla jakości wód w województwie, w tym w obszarze objętym planem, to presja punktowa źródeł zanieczyszczeń komunalnych i przemysłowych oraz znaczące pobory wody w gospodarce komunalnej i przemyśle. Dodatkowe presje to zanieczyszczenia pochodzące ze źródeł obszarowych, w tym rozproszonych.

**Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”**

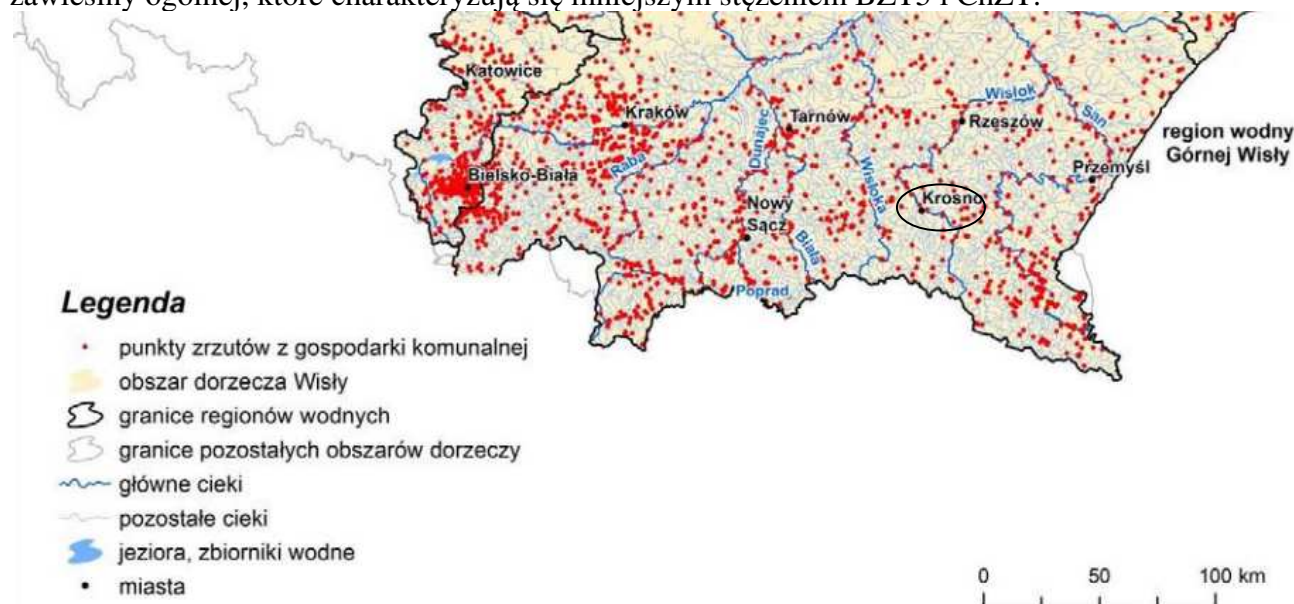
Głównymi czynnikami sprawczymi punktowych źródeł zanieczyszczeń, mających wpływ na JCWP mogą być:

- 1) gospodarka komunalna (w tym oczyszczalnie ścieków);
- 2) przemysł;
- 3) wody opadowe i roztopowe;
- 4) hodowla ryb (stawy rybne wg art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. g ustawy – Prawo wodne);
- 5) składowiska odpadów;
- 6) zrzuty wód związanych z działalnością człowieka (wody zasolone, chłodnicze);
- 7) porty.

Czynnikami sprawczymi rozproszonych i obszarowych źródeł zanieczyszczeń mogą być:

- 1) rolnictwo;
- 2) ścieki i pochodzące od ludności niekorzystającej z systemu kanalizacji sanitarnej;
- 3) depozycja atmosferyczna;
- 4) naturalne procesy.

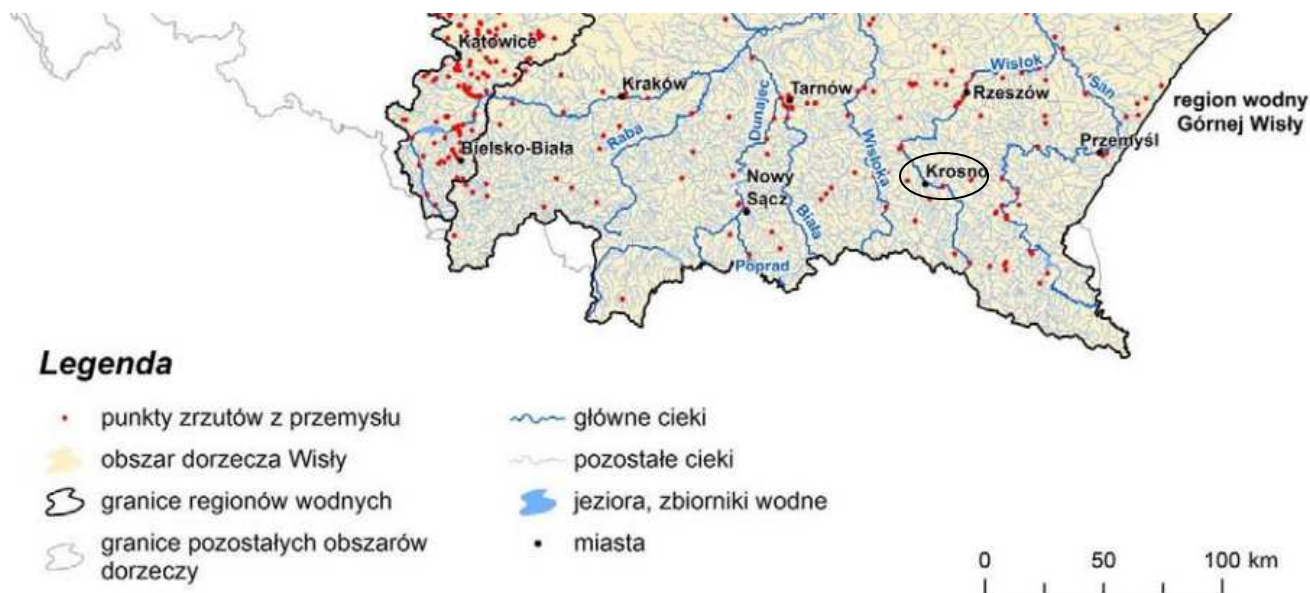
W obszarze dorzecza Wisły, w tym w obszarze objętym planem, punktowe źródła zanieczyszczeń związane są głównie ze zrzutami ścieków bytowych pochodzących z gospodarki komunalnej (oczyszczalnie ścieków) (Ryc. 8). Wprowadzanie do wód substancji biogennych, zawartych w ściekach komunalnych, jest czynnikiem przyspieszającym eutrofizację wód. Na obszarach zurbanizowanych do wód odprowadzane są oczyszczone ścieki komunalne o zmniejszonym ładunku azotu i fosforu oraz zawiesiny ogólnej, które charakteryzują się mniejszym stężeniem BZT5 i ChZT.



Ryc. 8. Miejsca odprowadzania ścieków ze źródeł komunalnych na obszarze dorzecza Wisły

Zanieczyszczenia oddziałujące na JCWP pochodzą także z przemysłu, w tym między innymi. przetwórstwa ropy naftowej, zakładów chemii organicznej i nieorganicznej, produkcji papieru, przemysłu tekstylnego, hutnictwa żelaza i stali, produkcji żywności itp. Dotyczy to miasta Krosna (Ryc. 9). Ścieki przemysłowe, oprócz substancji biogennych, nasilających eutrofizację wód, mogą być źródłem substancji toksycznych dla organizmów wodnych.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Ryc.9. Punkty zrzutów ścieków przemysłowych na obszarze dorzecza Wisły

Czynnikami sprawczymi rozproszonych i obszarowych źródeł zanieczyszczeń mogą być:

- 1) rolnictwo;
- 2) ścieki i pochodzące od ludności niekorzystającej z systemu kanalizacji sanitarnej;
- 3) depozycja atmosferyczna;
- 4) naturalne procesy

W rejonie obszaru objętego planem występują powierzchnie użytkowane rolniczo w sąsiedztwie. Zanieczyszczenia pochodzące z powszechnie stosowanych nawozów (naturalnych i mineralnych) oraz hodowli zwierząt, które mogą dostawać się do wód powierzchniowych poprzez spływ powierzchniowy, erozję gleby, system melioracji szczegółowych i podstawowych oraz wymywanie, mogą być jedną z istotnych przyczyn eutrofizacji wód powierzchniowych.

Kolejnym źródłem zanieczyszczeń obszarowych i rozproszonych mogą być ścieki pochodzące od ludności niekorzystającej z systemu kanalizacji zbiorczej. Dotyczy to głównie rozproszonej zabudowy położonej w zlewni bezpośredniej JCWP, ładunki zanieczyszczeń pochodzące z tych źródeł mogą wpływać na wzrost eutrofizacji wód. Obszar objęty planem leży w granicach aglomeracji ściekowej Krosno, do czasu realizacji kanalizacji dopuszczone są zbiorniki bezodpływowe na nieczystości ciekłe, plan nie dopuszcza przydomowych oczyszczalni ścieków. Jak wynika z przepisów ustawy z 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, budowa kanalizacji jest obowiązkowa w aglomeracjach o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2 tys., a do takich należy zaliczyć Miasto Krosno. Warto zauważyć, że znaczna część miasta już jest uzbrojona w kanalizację sanitarną. Ustawa z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz.U. 2017 r., poz. 1289 ze zm.) nakłada obowiązek przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej, gdy taka sieć istnieje (art. 5 ust. 1 pkt 2). W związku z powyższym ustalenia planu nie wpłyną negatywnie na cele środowisko JCWP.

Źródłem azotu i fosforu organicznego jest także depozycja atmosferyczna, prowadząca do zakwaszenia JCWP. Depozycja atmosferyczna jest też prawdopodobnie główną przyczyną

zanieczyszczenia wód WWA pochodzącymi przede wszystkim z tak zwanej niskiej emisji. Oba te rodzaje presji występują na całym terytorium kraju.

Główną przyczyną zmian hydromorfologii JCWP jest działalność człowieka służąca między innymi:

- 1) ochronie przeciwpowodziowej, w tym ochronie brzegów morskich;
- 2) retencjonowaniu wód;
- 3) żegludze;
- 4) małej i dużej energetyce wodnej;
- 5) rolnictwu;
- 6) turystyce i rekreacji;
- 7) poborom kruszywa;
- 8) zagospodarowaniu dolin cieków i brzegów zbiorników (zabudowa komunalna i gospodarcza);
- 9) poborom wód (w szczególności na potrzeby gospodarki komunalnej, przemysłu, produkcji energii elektrycznej, rolnictwa, hodowli ryb, górnictwa, żeglugi).

Do głównych rodzajów zmian hydromorfologicznych należą:

- 1) zabudowa podłużna cieków polegająca głównie na zmianie profilu poprzecznego i podłużnego cieków;
- 2) zabudowa brzegów jezior (zabudowa komunalna i gospodarcza);
- 3) umocnienie i zabudowa brzegów morskich pirsami, ostrogami, opaskami brzegowymi, falochronami;
- 4) obwałowania;
- 5) zabudowa poprzeczna, obejmująca wszelkie budowle przegradzające koryto;
- 6) sztuczne zbiorniki wodne;
- 7) tory wodne;
- 8) melioracje.

Monitoring jakości wód zrealizowany w województwie w cyklu gospodarowania wodami 2010-2015 wykazał, że podstawowy cel RDW, czyli osiągnięcie dobrego stanu wód, nie został osiągnięty w większości jednolitych częściach wód, głównie z uwagi na występowanie zjawiska eutrofizacji spowodowanej emisją ścieków ze źródeł komunalnych. Problem zanieczyszczenia wód w regionie pogłębiają dodatkowo ścieki odprowadzane z niezidentyfikowanych źródeł punktowych oraz z miejskich i rolniczych źródeł obszarowych.

Aktualny program monitoringu wód powierzchniowych województwa podkarpackiego, obejmujący lata 2016-2020, sporządzony został w oparciu o Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy Wisły i Dniestru. W planach tych określono cele środowiskowe dla jednolitych części wód i obszarów chronionych oraz ryzyko ich nieosiągnięcia, a także dokonano podsumowania znaczących oddziaływań antropogenicznych i oceny wpływu działalności człowieka na środowisko wodne w odniesieniu do wszystkich części wód. Wyniki monitoringu potwierdzają istotne zanieczyszczenie wód w regionie i jako główny problem w osiągnięciu celów środowiskowych dla wielu JCWP, wskazują występowanie eutrofizacji komunalnej. Ponadto istotnym problemem w regionie jest

obecność w wodach substancji priorytetowych z grupy wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA), obniżających stan chemiczny wód w wielu rzekach m.in. Wisłoku.

W 2018r. odnotowano wzrost ilości oczyszczonych ścieków, co jest efektem rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej. Zgodnie z aktualizacją Master Planu (2016) dla wdrażania Dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych, w województwie istnieje 150 aglomeracji o RLM $\geq$ 2000, w tym do największych należy aglomeracja Krosno (obszar objęty planem znajduje się w jej zasięgu). Największym ładunkiem ścieków w województwie obciążona jest m.in. rzeka Wisłok, której wody charakteryzują się najgorszą jakością, w szczególności w środkowym jej biegu.

Sektor przemysłowy ma mniejszy wpływ na jakość wód powierzchniowych w województwie. Istotne oddziaływania rejestrowano m.in. w zlewni rzeki Wisłok (przemysł petrochemiczny). W zakładach w powiecie m.in. krośnieńskim powstaje największa ilość ścieków przemysłowych.

Pozostałe presje oddziałujące na wody powierzchniowe w województwie pochodzą ze źródeł obszarowych, w tym z terenów o nieuporządkowanej gospodarce ściekowej oraz z zanieczyszczonych powierzchni terenów zurbanizowanych, do których należy m.in. miasto Krosno (źródła zanieczyszczeń wód rzeki Wisłok ze strefy zurbanizowanej, strefy przemysłowej i strefy komunikacyjnej).

Na terenie województwa podkarpackiego nie wyznaczono obszarów szczególnie narażonych (tzw. OSN-ów) na zanieczyszczenie związkami azotu pochodzącymi ze źródeł rolniczych. Potencjalne presje mogą występować na obszarach ze znacznym udziałem gruntów ornych i terenów rolniczych m.in. w powiecie krośnieńskim.

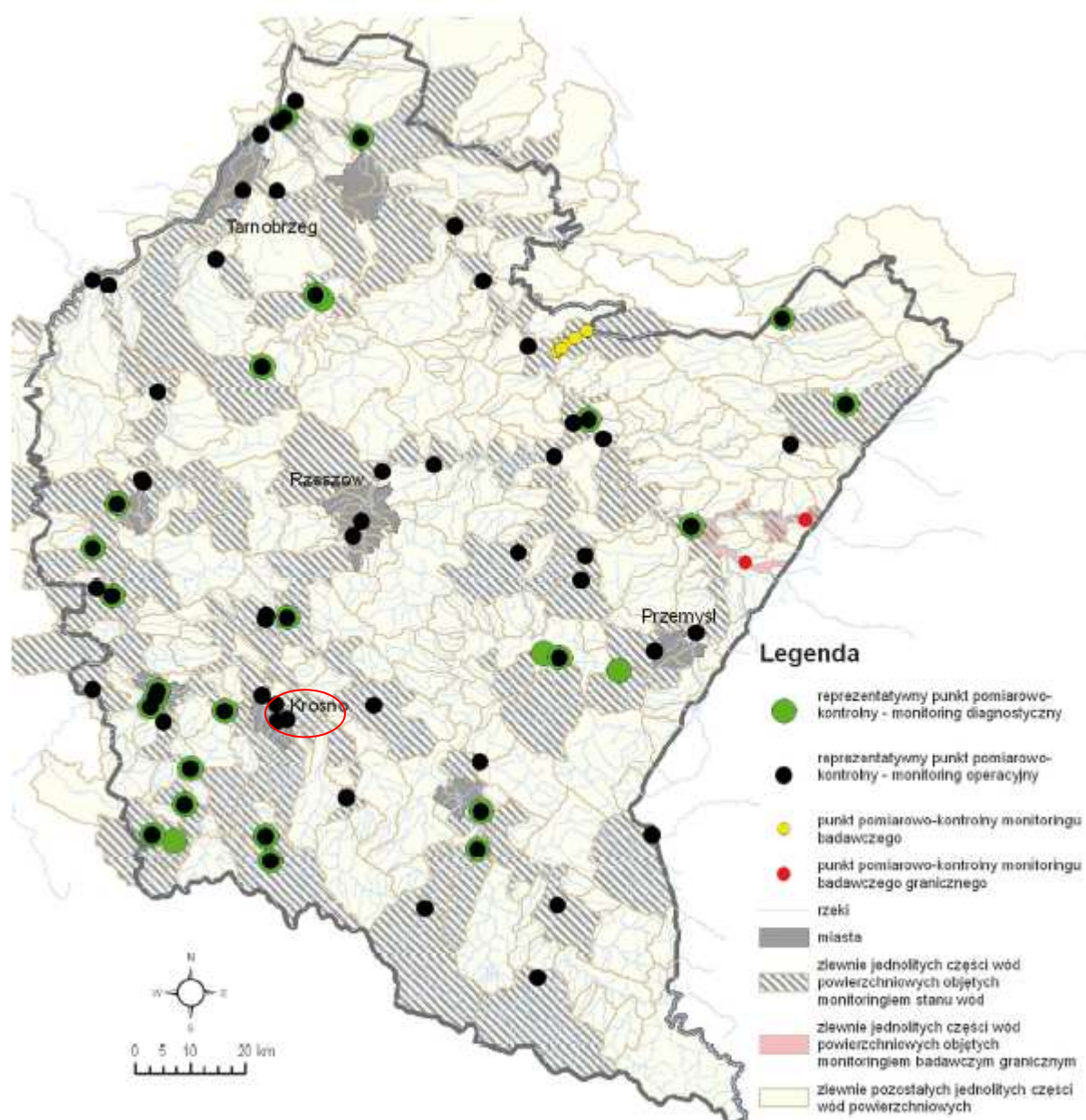
W 2016r. WIOŚ rozpoczął realizację badań jakości wód powierzchniowych w „Programie Państwowego Monitoringu Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2016-2020”. Badania zostały wykonane w 85 jednolitych częściach wód rzecznych, m.in. w obszarze dorzecza Wisły. Badania wód zostały zrealizowane w ramach 4 programów: monitoringu diagnostycznego, operacyjnego, badawczego i obszarów chronionych. Zakres i częstotliwość badań były zróżnicowane i dla każdego programu zostały ustalone zgodnie z zapisami rozporządzenia zmieniającego w 2014r. rozporządzenie w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2011).

W 2016r. nastąpiły istotne zmiany prawne w zakresie oceny stanu wód powierzchniowych, wprowadzone znowelizowanym rozporządzeniem w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości (2016). Dotyczą one przede wszystkim zróżnicowania i zmian wartości granicznych elementów fizykochemicznych dla poszczególnych typów abiotycznych rzek. Dokonano również zmian w zakresie środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych i innych zanieczyszczeń do klasyfikacji stanu chemicznego wód, poszerzono wykaz substancji chemicznych o 12 nowych substancji, zastrzeżone zostały także środowiskowe normy jakości dla kilku obowiązujących substancji priorytetowych. W oparciu o nowe zasady i normy środowiskowe, WIOŚ w Rzeszowie sporządził klasyfikację stanu i potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego w punktach pomiarowo-kontrolnych badanych w 2016r. oraz ocenę spełniania wymagań dodatkowych w punktach monitorowania obszarów chronionych, dla których wymagania te zostały określone.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Rejestr wykazów obszarów chronionych tworzony jest na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy – Prawo wodne. Artykuł ten obliguje do utworzenia rejestru wykazów obszarów chronionych zawierających wykazy:

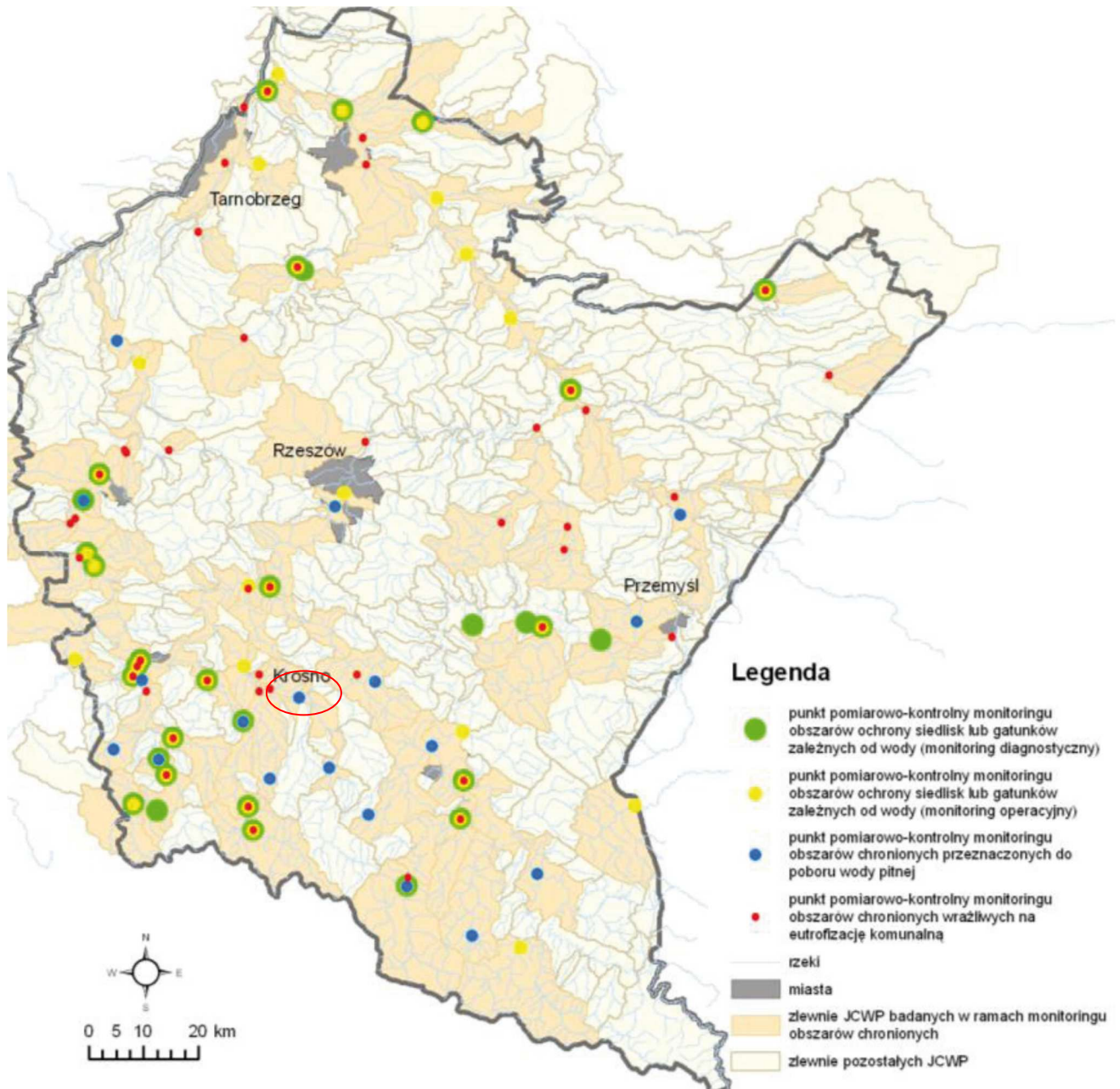
- 1) JCW, przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, o których mowa w art. 49b ust. 3 ustawy – Prawo wodne;
- 2) obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym;
- 3) JCW przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych;
- 4) obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych;
- 5) obszarów narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu, pochodzącymi ze źródeł rolniczych;
- 6) obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.



Rys. 3.2.1. Lokalizacja reprezentatywnych punktów pomiarowo-kontrolnych i jednolitych części wód rzecznych objętych monitoringiem stanu wód oraz punktów pomiarowo-kontrolnych i jednolitych części wód objętych monitoringiem badawczym w województwie podkarpackim w 2016 r. [5], [14], [16], [39]

Ryc. 3. / Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016r. wios.rzeszow.pl/

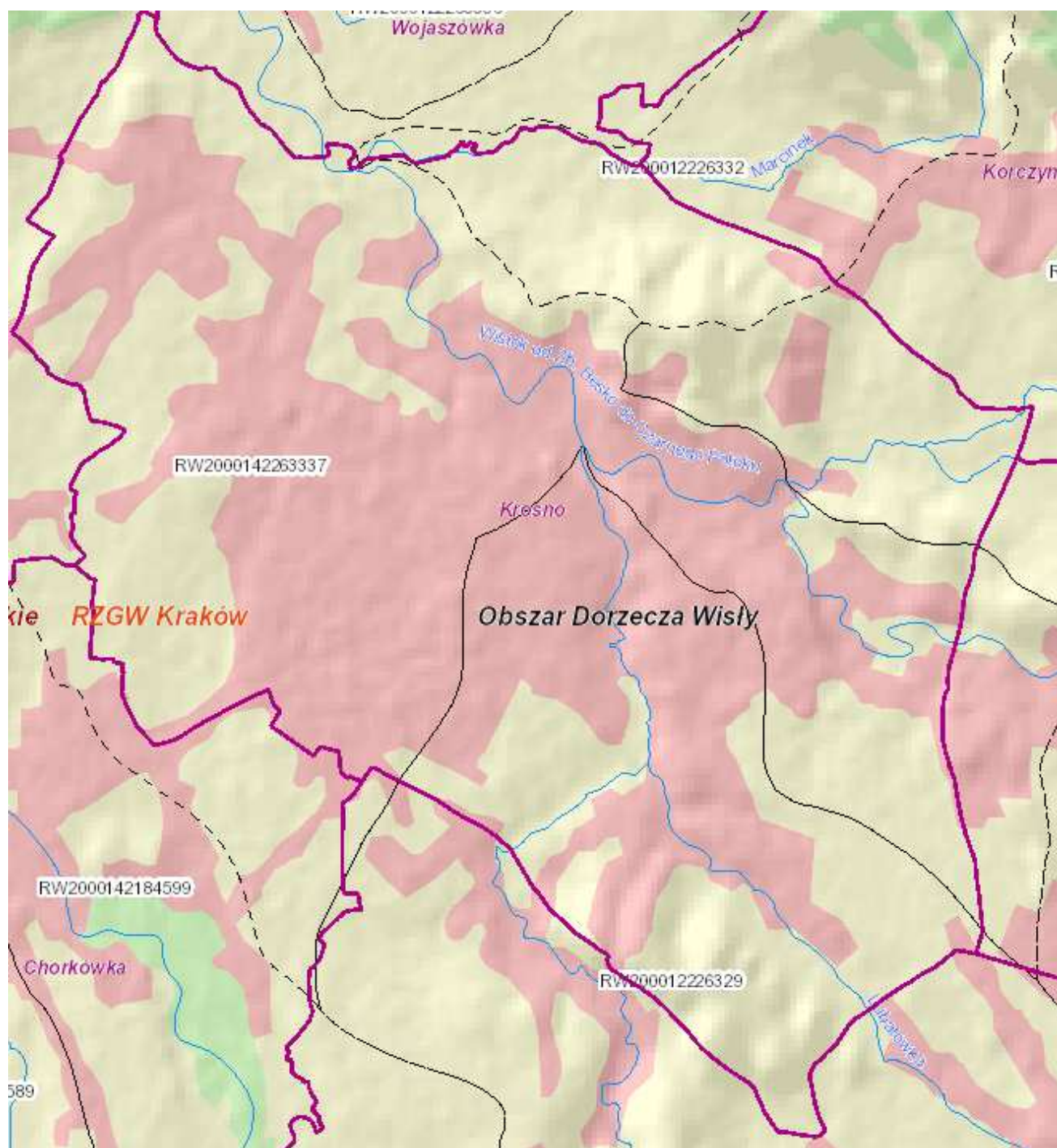
Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Rys. 3.2.2. Lokalizacja punktów pomiarowo-kontrolnych i jednolitych części wód rzecznych objętych monitoringiem obszarów chronionych w województwie podkarpackim w 2016 r. [5], [14], [16], [39]

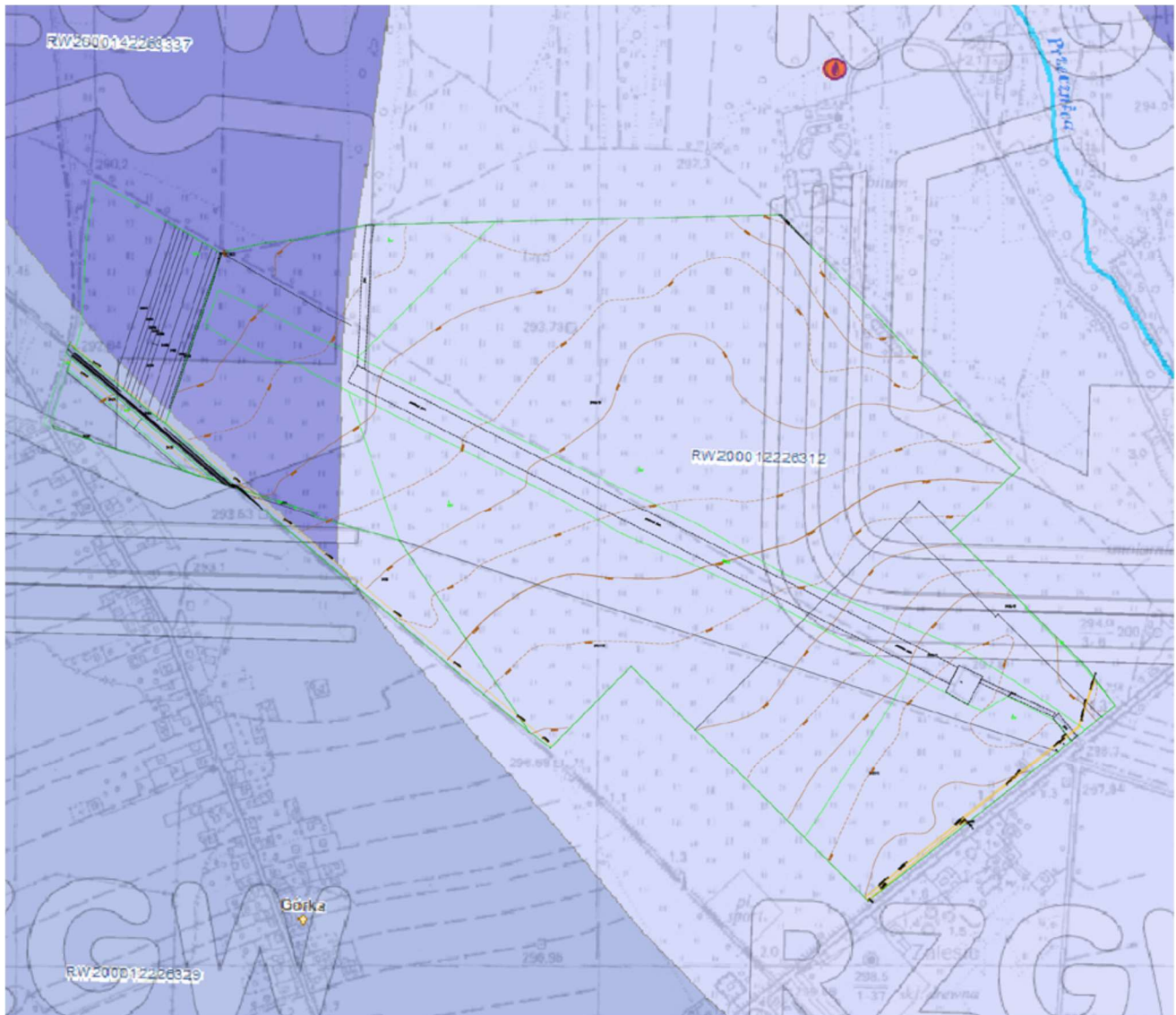
Ryc. 4. / Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016r. wios.rzeszow.pl/

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Ryc. 5. JCWP w Krośnie (<http://geoportal.kzgw.gov.pl>)

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Ryc. 5a. Granice JCWP w granicach planu (źródło: <http://warunki.krakow.rzgw.gov.pl/imap/>)

Teren planu położony jest w obrębie 3 jednolitych części wód podziemnych (JCWP):

- Krajowy kod JCWPRW2000142263337
Nazwa JCWP Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku
Powierzchnia [km²]104,948976
Uwagi **zlewnia JCWP rzecznej**
- Krajowy kod JCWPRW200012226329
Nazwa JCWP Lubatówka
Powierzchnia [km²]91,911594
Uwagi **zlewnia JCWP rzecznej**
- Krajowy kod JCWPRW200012226312
Nazwa JCWP Przecznicza
Powierzchnia [km²]11,335593
Uwagi **zlewnia JCWP rzecznej**

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Lp.	Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego [R] lub punktu monitorowania obszarów chronionych MOC ¹⁾	Nazwa i kod jednolitej części wód (JCWP)	Typ abiotyczny	Status JCWP	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód						STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY w reprezentatywnym punkcie pomiarowo-kontrolnym [R] / punkcie monitorowania obszarów chronionych	STAN CHEMICZNY w reprezentatywnym punkcie pomiarowo-kontrolnym [R] / punkcie monitorowania obszarów chronionych	Ocena spełniania wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych MOEU, MOPI ²⁾ w punkcie monitorowania obszarów chronionych (TAK/NIE)	
						ELEMENTY BIOLOGICZNE					Klasa elementów FCH				Klasa elementów FCH-SZ
						Fitoplankton (FPL)	Fitobentos (FO)	Makrofity (MIR)	Makrofitozęrowce bentosowe (MM)	Klasa elementów BIOL.					
65	San - Radymno PL01S1601_2238	San od Huczek do Wisłoka, bez Wisłoka PLRW2000192259	19	NAT	MOC						PSD	II	UMIARKOWANY	PSD	TAK [MOPI]
66	San - Ubieszyn [R] PL01S1601_1922	San od Huczek do Wisłoka, bez Wisłoka PLRW2000192259	19	NAT	MD, MO, MOC	II		III	II	III	II	II	UMIARKOWANY	PSD	TAK [MOEU]
Zlewnia 226. Wisłok															
67	Zbiornik Besko - Sieniawa [R] PL01S1601_1968	Zbiornik Besko PLRW20000226159	0	SZCW	MO									DOBRY	
68	Zbiornik Besko - ujęcie PL01S1601_3458	Zbiornik Besko PLRW20000226159	0	SZCW	MOC						I	II		PSD ²⁾	TAK [MOPI]
69	Ślącza - Krosno Kopalnia [R] PL01S1601_1931	Ślącza PLRW2000122263149	12	NAT	MO, MOC		III			III	PSD		UMIARKOWANY		NIE [MOEU]
70	Lubatówka - Krosno [R] PL01S1601_1930	Lubatówka PLRW200012226329	12	SZCW	MO, MOC		III			III	PPD		UMIARKOWANY		NIE [MOEU]
71	Iwonieczanka - Iwoniecz-Zdrój PL01S1601_2219	Lubatówka PLRW200012226329	12	SZCW	MOC		II			II	II	II	DOBRY	PSD ²⁾	TAK [MOPI]
72	Marcinek - Sporne [R] PL01S1601_1932	Marcinek PLRW200012226332	12	NAT	MO, MOC		IV			IV	PSD		SLABY		NIE [MOEU]
73	Wisłok - Iskrzynia PL01S1601_3456	Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	14	SZCW	MOC					CPD	II		UMIARKOWANY	PSD ²⁾	TAK [MOPI]
74	Wisłok - Odrzykoń [R] PL01S1601_3309	Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	14	SZCW	MO, MOC					CPD			UMIARKOWANY	DOBRY	
75	Kopytko - Wysoka Strzyżowska [R] PL01S1601_3238	Kopytko PLRW200012226389	12	NAT	MO, MOC		IV			IV	PSD		SLABY		NIE [MOEU]
76	Wisłok - Dobrzechów [R] PL01S1601_1933	Wisłok od Czarnego Potoku do Stobnicy PLRW200014226399	14	SZCW	MO, MOC									PSD	
77	Dopływ spod Góry Czarnej – Przystętica PL01S1601_2213	Stobnica do Łądzierza PLRW20001222644	12	SZCW	MOC		I			I	CPD	II	UMIARKOWANY	PSD ²⁾	TAK [MOPI]
78	Stobnica - Stara Wieś [R] PL01S1601_2241	Stobnica do Łądzierza PLRW20001222644	12	SZCW	MO, MOC		IV			IV	CPD		SLABY		NIE [MOEU]
79	Stobnica - Godowa [R] PL01S1601_1936	Stobnica od Łądzierza do ujścia PLRW200014226499	14	SZCW	MD, MO, MOC		III	IV	III	IV	CPD	II	SLABY	DOBRY	NIE [MOEU]
80	Wisłok - Zwiężczyca [R] PL01S1601_1934	Wisłok od Stobnicy do Zb. Rzeszów PLRW200015226559	15	SZCW	MO, MOC					CPD	II		UMIARKOWANY	PSD	TAK [MOPI]
81	Zbiornik Rzeszów - Rzeszów [R] PL01S1601_1965	Zbiornik Rzeszów PLRW20000226579	0	SZCW	MO, MOC									PSD	

Tab. Wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i oceny wymagań dodatkowych w punktach pomiarowo-kontrolnych w JCWP objętych badaniami w 2016r. w woj. podkarpackim (Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016r. wios.rzeszow.pl)

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Lp.	Nazwa i kod jednolitej części wód (JCWP)	Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Status JCWP	Program monitoringu w 2018 r.	Klasa elementów BIOL - element decydujący o klasie	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH 3.1-3.5	Klasa elementów FCH 3.6	Klasyfikacja stanu / potencjału ekologicznego		Klasyfikacja stanu chemicznego		Ocena stanu JCWP	Region wodny
										Klasa	Stan/potencjał ekologiczny	Stan chemiczny	Stan		
Zlewnia Wisłoka															
115	Przełnica PLRW2000122261899	Przełnica - Kamionki PL01S1601_3961	12	NAT	MD, MO, MDna, MOE	III - MF, MZB	II	poniżej II	II	III	umiarkowany stan ekologiczny	dobry	zły	G-WW	
116	Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	Wisłok - Odrzykoń PL01S1601_3309	14	SZCW	MO, MOE							dobry	Brak możliwości oceny	G-WW	
117	Szafnarówka PLRW20001222636	Szafnarówka - Wiśniowa PL01S1601_0307	12	NAT	MO, MOE	III - FB	II	poniżej II		III	umiarkowany stan ekologiczny		zły	G-WW	
118	Wisłok od Czarnego Potoku do Słobnicy PLRW200014226399	Wisłok - Dobrzechów PL01S1601_1933	14	SZCW	MO, MOE							potencjał dobrego	zły	G-WW	
119	Słobnica od Łądzierza do ujścia PLRW200014226499	Słobnica - Godowa PL01S1601_1936	14	SZCW	MO, MOE							dobry	Brak możliwości oceny	G-WW	
120	Gwoźnica PLRW200012226549	Gwoźnica - Wyżne PL01S1601_0354	12	NAT	MO, MOE	IV - FB	II	poniżej II		IV	słaby stan ekologiczny		zły	G-WW	
121	Mogielnica PLRW20006226556	Mogielnica - Boguchwała PL01S1601_0460	6	NAT	MO	IV - FB	II	poniżej II		IV	słaby stan ekologiczny		zły	G-WW	
122	Lubcza PLRW20006226558	Lubcza - Rzeszów PL01S1601_0461	6	SZCW	MO	IV - FB	II	poniżej II		IV	słaby potencjał ekologiczny		zły	G-WW	
123	Wisłok od Słobnicy do zb.Rzeszów PLRW200015226559	Wisłok - Zwiężczyca PL01S1601_1934	15	SZCW	MO, MOE							potencjał dobrego	zły	G-WW	
124	Strug do Chmielniczej Rzeki PLRW200012226569	Strug - Kielanówka PL01S1601_3689	12	NAT	MD, MO, MDna, MOE	IV - MF	I	poniżej II	II	IV	słaby stan ekologiczny	potencjał dobrego	zły	G-WW	
125	Strug od Chmielniczej Rzeki do ujścia PLRW200014226569	Strug - Biała PL01S1601_1939	14	NAT	MD, MO, MDna, MOE	III - MF, MZB, ICH	II	poniżej II	II	III	umiarkowany stan ekologiczny	potencjał dobrego	zły	G-WW	
126	Zb. Rzeszów PLRW20000226579	Zbiornik Rzeszów - Rzeszów PL01S1601_1965	0	SZCW	MD, MO, MDna, MOE	III - FLORA	I	II	II	III	umiarkowany potencjał ekologiczny	potencjał dobrego	zły	G-WW	
127	Przyrywa PLRW20006226596	Przyrywa - Rzeszów PL01S1601_0467	6	SZCW	MO	IV - FB	II	poniżej II		IV	słaby potencjał ekologiczny		zły	G-WW	
128	Mrowia PLRW20001722669	Mrowia - Nowa Wieś PL01S1601_1938	17	SZCW	MO, MOE							dobry	Brak możliwości oceny	G-WW	
129	Wisłok od Zb. Rzeszów do Starożyńskiego Wioska PLRW200019226739	Wisłok - Czarna PL01S1601_3310	19	SZCW	MO							dobry	Brak możliwości oceny	G-WW	
130	Mikośka PLRW200016226756	Mikośka - Wola Dalsza PL01S1601_1941	16	SZCW	MO, MOE	IV - FB	II	poniżej II		IV	słaby potencjał ekologiczny		zły	G-WW	
131	Sawa PLRW200016226769	Sawa - Wola Dalsza PL01S1601_2240	16	SZCW	MD, MO, MOE	III - FB, MF, MZB, ICH	II	poniżej II	II	III	umiarkowany potencjał ekologiczny	potencjał dobrego	zły	G-WW	
132	Żołnianka PLRW2000172267729	Żołnianka - Smolaryziny PL01S1601_0376	17	SZCW	MO, MOE	IV - FB	II	poniżej II		IV	słaby potencjał ekologiczny		zły	G-WW	
133	Potok Średni PLRW200016226858	Potok Średni - Kańczuga PL01S1601_0382	16	NAT	MO	-/-	II	poniżej II		-/-			Brak możliwości oceny	G-WW	
134	Markówka PLRW200016226869	Markówka - Urzędowice PL01S1601_3664	16	NAT	MO, MOE	V - FB	II	poniżej II		V	słaby stan ekologiczny		zły	G-WW	
135	Serwatówka PLRW200016226869	Serwatówka - Zarzecze PL01S1601_0407	16	NAT	MO	II - FB	II	poniżej II		III	umiarkowany stan ekologiczny		zły	G-WW	
136	Mirociński PLRW200016226894	Mirociński - Gorliczyna PL01S1601_0410	16	NAT	MO	III - FB	II	poniżej II		III	umiarkowany stan ekologiczny		zły	G-WW	
137	Strzyżanka PLRW200016226898	Strzyżanka - Gniewczyzna Łanowska PL01S1601_0411	16	NAT	MO	II - FB	II		I/-	I/-		I/-	Brak możliwości oceny	G-WW	

Tab. Wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i oceny wymagań dodatkowych w punktach pomiarowo-kontrolnych w JCWP objętych badaniami w 2018 r. w woj. podkarpackim (Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2020 r. wios.rzeszow.pl)

Dostępne wyniki dla JCWP na terenie objętym planem:

- **Wisłok od Zbiornika Besko do Czarnego Potoku RW2000142263337** (na podstawie raportu z 2016 r.): status SZCW*, stan/potencjał ekologiczny umiarkowany, stan chemiczny dobry i poniżej stanu dobrego, ocena spełniania wymagań dla obszarów chronionych (MOPI) – tak;

- **Lubatówka RW200012226329** (na podstawie raportu z 2016 r.): status SZCW*, stan/potencjał ekologiczny umiarkowany, stan chemiczny - brak, ocena spełniania wymagań dla obszarów chronionych (MOEU) – nie;

- **Przecznica RW200012226312** (ocena stanu za lata 2010-2012, <https://wody.isok.gov.pl>); status NAT*, stan/potencjał ekologiczny co najmniej dobry, stan chemiczny - dobry, ocena spełniania wymagań dla obszarów chronionych (MOEU) – nie;

*(status SZCW oznacza JCWP, której charakter został znacznie zmieniony na skutek fizycznego oddziaływania człowieka, SCW oznacza JCWP powstałą w wyniku działalności człowieka, zaś NAT oznacza naturalna)

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

(Monitoring obszarów chronionych: MOPI – jednolite części wód przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia; MOEU – obszary chronione wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych).

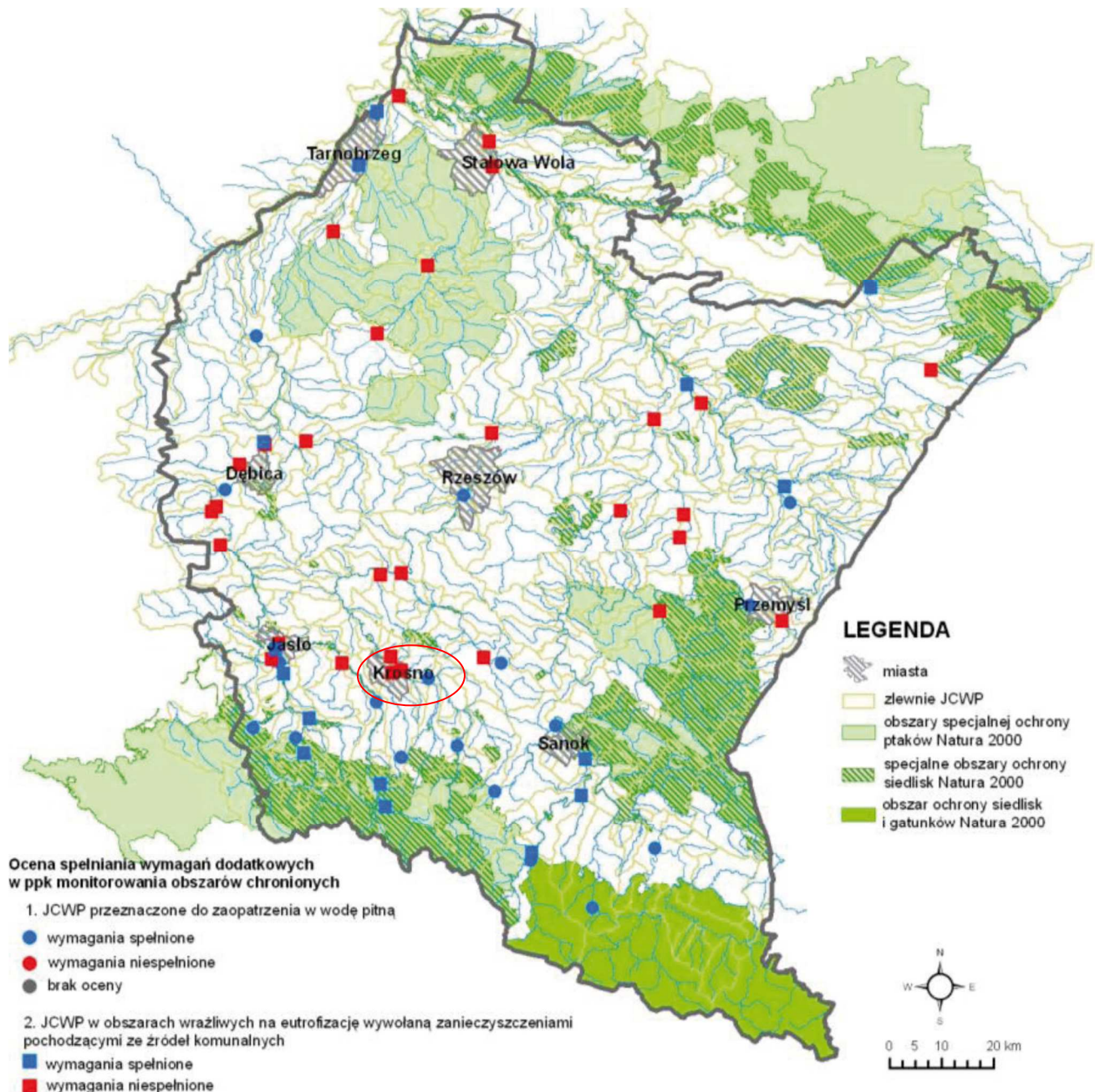
Dla jednolitych części wód powierzchniowych występujących w obszarach ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000, dla których utrzymanie i poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, nie określono wymagań dodatkowych na potrzeby oceny stanu wód. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2016) przyjmuje się, że wymagania dla tych obszarów są spełnione, jeżeli klasyfikacja wód wykonana w punkcie monitorowania tych obszarów co najmniej dobry stan/potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny.

Typ obszaru chronionego	Kod obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	Kod JCWP	Powierzchnia obszaru chronionego [ha]	Przedmioty ochrony obszaru chronionego zależne od wód
OZW	PLH180028	Patria nad Odrzechową	PLRW2000122261899	572,9	Bombina variegata, Carabus variolosus
OZW	PLH180030	Wisłok Środkowy z Dopływami	PLRW20000226579, PLRW20001222629, PLRW2000122263949, PLRW200012226478, PLRW200012226492, PLRW2000142263337, PLRW200014226399, PLRW200014226499, PLRW2000142265699, PLRW200015226559	1064,6	Siedlisko 6410, siedlisko 91E0, Aspius aspius, Barbus peloponnesius, Cottus gobio, Gobio albipinnatus, Gobio kessleri, Misgurnus fossilis, Lycaena dispar, Maculinea nausithous, Maculinea teleius

Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na obszarze dorzecza Wisły (Plan gospodarowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911))

JCWP Wisłok od Zbiornika Besko do Czarnego Potoku RW2000142263337 znajduje się w wykazach obszarów chronionych, wymienionych w art. 317 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.), zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911).

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Rys. 3.2.7. Wyniki oceny spełniania dodatkowych wymagań w punktach monitorowania jednolitych częściach wód rzecznych będących obszarami chronionymi przeznaczonymi do zaopatrzenia w wodę pitną (MOPI) i obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (MOEU) w województwie podkarpackim w 2016 r. [5], [14], [16], [41]

Ryc. 6. / Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016r. wios.rzeszow.pl/

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Tab. 3.2.6. Ocena spełnienia wymagań dodatkowych w punktach monitorowania obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia mieszkańców w wodę do spożycia (ppk MOPI) w województwie podkarpackim w 2016 r. [41]

Lp.	Nazwa i kod ppk MOPI	Nazwa i kod jednolitej części wód (JCWP)	Kategoria fizyko-chemiczna	Kategoria bakterio-logiczna	Kategoria jakości wody	Ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla obszaru chronionego (TAK/NIE)
1	Potasówka - Folusz PL01S1601_3266	Kłopotnica PLRW200012218189	A1	A2	A2	TAK
2	Wisłoka – Nowy Żmigród PL01S1601_3962	Wisłoka od Ryja do Dębownicy PLRW2000142181959	A2	A2	A2	TAK
3	Wisłoka - Żółków PL01S1601_1887	Wisłoka od Dębownicy do Ropy PLRW200014218199	A2	A3	A3	TAK
4	Jasiołka - Szczepańcowa PL01S1601_2221	Jasiołka od Panny do Chlebianki PLRW2000142184599	A1	A3	A3	TAK
5	Wisłoka - Podgrodzie PL01S1601_1890	Wisłoka od Potoku Chotowskiego do Rzeki PLRW200019218771	A2	A3	A3	TAK
6	Wisłoka - Wojsław PL01S1601_1902	Wisłoka od potoku Kiełkowskiego do ujścia PLRW20001921899	A2	A3	A3	TAK
7	Zbiornik Solina – ujęcie PL01S1601_3457	Zbiornik Solina do zapory w Myczkowcach PLRW20000221559	A1	A2	A2	TAK
8	Kołonica - Kołonice PL01S1601_2227	Hoczewka PLRW200012221899	A2	A2	A2	TAK
9	Oslawa - Rzepedź PL01S1601_3268	Oslawa do Rzepedki PLRW20001222252	A2	A3	A3	TAK
9	Sanoczek - Nagórzany PL01S1601_2237	Sanoczek PLRW20001222329	A1	A3	A3	TAK
10	San - Trepca PL01S1601_3454	San od zbiornika Myczkowce do Tyrawki PLRW200015223319	A2	A3	A3	TAK
12	San-Ostrów PL01S1601_1916	San od Olszanki do Wiaru PLRW200015223999	A2	A3	A3	TAK
13	San-Radymno PL01S1601_2238	San od Huczek do Wisłoka, bez Wisłoka PLRW2000192259	A2	A3	A3	TAK
14	Zbiornik Besko - ujęcie PL01S1601_3458	Zbiornik Besko PLRW20000226159	A2	A2	A2	TAK
15	Wisłok - Iskrzynia PL01S1601_3456	Wisłok od Zbiornika Besko do Czarnego Potoku PLRW2000142263337	A2	A3	A3	TAK
16	Iwoniczanka - Iwonicz-Zdrój PL01S1601_2219	Lubatówka PLRW200012226329	A2	A2	A2	TAK
17	Dopływ spod Góry Czarnej - Przysietnica PL01S1601_2213	Stobnica do Łądzierza PLRW20001222644	A2	A2	A2	TAK
18	Wisłok - Zwiężczyca PL01S1601_1934	Wisłok od Stobnicy do Zbiornika Rzeszów PLRW200015226559	A2	A3	A3	TAK

/ Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016r. wios.rzeszow.pl/

Monitoringiem obszarów chronionych przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia objęto m.in. jednolitą część dostarczającą wodę w ilości powyżej 100 m³/d „Wisłok od Zbiornika Besko do Czarnego Potoku” RW2000142263337, którego kategoria jakości wody A3, ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla obszaru chronionego – tak.

Wymagania dla jednolitych części wód powierzchniowych zagrożonych eutrofizacją wywołaną zanieczyszczeniami ze źródeł komunalnych są spełnione, jeżeli na podstawie wyników uzyskanych w punkcie monitorowania obszarów chronionych (MOEU) określono dobry stan wód i dodatkowo nie stwierdzono na tym obszarze przyspieszonej eutrofizacji wywołanej antropogenicznie, tj. jeżeli wyniki badań wskaźników eutrofizacji uzyskane w ciągu ostatnich 3 lat w punkcie monitorowania obszarów chronionych nie przekraczają wartości dopuszczalnych dla II klasy jakości wód powierzchniowych. W punkcie pomiarowo-kontrolnym PL01S601_1931 Ślaczka – Krosno Kopalnia z oceny wynika, że nie spełnia wymagań dodatkowych (wskaźniki eutrofizacji przekraczają poziom II klasy jakości) – tabela poniżej.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Lp.	Kod punktu pomiarowo-kontrolnego	Nazwa punktu pomiarowo-kontrolnego	Wskaźniki eutrofizacji										Ocena spełnienia wymagań dodatkowych	
			Fitoplankton (wskaźnik fitoplanktonowy IFPL)	Fitobentos (wskaźnik okrzemkowy IO)	Makrofity (makrofitowy indeks rzeczny MIR)	BZT5 (mg/l)	Azot amonowy (mg/l)	Azot Kjeldahla (mg/l)	Azot azotanowy (mg/l)	Azot azotynowy (mg/l)	Azot ogólny (mg/l)	Fosfor fosforanowy (V) (ortofosforanowy) (mg/l)		Fosfor ogólny (mg P/l)
32	PL01S1601_1931	Ślaczka - Krosno Kopalnia		N		T	T	T	T	T	T	T	T	N
33	PL01S1601_1930	Lubatówka - Krosno		N		T	T	N	T	T	T	T	T	N
34	PL01S1601_1932	Marcinek - Sporne		N		T	T	T	T	T	T	T	T	N
35	PL01S1601_3238	Kopytko - Wysoka Strzyżowska		N		T	T	T	T	T	T	T	N	N
36	PL01S1601_2241	Stobnica - Stara Wieś		N		N	N	N	T	N	N	N	N	N
37	PL01S1601_1936	Stobnica - Godowa		N		N	N	N	N	N	N	N	N	N
38	PL01S1601_1938	Mrowla - Nowa Wieś		T		T	T	T	T	N	T	T	N	N
39	PL01S1601_3968	Młeczka - Kańczuga		N		T	T	N	T	N	T	T	N	N
40	PL01S1601_3665	Młeczka Wschodnia - Pruchnik		N		T	T	T	T	N	T	N	N	N
41	PL01S1601_3659	Jodłówka - Częstkowice		N		T	T	T	T	T	T	T	T	N
42	PL01S1601_1942	Młeczka - Gniewczyzna		N		N	N	N	T	N	N	N	N	N
43	PL01S1601_3670	Różaniec - Nowy Lubliniec		T		T	T	T	T	T	T	T	T	T
44	PL01S1601_1956	Barcówka - Stalowa Wola		T		T	N	N	T	T	T	T	T	N
45	PL01S1601_1959	Bukowa - Chłopska Wola		T		T	T	T	T	T	T	T	N	N

Objaśnienia do skrótów użytych w tabeli:

T – wskaźniki eutrofizacji nie przekraczają poziomu II klasy jakości

N – wskaźniki eutrofizacji przekraczają poziom II klasy jakości

Tab. 3.2.7. Ocena spełnienia wymagań dodatkowych w punktach monitorowania obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (ppk MOEU); województwo podkarpackie 2016 r. [41]

/ Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016r. wios.rzeszow.pl/

Lp.	Kod JCWP	Cel środowiskowy	
		Stan lub potencjał ekologiczny	Stan chemiczny
756	PLRW2000142263337	dobry stan ekologiczny; możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego - Wisłok od Czarnego Potoku do Zbiornika Besko	dobry stan chemiczny

Tab. Cele środowiskowe dla JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (fragment tabeli) (Plan gospodarowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911))

Cele środowiskowe dla JCWP rzecznych dla Wisłoka od Czarnego Potoku do Zbiornika Besko, wynikające z Planu Gospodarowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911) - tabela powyżej, to dobry stan ekologiczny; możliwość migracji organizmów na odcinku cieku istotnego - Wisłok od Czarnego Potoku do Zbiornika Besko. Dla stanu chemicznego – osiągnięcie dobrego stanu chemicznego. Odstępstwa dla ww. celów środowiskowych dla JCWP RW2000142263337 to przedłużenie terminu osiągnięcia celu z powodu braku możliwości technicznych w terminie do 2017r.. Odstępstwo jest uzasadnione tym, że w programie działań zaplanowano działanie opracowania wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku cieku istotnego – Wisłok ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej obejmujące szczegółową analizę lokalnych uwarunkowań, mającą na celu dobór optymalnych rozwiązań technicznych. Wdrożenie konkretnych działań naprawczych będzie możliwe dopiero po przeprowadzeniu ww. analiz (tabela poniżej).

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Tab. Zestawienie JCWP rzecznych ze wskazaniem odstępstw oraz ich uzasadnieniem (fragment tabeli):

Lp.	Kod JCWP	Odstępstwo	Typ odstępstwa	Termin osiągnięcia dobrego stanu	Uzasadnienie odstępstwa
377	PLRW200014218899	tak	przedłużenie terminu osiągnięcia celu: - brak możliwości technicznych	2021	Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować tą presję w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymiennie efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2021.
378	PLRW200014221199	nie	nie dotyczy	2015	nie dotyczy
379	PLRW200014221299	nie	nie dotyczy	2015	nie dotyczy
380	PLRW20001422299	nie	nie dotyczy	2015	nie dotyczy
381	PLRW2000142263337	tak	przedłużenie terminu osiągnięcia celu: - brak możliwości technicznych	2027	Brak możliwości technicznych. W programie działań zaplanowano działanie opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowy piętrzących na odcinku cieków istotnego - Wisłok ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej obejmujące szczegółową analizę lokalnych uwarunkowań, mającą na celu dobór optymalnych rozwiązań technicznych. Wdrożenie konkretnych działań naprawczych będzie możliwe dopiero po przeprowadzeniu ww. analiz.

(Plan gospodarowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911))

Wody podziemne

W ramach identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych, mających wpływ na stan JCWPd, przeanalizowano wszystkie presje i podzielono je na następujące kategorie ze względu na czynniki sprawcze:

- 1) punktowe źródła zanieczyszczeń;
- 2) rozproszone i obszarowe źródła zanieczyszczeń;
- 3) pobory wód na różne cele.

Wszystkie wymienione presje oddziałują na wody podziemne w różnym stopniu, a ich oddziaływania mogą się kumulować i negatywnie wpływać na jakość wód oraz stan ekosystemów zależnych od wód.

Głównymi czynnikami sprawczymi punktowych źródeł zanieczyszczeń są:

- 1) składowiska odpadów przemysłowych;
- 2) składowiska odpadów komunalnych;
- 3) gospodarka komunalna (zrzut ścieków bytowych);
- 4) przemysł (zrzut ścieków przemysłowych), w tym przemysł rafineryjny oraz emisja pyłów i gazów.

Punktowe źródła zanieczyszczeń analizowano głównie pod kątem ich wpływu na stan chemiczny JCWPd. W większości przypadków, ze względu na małą powierzchnię obiektów punktowych i związaną z nimi emisję zanieczyszczeń w stosunku do powierzchni JCWPd, nie uznano ich za istotny czynnik sprawczy pogarszania się stanu chemicznego części wód podziemnych.

Skutkiem zanieczyszczenia wód podziemnych, zwłaszcza w rejonach silnie zurbanizowanych i wykorzystywanych gospodarczo, jest ich słaby stan chemiczny objawiający się głównie niską wartością pH (spowodowane między innymi zrzutem kwaśnych wód kopalnianych), obecnością lekkich węglowodorów, lokalnie występującymi podwyższonymi stężeniami metali ciężkich oraz zmianą typu chemicznego wód, która przejawia się w podwyższonych stężeniach jonów: sodowych, potasowych, chlorkowych, azotanowych i siarczanowych.

Czynnikami sprawczymi rozproszonych i obszarowych źródeł zanieczyszczeń są między innymi.:

- 1) rolnictwo (zwłaszcza zanieczyszczenia azotanami i fosforanami pochodzenia rolniczego);
- 2) depozycja zanieczyszczeń chemicznych z atmosfery;

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

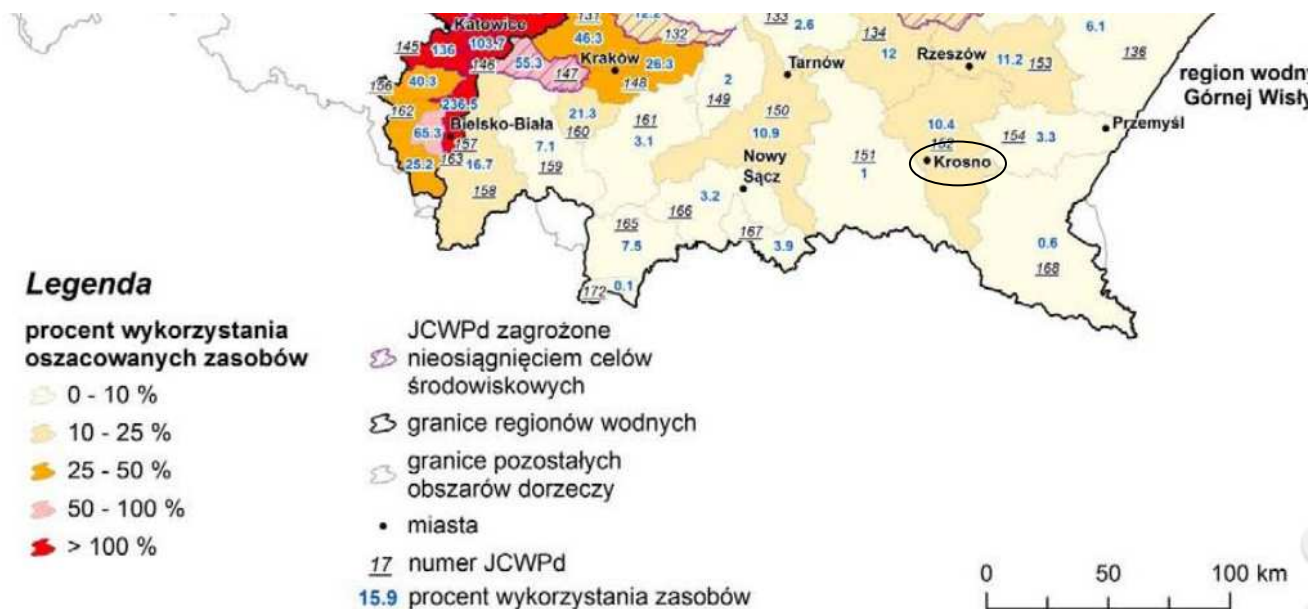
- 3) górnictwo (odwodnienie wyrobisk i odwodnienia wgłębne);
- 4) melioracje;
- 5) obszary bezpośrednio zagrożone powodzią;
- 6) aglomeracje miejsko-przemysłowe.

Znaczący wpływ na stan ilościowy mają przede wszystkim melioracje, odwodnienia górnicze (kopalnie i odkrywki) oraz aglomeracje miejsko-przemysłowe, co przejawia się obniżeniem zwierciadła wód podziemnych, zarówno w użytkowym, jak i pierwszym poziomie wodonośnym (leje depresji). Znaczące obniżenia zwierciadła wód podziemnych (swobodnego lub napiętego) mogą spowodować:

- 1) ingresje lub ascencję wód słonych i innych powodujących zanieczyszczenie wód podziemnych;
- 2) utrudnienia w eksploatacji ujęć wód podziemnych stanowiących źródło zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia.

Na stan chemiczny negatywnie mogą wpłynąć zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego oraz zanieczyszczenia przedostające się do wód podziemnych z atmosfery wraz z opadami. Zwłaszcza na terenach intensywnie wykorzystywanych rolniczo można zaobserwować zanieczyszczenie wód podziemnych związkami azotu i fosforu. Podobnie jak w przypadku punktowych źródeł zanieczyszczeń skutkiem zanieczyszczenia wód podziemnych zanieczyszczeniami pochodzącymi z obszarowych źródeł, zwłaszcza w rejonach silnie zurbanizowanych i wykorzystywanych gospodarczo, jest ich słaby stan chemiczny.

Intensywna eksploatacja wód podziemnych stanowi kolejne zagrożenie dla stanu ilościowego JCWPd na obszarze dorzecza Wisły. Dla rejonu Krosna nie jest to istotne zagrożenie z powodu nieznacznego wykorzystywania poborów z ujęć wód podziemnych, tj. 10,4% (Ryc.7)



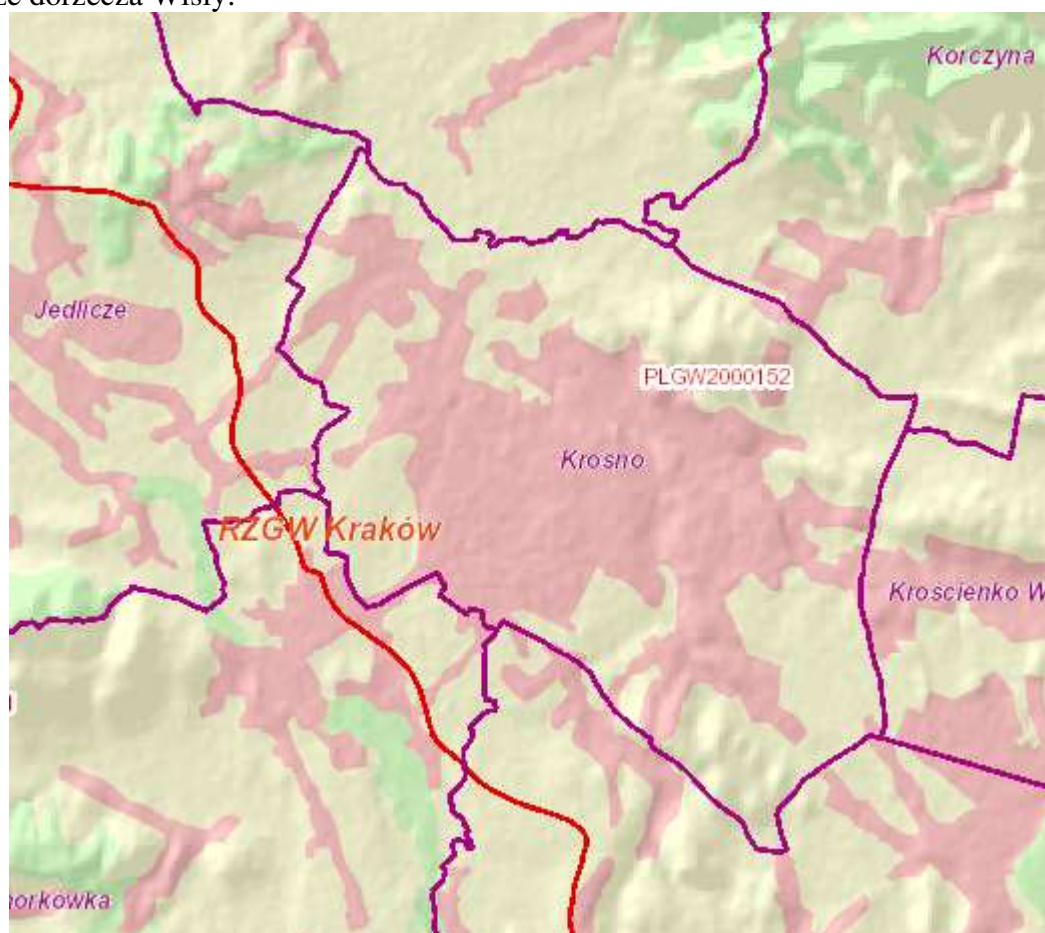
Ryc.7. Stopień wykorzystania zasobów wód podziemnych na obszarze dorzecza Wisły, z podziałem na JCWPd (Plan zagospodarowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911)

Ocena jakości wód podziemnych wykonywana jest na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony środowiska przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Przedmiotem monitoringu są jednolite części wód podziemnych JCWPd, dla których określany jest stan ilościowy i stan chemiczny, w ramach którego prowadzone są dwa rodzaje monitoringu: diagnostyczny i operacyjny. Monitoring diagnostyczny odbywa się raz na 3 lata i obejmuje obszar całego kraju, natomiast w latach pomiędzy monitoringiem diagnostycznym realizowany jest monitoring operacyjny, w ramach którego badane są jednolite części, zagrożone nieosiągnięciem dobrego stanu.

Według aktualnego podziału obszaru Polski na JCWPd, Krosno leży w numerze 152 (Ryc. 8) w obszarze dorzecza Wisły.



Ryc.8. JCWPd dla Krosna - nr 152 (<http://geoportal.kzgw.gov.pl>)

Zgodnie z art. 38e ust. 1 ustawy – Prawo wodne celem środowiskowym dla JCWPd jest:

- 1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
- 2) zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;
- 3) ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Celem środowiskowym dla JCWPd jest dobry stan ilościowy i chemiczny, charakteryzowany wartościami wskaźników zgodnie z rozporządzeniem o ocenie wód podziemnych. Stan ilościowy obrazuje wpływ poboru wody na części wód podziemnych. Natomiast stan chemiczny odnosi się do parametrów fizykochemicznych wód podziemnych (zarówno traktowanych jako zanieczyszczenia, jak i skażenie). Określenie celów środowiskowych dla wód podziemnych zostało wykonane na podstawie

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

corocznych wyników oceny stanu obejmujące stan chemiczny i ilościowy opracowany w ramach PMŚ. Opracowanie to na zlecenie GIOŚ wykonuje PSH.

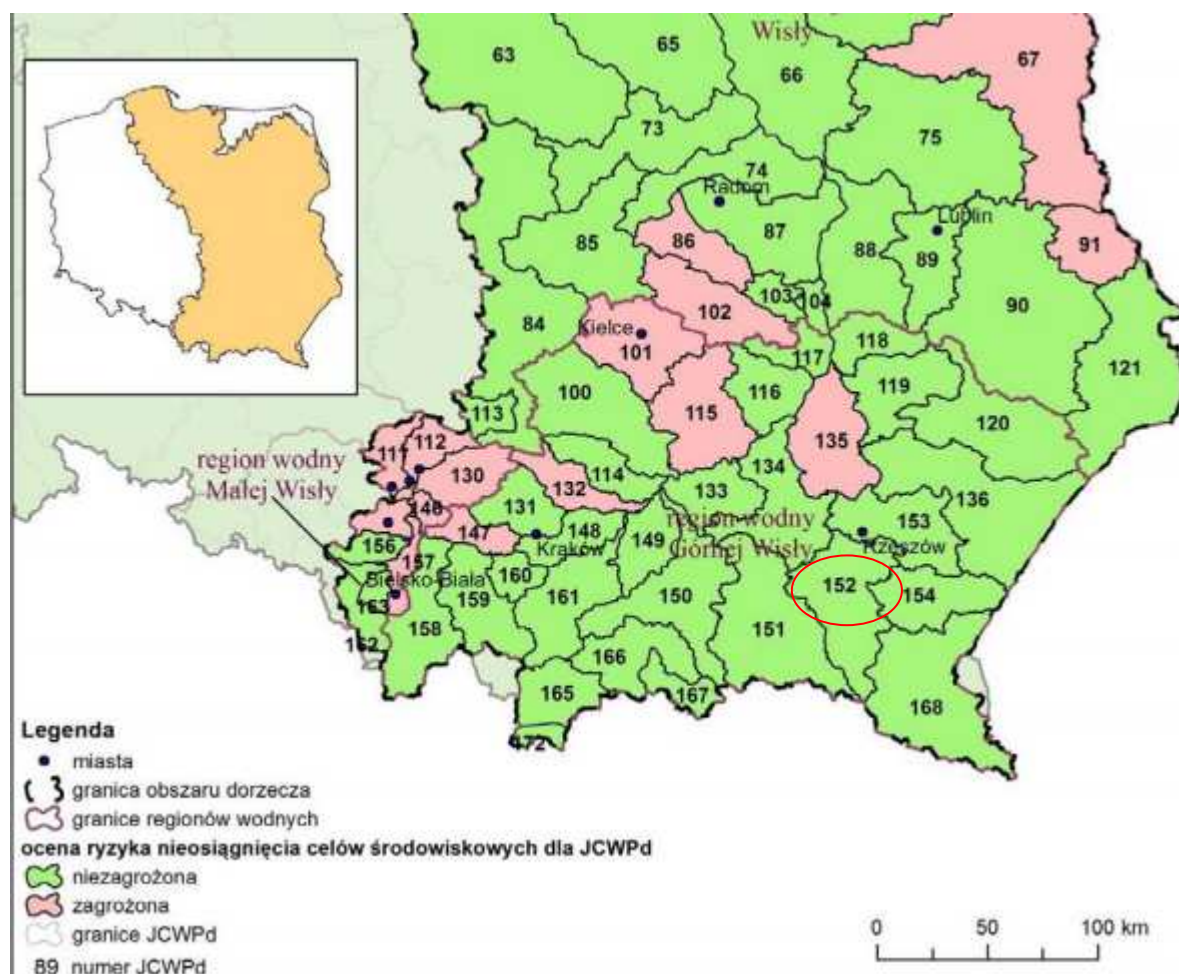
Cel środowiskowy dla JCWPd 152 to osiągnięcie dobrego stanu chemicznego wód i dobrego stanu ilościowego. Dla PLGW2000152 nie ma odstępstwa.

Podczas oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych wzięto pod uwagę praktycznie wszystkie elementy mające znaczenie dla oceny stanu wód podziemnych, zarówno ilościowego, jak i chemicznego. JCWPd nr 152 jest monitorowana, stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry, nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (Tab. Poniżej, Ryc.9)

Lp.	Kod JCWPd	Czy JCWPd jest monitorowana?	Stan ilościowy	Stan chemiczny	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych
region wodny Górnej Wisły					
21	PLGW2000100	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
22	PLGW2000101	monitorowana	slaby	dobry	zagrożona
23	PLGW2000114	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
24	PLGW2000115	monitorowana	dobry	slaby	zagrożona
25	PLGW2000116	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
26	PLGW2000117	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
27	PLGW2000118	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
28	PLGW2000119	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
29	PLGW2000120	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
30	PLGW2000131	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
31	PLGW2000132	monitorowana	dobry	slaby	zagrożona
32	PLGW2000133	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
33	PLGW2000134	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
34	PLGW2000135	monitorowana	dobry	dobry	zagrożona
35	PLGW2000136	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
36	PLGW2000147	monitorowana	dobry	dobry	zagrożona
37	PLGW2000148	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
38	PLGW2000149	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
39	PLGW2000150	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
40	PLGW2000151	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona
41	PLGW2000152	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona

Tab. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPd na obszarze dorzecza Wisły (Plan gospodarowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911)

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Ryc.9. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPd na obszarze dorzecza Wisły
(Plan gospodarowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911))

Obszar dorzecza			Numer JCWPd	
kod europejski	nazwa	powierzchnia	stan dobry	stan słaby
2000	Wisła	183176,67 km ²	11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 63, 64, 65, 66, 73, 74, 75, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 100, 101, 103, 104, 112, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 168, 172	17, 67, 102, 111, 115, 132
liczba JCWPd			88	6

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Obszar dorzecza			Numer JCWPd	
kod europejski	nazwa	powierzchnia	stan dobry	stan słaby
2000	Wisła	183176,67 km ²	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 63, 64, 65, 66, 67, 73, 74, 75, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 100, 102, 103, 104, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 156, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 168, 172	86, 101, 111, 130, 145, 146, 157
liczba JCWPd			87	7
procent powierzchni obszaru dorzecza			97,3%	2,7%

Tab. Ocena stanu chemicznego i ilościowego JCWPd (Plan gospodarowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911)

Na obszarze dorzecza Wisły, w tym w obszarze objętym planem, nie stwierdzono przekroczenia wartości progowych dobrego stanu chemicznego wód podziemnych. Stan chemiczny i ilościowy dla JCWPd jest dobry.

Obszar chroniony w PLGW2000152 to obszar Natura 2000 Wisłok Środkowy z dopływami PLH180030. Cel środowiskowy: *Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) 0,01 os./m², obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY).*

Właściwy stan ochr. brzanki wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,1 os./m², obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY), udział >5% w zespole ryb i minogów.

Właściwy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybień w obwodzie rybackim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacze. Wzgl. liczebność >0,01 os./m², obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%.

Właściwy stan ochr. kielbia białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,005 os./m². Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów.

Właściwy stan ochr. kielbia Kesslera wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,005 os./m². Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów.

Właściwy stan ochr. piskorza wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst.

w jeziorach, naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność $>0,01$ os./m², obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i $YOY+JUV>50\%$; udział $>3\%$ w zespole ryb i minogów.

Właściwy stan ochr. czerwończyka nieparka wymaga: naturalne war. wodne siedliska łąkowego, lokalnie podmokłe i wilgotne, w tym jeśli dotyczy z zarośn. rowami z wyst. szczawi, ale umożliw. koszenie łąk.

Właściwy stan ochr. modraszka nausitous wymaga: tradycyjne war. wodne siedliska łąkowego, sprzyjające wyst. krwiściągów.

Właściwy stan ochr. modraszka nausitous wymaga: tradycyjne war. wodne siedliska łąkowego, sprzyjające wyst. krwiściągów (Plan gospodarrowania wodami dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016r., poz. 1911)).

3.3.3 Powierzchnia ziemi – erozja, osuwiska

Degradacja powierzchni ziemi może być procesem naturalnym oraz spowodowanym działalnością człowieka. Degradacja naturalna spowodowana przez wodę, wiatr, lód lub mróz określana jest mianem degradacji geologicznej (głównie erozja wodna i wietrzna) i obejmuje przede wszystkim powierzchnię warstwę gleby, która wykazuje zachwianą równowagę biologiczną bez znaczących zmian chemicznych. Zabiegi agrotechniczne (czynnik antropogeniczny) niewłaściwie prowadzone powodują zjawisko erozji gleb, która jest efektem procesu spłukiwania. Do uruchomienia tego procesu dochodzi po przekroczeniu dla danego obszaru progu krytycznego, który zależy od wielu czynników np. morfometrii stoku, rodzaju podłoża, szaty roślinnej, intensywności opadów i ich ilości, sposobu zagospodarowania terenu.

3.3.4 Zanieczyszczenie powietrza

Zanieczyszczenia powietrza stanowią gazy, ciecze i ciała stałe obecne w powietrzu w ilościach, które mogą szkodliwie oddziaływać na zdrowie człowieka oraz pozostałe elementy środowiska (wodę, glebę, przyrodężywioną).

Głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza w województwie podkarpackim jest emisja antropogeniczna tj. procesy energetycznego spalania paliw, przemysłowe procesy technologiczne, komunikacja, sektor komunalno-bytowy oraz rolnictwo. W regionie największy udział w emisji ogółem ma emisja napływowa (zarówno z terenów ościennych województw oraz spoza kraju) oraz emisja powierzchniowa. Najmniejszy wpływ na jakość powietrza w regionie wywiera emisja z rolnictwa.

Spośród rodzajów substancji emitowanych do powietrza w podziale na rodzaj emisji wynika, że:

- 1) emisja punktowa pochodząca z emitatorów dużych zakładów energetycznego spalania paliw i zakładów przemysłowych wymagających znacznych ilości energii do procesów technologicznych jest ważnym źródłem emisji dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, a także zanieczyszczeń specyficznych wynikających z procesu produkcyjnego,
- 2) emisja powierzchniowa pochodząca z niskich emitatorów odprowadzających produkty spalania z domowych palenisk i lokalnych kotłowni jest dominującym źródłem emisji tlenku węgla, pyłów i

benzo(a)pirenu, a także ważnym źródłem emisji dwutlenku siarki; na emisję zanieczyszczeń z sektora komunalno-bytowego wpływ ma przede wszystkim jakość stosowanego paliwa, stan techniczny urządzeń i instalacji grzewczych oraz ich prawidłowa eksploatacja, a także stan przewodów kominowych,

- 3) emisja liniowa pochodząca ze źródeł ruchomych związanych z transportem i paliwami jest głównym źródłem emisji dwutlenku azotu i benzenu,
- 4) emisja z rolnictwa jest źródłem emisji pyłów do powietrza.

Podkarpacka sieć monitoringu powietrza liczyła w roku 2016 łącznie 12 stacji pomiarowych (w tym w Krośnie ul. Kletówki), na których prowadzone były całoroczne badania jakości powietrza (mierzone zanieczyszczenia w punkcie pomiarowym w Krośnie: C₆H₆, PM₁₀, PM_{2,5}, metale w PM₁₀, BaP w PM₁₀).

Wyniki pomiarów – ocena jakości powietrza

- na żadnej stacji pomiarowej w województwie nie zanotowano przekroczeń ustalonych dla SO₂ norm dobowej i 1-godzinnej, generalnie utrzymuje się na niskim poziomie,
- dla NO₂ normy 1-godzinnej nie zostało przekroczone na żadnej stacji pomiarowej,
- maksymalne 8-godzinne kroczące stężenia tlenku węgla w latach 2010-2015 w województwie nie przekraczały dopuszczalnej normy w żadnej dobie pomiarowej,
- stężenia średnioroczne benzenu w 2016r. w regionie nie przekraczały dopuszczalnej normy na żadnej stacji pomiarowej. Na przestrzeni analizowanego okresu zauważalny jest w ostatnich latach trend spadkowy stężeń benzenu w regionie.
- nie zanotowano ponadnormatywnego stężenia średniorocznego pyłu PM₁₀ na stacji w Krośnie. Na przestrzeni lat 2010-2015 widoczne jest powolne obniżanie się stężeń średniorocznych pyłu PM₁₀ w podkarpackich miastach.
- 24-godzinny dopuszczalny poziom pyłu PM₁₀ na każdej stacji był corocznie przekraczany. Wysokie stężenia dobowe zanotowane zostały na stacjach tła miejskiego w sezonie grzewczym, przy zwiększonej emisji z sektora komunalno-bytowego w związku z niskimi temperaturami powietrza i nakładającymi się szczególnie niekorzystnymi warunkami rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń (inwersja temperatury, słabe przewietrzanie).
- średnioroczne stężenia pyłu PM_{2,5} w 2016r. były mierzone w Krośnie, nie przekroczyły poziomu dopuszczalnego,
- średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu w badanym okresie na wszystkich stacjach pomiarowych we wszystkich latach stężenia B(a)P znacznie przekroczyły poziom docelowy. Analiza rocznego przebiegu serii pomiarowych benzo(a)pirenu wskazuje jako główne źródło wysokich stężeń tego zanieczyszczenia spalanie paliw na cele grzewcze.
- w zakresie metali w pyłe PM₁₀ (arsen, kadm, nikiel, ołów) w 2016r. wartości odniesienia zostały dotrzymane na obszarze całego województwa. W 2011r. najwyższe średnioroczne stężenia kadmu i niklu wystąpiły w Krośnie.

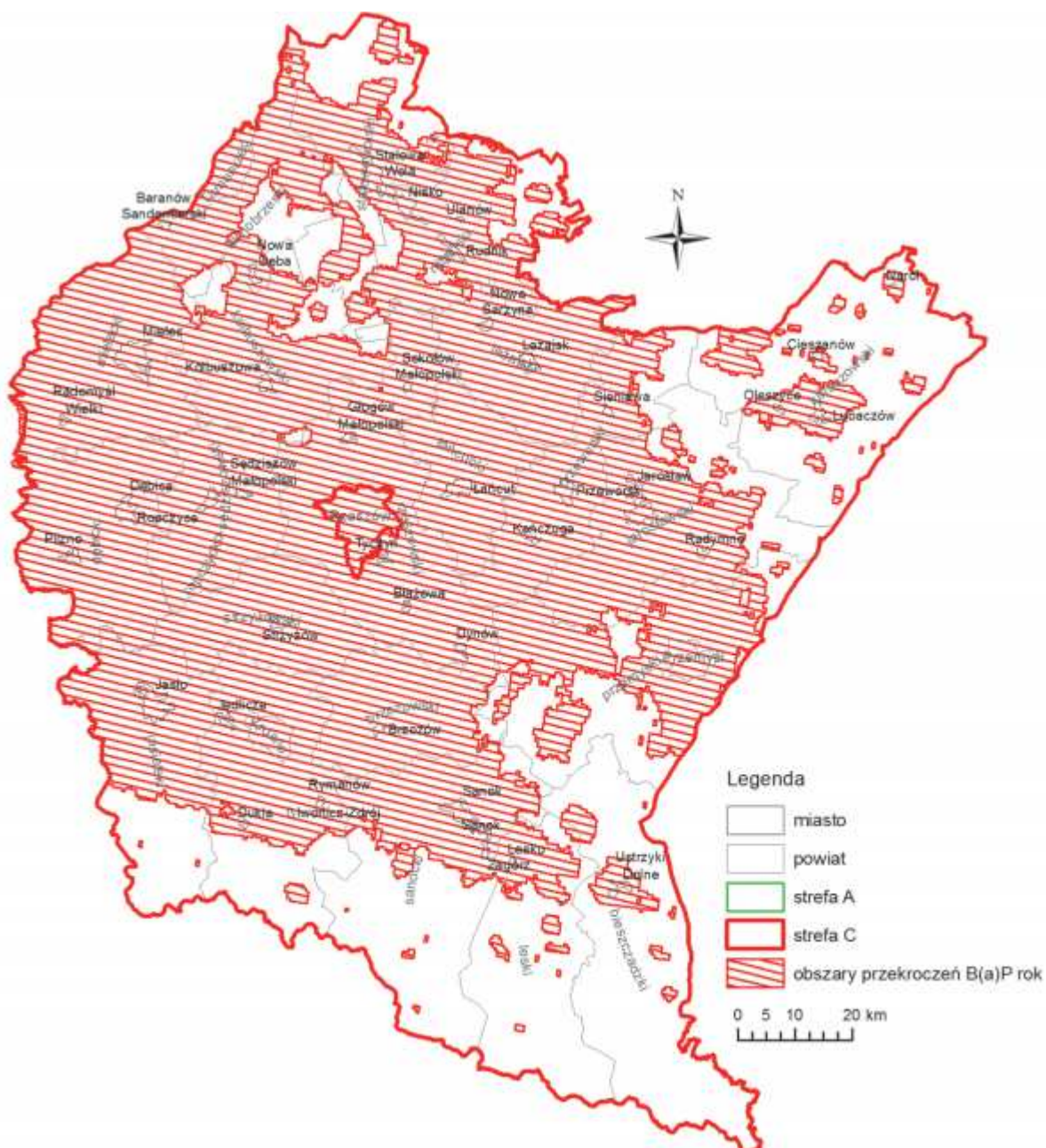
Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Na podstawie wyników pomiarów ze stacji monitoringu powietrza zlokalizowanych w województwie podkarpackim oraz wyników modelowania krajowego dokonano oceny jakości powietrza w regionie za rok 2016 oraz klasyfikacji stref. Wyniki oceny wykazały, że zanieczyszczenia gazowe tj. dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenek węgla, benzen i ozon (kryterium ochrony zdrowia) oraz dwutlenek siarki, tlenki azotu i ozon (w kryterium ochrony roślin) osiągały na terenie województwa niskie wartości stężeń. Nie stwierdzono przekroczeń obowiązujących dla tych substancji wartości kryterialnych w powietrzu. Pozwoliło to na zakwalifikowanie wszystkich stref z terenu województwa pod względem zanieczyszczenia tymi substancjami, dla obu kryteriów do klasy A. W przypadku ozonu nie został dotrzymany poziom celu długoterminowego.

W zakresie pyłu zawieszonego PM₁₀ strefa podkarpacka została zakwalifikowana do klasy C.

Wyniki pomiarów pyłu zawieszonego PM_{2,5} wykazały dotrzymanie obowiązującego dla tego zanieczyszczenia poziomu dopuszczalnego dla stężeń średniorocznych w kryterium ochrony zdrowia na terenie województwa. Strefa podkarpacka i strefa miasta Rzeszów zostały zakwalifikowane do klasy A. Dla metali w pyłe PM₁₀ (arsen, kadm, nikiel, ołów) strefę podkarpacką zakwalifikowano do klasy A. Średnioroczne stężenia benzo(a)piranu w pyłe zawieszonym PM₁₀ przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych. Strefy miasta Rzeszów i podkarpacka zostały zakwalifikowane do klasy C.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Rys. 2.2.12. Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu - wyniki oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim w 2016 r. [3], [5], [41]

/Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016r. wios.rzeszow.pl/

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Tabela 2.1. Klasyfikacja stref dla poszczególnych zanieczyszczeń w ocenie jakości powietrza za rok 2018 - kryterium ochrony zdrowia ludzi (źródło: PMS)

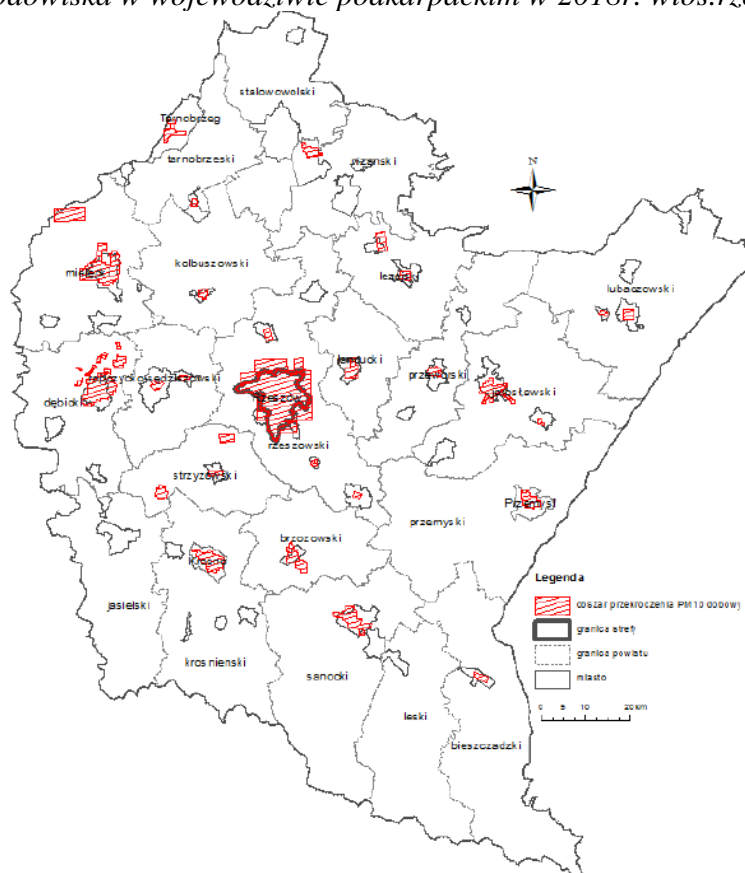
Nazwa strefy	SO ₂	NO ₂	C ₆ H ₆	CO	O ₃	PM ₁₀	Pb (PM ₁₀)	As (PM ₁₀)	Cd (PM ₁₀)	Ni (PM ₁₀)	BaP (PM ₁₀)	PM _{2,5}
miasto Rzeszów	A	A	A	A	A	C	A	A	A	A	C	A
strefa podkarpacka	A	A	A	A	A	C	A	A	A	A	C	A

Podlegające ocenie za rok 2018 zanieczyszczenia gazowe, w kryterium ochrony roślin, tj. SO₂, NO_x i ozon osiągały na terenie strefy podkarpackiej stężenia nieprzekraczające obowiązujących dla tych substancji wartości kryterialnych (klasa A) (tabela 2.2.).

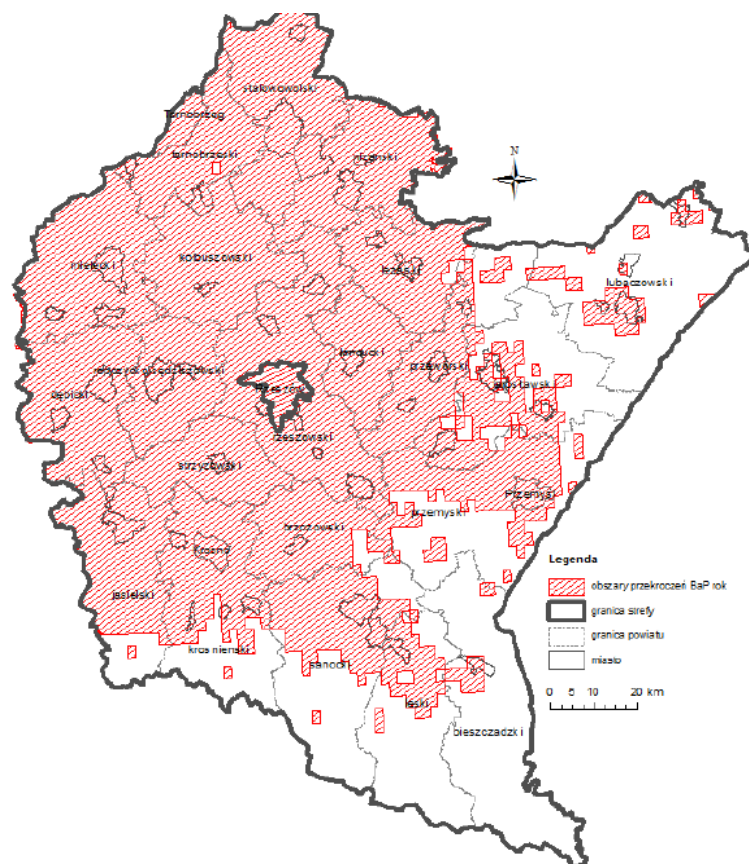
Tabela 2.2. Klasyfikacja stref dla poszczególnych zanieczyszczeń w ocenie jakości powietrza za rok 2018 - kryterium ochrony roślin (źródło: PMS)

Nazwa strefy	SO ₂	NO _x	O ₃
strefa podkarpacka	A	A	A

Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2018r. wios.rzeszow.pl



Mapa 2.4. Obszary przekroczeń w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia pyłu PM₁₀ w województwie podkarpackim w 2018 r. (źródło: PMS)



Mapa 2.5. Obszary przekroczeń w zakresie docelowego średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu w województwie podkarpackim w 2018 r. (źródło: PMŚ)

Dokumentami strategicznymi w zakresie zarządzania jakością powietrza są naprawcze Programy ochrony powietrza, których celem jest poprawa jakości powietrza na terenach o przekroczonych poziomach dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu. Od 2013r. w województwie podkarpackim obowiązują Programy ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów i strefy podkarpackiej, które wskazują kierunki działań samorządów lokalnych, mające doprowadzić do wyeliminowania przekroczeń. Poprzednio obowiązywał „Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz Plan Działań Krótkoterminowych” przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Nr LII/870/18 z dnia 23 kwietnia 2018 r. oraz „Aktualizacja Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenia dopuszczalnego poziomu pyłu zawieszonego PM₁₀ i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz Plan działań krótkoterminowych”. Obecnie obowiązuje „Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM₁₀, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz poziomu

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Tab. 3.3.1. Działania naprawcze zrealizowane przez samorządy województwa podkarpackiego w latach 2013-2015 [27]

Zadanie naprawcze	Realizacja[szt., km]	Koszt [tys. zł]
Wzrost efektywności energetycznej gmin	Wymienione kotły – 1 523 szt. Budynki poddane termomodernizacji - 2 618 szt.	166 975
Obniżenie emisji komunikacyjnej	Czyszczenie ulic na mokro w okresie wiosna-jesień z częstotliwością najlepiej 1 raz w tygodniu -17 238,02 km dróg	14 824
Podłączenie do sieci ciepłej	Budynki podłączone do sieci ciepłej – 479 szt.	15 932
Edukacja ekologiczna samorządów	Przeprowadzone akcje ekologiczne – 275 szt.	604
Zapisy w planach zagospodarowania przestrzennego mające na celu ograniczenie emisji pyłów PM10 i PM2,5 oraz B(a)P	Liczba zapisów w planach zagospodarowania przestrzennego - 99 szt.	-
Zapisy w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miast i gmin (zakaz spalania odpadów ulegających biodegradacji)	Liczba zapisów w regulaminach utrzymania czystości i porządku na terenie miast i gmin - 44 szt.	-
Zakup polewaczko-zamiatarek mechanicznych	Liczba zakupionych polewaczko-zamiatarek - 1 szt.	152
Inne plany i programy (PONE , PGN)	PONE – 2 szt. PGN – 75 szt.	brak pełnych danych
Poprawa drogowych powiązań w województwie	Ilość wybudowanych dróg – 224,4 km Ilość wyremontowanych dróg – 2 323,7 km Ilość utwardzonych dróg –1 396,5 km	1 680 615
Rozwój infrastruktury rowerowej	Ilość wybudowanych ścieżek rowerowych – 342,3 km	65 557
Modernizacja taboru komunikacji miejskiej	Liczba zakupionych niskoemisyjnych jednostek taboru – 90 szt. Liczba zmodernizowanych jednostek taboru – 6 szt.	76 157

Tab.3. Działania naprawcze zrealizowane przez samorządy województwa podkarpackiego w latach 2013-2015 (źródło Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w latach 2013-2015)

Wsparciem dla podkarpackich samorządów w podejmowaniu działań naprawczych na obszarach przekroczeń norm jakości powietrza mają być środki zagwarantowane w Regionalnym Programie Operacyjnym 2014-2020 na zadania dotyczące modernizacji energetycznej budynków, budowę lub przebudowę sieci i węzłów ciepłych oraz wymianę dotychczasowych źródeł ciepła. Nowością przewidzianą w RPO jest wprowadzenie tzw. projektów parasolowych w zakresie np. wymiany kotłów i instalacji CO, CUW i gazowej.

Dla poprawy jakości powietrza w regionie równie istotne jest ograniczanie emisji z punktowych źródeł energetycznych i technologicznych. Zmniejszenie ilości pyłów i gazów emitowanych do atmosfery przez podmioty znacząco oddziałujące na środowisko uzyskano poprzez inwestycje np.:

- wymianę elementów instalacji wytwarzających energię elektryczną i ciepło na instalacje gazowe oparte na wysokiej kogeneracji i spalanie gazu ziemnego (ograniczanie pracy kotłów węglowych i zastąpienie ich pracą silników gazowych) – PGE Oddział Elektrociepłownia Rzeszów. Efektem jest ograniczenie emisji zanieczyszczeń pyłu i dwutlenku siarki. Jednocześnie zastosowanie gazu ziemnego zapewnia brak stałych odpadów paleniskowych z procesu spalania.

- uruchomienie stacji neutralizacji amin, której zadaniem jest utrzymanie ich emisji na poziomie referencyjnym w procesie produkcji rdzeni formierskich (Zakład Metalurgiczny Rzeszów).

3.3.5 Obszary zagrożone powodzią

W granicach obszaru planu nie występują obszary zagrożenia powodziowego.

3.3.6 Promieniowanie elektromagnetyczne

Do podstawowych źródeł pól elektromagnetycznych należą: przewody linii wysokiego napięcia prądu zmiennego, stacje transformatorowe i urządzenia zasilane prądem zmiennym, anteny stacji bazowych telefonii komórkowej oraz sprzęt gospodarstwa domowego zasilany prądem zmiennym o częstotliwości 50/60 Hz. Dynamiczny rozwój branży telekomunikacyjnej, który obserwujemy w ostatnich latach, skutkuje znaczącym wzrostem liczby sztucznych źródeł pól elektromagnetycznych w środowisku.

Na przedmiotowym terenie w granicach opracowania nie są zlokalizowane stacje bazowe telefonii komórkowej (Ryc.6).

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska ocena poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku i obserwacja zmian tych poziomów jest zadaniem Inspekcji Ochrony Środowiska, mającym na celu zapewnienie ochrony ludności i środowiska przed ponadnormatywnym oddziaływaniem promieniowania niejonizującego. W latach 2013-2015 badania poziomów pól elektromagnetycznych na terenie województwa podkarpackiego realizowane były w sieci liczącej 135 punktów pomiarowych. Ocena wyników badań składowej elektrycznej nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Najwyższe poziomy zarejestrowano m.in. w Krośnie.

W 2018 r. nie uzyskano wyników o wartościach będących poniżej dolnego progu czułości sondy. Średnie wartości składowej elektrycznej pola 71 elektromagnetycznego w 2018 r. wyniosły odpowiednio: w centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys. (0,38 [V/m]), w pozostałych miastach (0,49 [V/m]) oraz na terenach wiejskich (0,18 [V/m]). W 2018 r. najwyższy poziom pola elektromagnetycznego stwierdzono w Rzeszowie, na osiedlu Paderewskiego, gdzie wartość składowej elektrycznej pola wyniosła 1,05 +/- 0,36 [V/m] i była o 150% wyższa od wartości stwierdzonej na tym osiedlu w 2015 r.

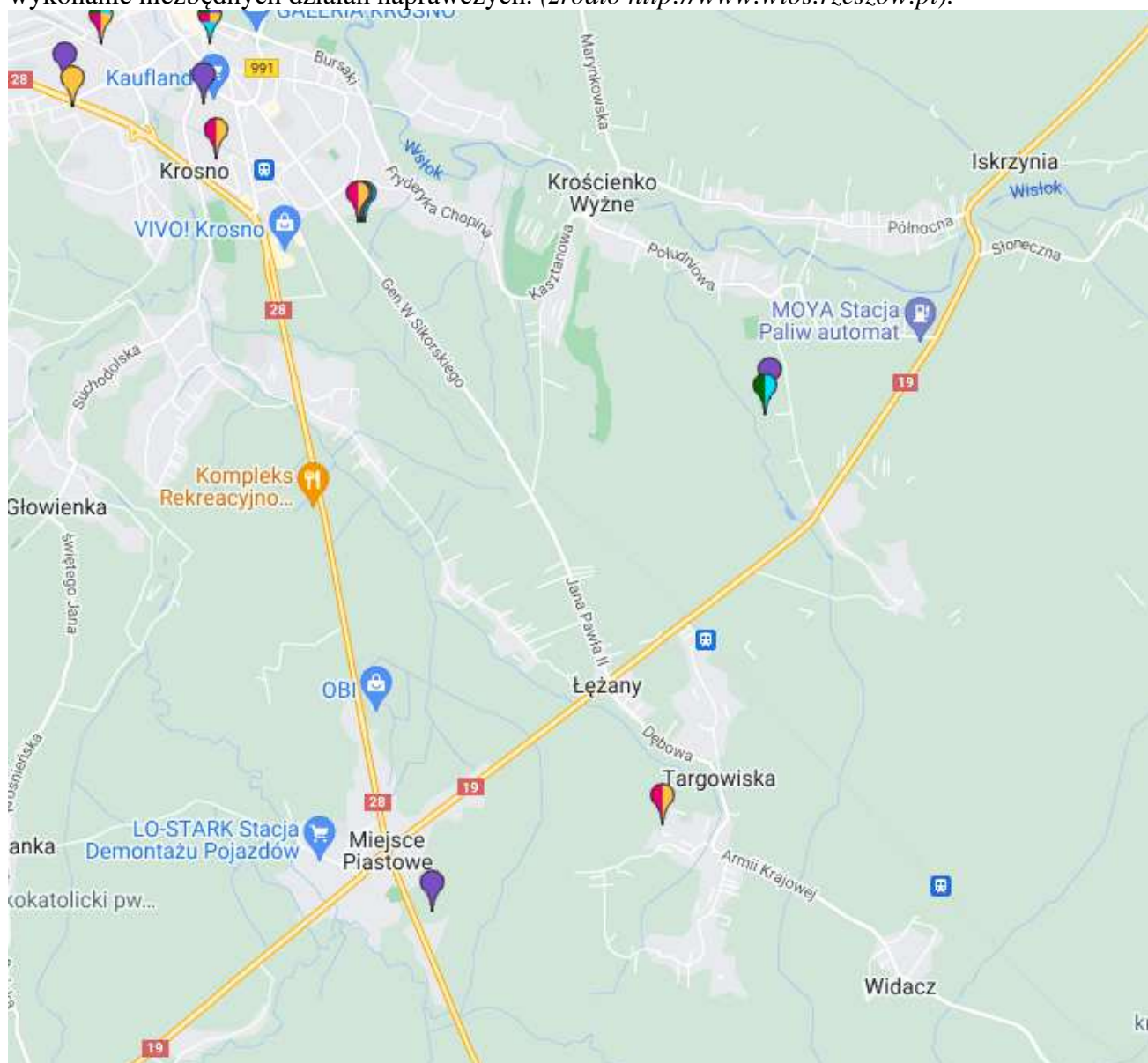
Z przeprowadzonych badań wynika, że najwyższe poziomy pól elektromagnetycznych występują na obszarach miejskich, co jest spowodowane obecnością dużo większej liczby źródeł PEM i dużo większą liczbą ludności korzystającej z usług telekomunikacyjnych w tym samym czasie.

Prawo ochrony środowiska stanowi, że prowadzący instalację oraz użytkownik urządzenia emitującego pola elektromagnetyczne (stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie niższym niż 110kV, lub instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne lub radiolokacyjne, emitujące pola elektroenergetyczne, których równoważna moc promieniowania izotropowo wynosi nie mniej niż 15 W, emitujące pole o częstotliwości od 30 kHz do 300 GHz, mają obowiązek wykonać pomiary poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Wyniki tych pomiarów przekazuje się wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska i państwowemu wojewódzkiemu inspektorowi sanitarnemu.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

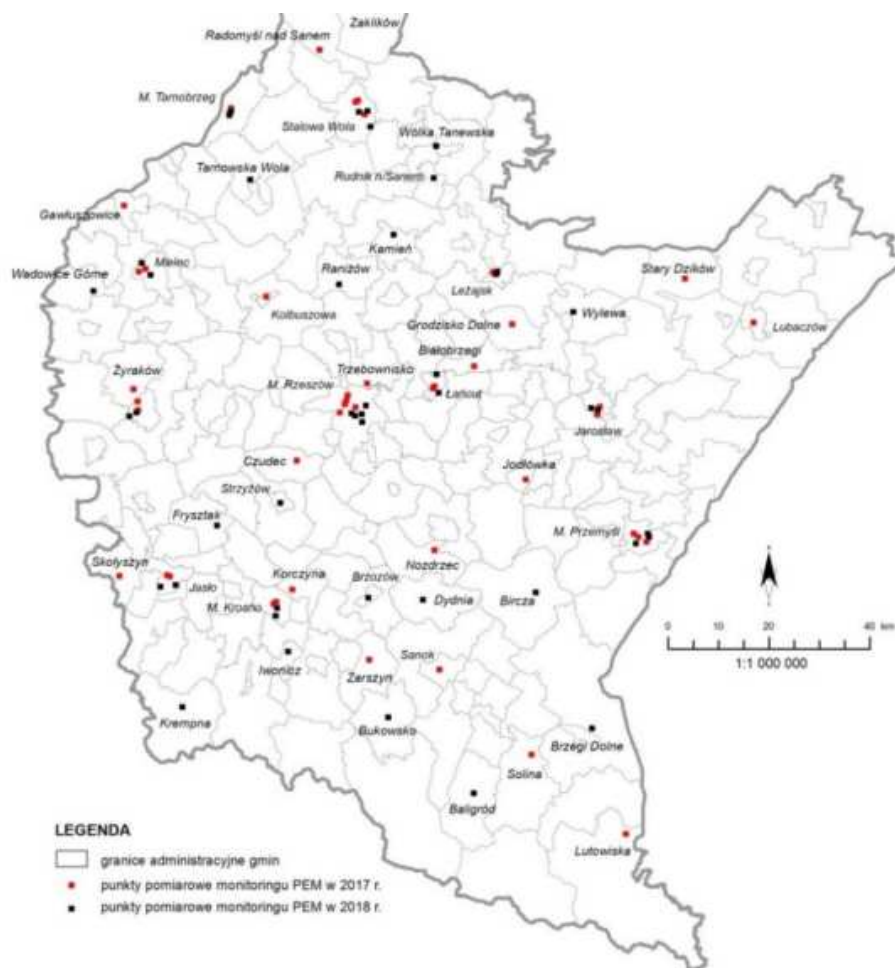
Przepisy prawne w Polsce dotyczące ochrony przed promieniowaniem niejonizującym, w tym określające dopuszczalne poziomy PEM, są jednymi z najbardziej rygorystycznych w Europie.

Instalacje emitujące pola elektromagnetyczne, które są realizowane jako przedsięwzięcia mogące zawsze oddziaływać na środowisko, wymagają sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko i przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko, w której uwzględnia się bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i warunki życia ludzi. W przypadkach stwierdzenia, że prowadzący instalację nie dotrzymuje standardów jakości środowiska, organy ochrony środowiska podejmują stosowne działania i egzekwują na prowadzącym instalację wykonanie niezbędnych działań naprawczych. (źródło <http://www.wios.rzeszow.pl>).



Ryc. 6. Lokalizacja aktywnych stacji BTS w rejonie (źródło <http://beta.btsearch.pl> 2017)

Proгноza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Rozmieszczenie punktów pomiarowych monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych w województwie podkarpackim w latach 2017-2018 (źródło: PMS, GUGiK)

3.3.7 Hałas

Na klimat akustyczny przeważający wpływ ma hałas pochodzenia antropogenicznego występujący w środowisku. Hałas ten można podzielić na dwie podstawowe kategorie: hałas komunikacyjny (drogowy, kolejowy, lotniczy itp.) oraz hałas przemysłowy.

Z dniem 23 października 2012 roku weszło w życie nowe rozporządzenie Ministra Środowiska zmieniające dotychczasowe rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku z 14 czerwca 2007 roku. Dotychczas obowiązujące rozporządzenie zawierało jedno z najostrzejszych norm w Unii Europejskiej. Dopuszczalne limity natężenia hałasu w ciągu dnia były określone na poziomie od 50 dB do 65 dB, a w nocy - od 45 dB do 55 dB. W nowym rozporządzeniu limity te zostały odpowiednio podniesione do 68 dB w ciągu dnia oraz do 60 dB w ciągu nocy.

Dynamiczny rozwój transportu przyczynia się do degradacji środowiska naturalnego i negatywnie oddziałuje na samego człowieka. O nasileniu i charakterze reakcji człowieka na hałas decyduje jego subiektywna wrażliwość. Skutki oddziaływania hałasu w środowisku zależą przede wszystkim od poziomu ciśnienia akustycznego hałasu i czasu narażenia. Hałas zmniejsza wydajność pracy, utrudnia wypoczynek i koncentrację. Wpływa na cały organizm m.in. na narząd słuchu i system nerwowy, powoduje zmiany akcji serca i ciśnienia krwi, zaburzenia snu, trawienia, rytmu oddychania.

Badanie, ocenę i obserwację zmian stanu akustycznego środowiska dokonuje się w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. W latach 2013-2015 nie prowadzono pomiarów natężenia hałasu w Krośnie.

W latach poprzednich pomiary hałasu drogowego w Krośnie przeprowadzono w 9 punktach pomiarowo-kontrolnych (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie). Równoważny poziom hałasu w porze dnia (LAeqD) określono w 8 punktach, zaś w porze nocy (LAeqN) w 1. Długookresowy średni poziom dźwięku (LDWN, LN) wyznaczono w 1 punkcie pomiarowo-kontrolnym. Łączna długość reprezentatywnych odcinków wyniosła 3 km, co stanowi 2% wszystkich dróg w mieście. Z przeprowadzonych badań wynika, że w każdym z wytypowanych punktów pomiarowo – kontrolnych przekroczone zostały dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren. Otrzymane wyniki pomiarów wskazują na wyraźną korelację między poziomem hałasu, a natężeniem ruchu. Największe przekroczenia dopuszczalnych poziomów odnotowano w rejonach o największym natężeniu ruchu pojazdów ogółem. W odniesieniu do pomocniczej subiektywnej skali ocen odczucia uciążliwości hałasu Państwowego Zakładu Higieny, uzyskane wyniki badań wskazują na dużą ($63 < \text{LAeq} < 70 \text{ dB}$) oraz bardzo dużą ($\text{LAeq} > 70 \text{ dB}$) uciążliwość hałasu komunikacyjnego panującą w najbliższym otoczeniu analizowanych ulic Krosna. Równoważny poziom hałasu dla poszczególnych ulic w mieście kształtował się następująco dla dopuszczalnego poziomu LAeqD 60 dB:

- Kolejowa przekroczenie 5,5 dB
- Piłsudskiego przekroczenie 10,7
- Żółkiewskiego przekroczenie 6,8 dB
- Staszica przekroczenie 2,5 dB
- Niepodległości przekroczenie 5,4 dB
- Lwowska przekroczenie 10,6 dB
- Grodzka przekroczenie 3,3 dB
- Podkarpacka przekroczenie 3,0 dB.

Zanotowano również przekroczenia dopuszczalnego poziomu LAeqN 50 dB o 5,4 dB na ulicy Podkarpackiej. Dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku LDWN 60 db został przekroczony o 7,4 dB na ulicy Krakowskiej. W 2018 r. liczba samochodów osobowych wzrosła znacząco w porównaniu z rokiem 2008 (wykres 4.2.) i osiągnęła: 1 181 876 (719 541 w 2008 r.). Podobnie było z liczbą samochodów ciężarowych - 159 595 (11 984 w 2008 r) oraz liczbą motocykli ogółem - 117 230 (75 348 w 2008).

Klasyfikacja akustyczna terenów zlokalizowanych w przedmiotowym terenie związana jest z funkcją danego obszaru. Analizowany w niniejszym opracowaniu obszar jest terenem niezabudowanym, nieklasyfikowanym akustycznie według wyżej wymienionego Rozporządzenia, Głównym źródłem hałasu komunikacyjnego w tym rejonie Krościenka jest komunikacja drogowa, lotnicza. Hałas przemysłowy stanowi zagrożenie o charakterze lokalnym.

Należy prognozować, że po realizacji ustaleń planu głównym źródłem uciążliwości akustycznej będzie nowoprojektowana droga zbiorcza. Dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej obowiązują

następujące poziomy dopuszczalnego poziomu hałasu dla dróg lub linii kolejowych oraz od pozostałych obiektów i grup źródeł 65 dB pora dnia, 56 dB pora nocy oraz odpowiednio 55 dB i 45 dB. Nowo powstające inwestycje na terenie obszaru objętego planem nie powinny przekraczać tych norm.

Instrumentami zarządzania klimatem akustycznym są m.in. mapy akustyczne oraz programy ochrony przed hałasem m.in. Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim na lata 2019-2023 (uchwała nr 9/162/2019 Sejmiku województwa podkarpackiego z dnia 24 czerwca 2019 r.). Celem ww. programów jest określenie niezbędnych priorytetów i zestawu działań naprawczych mających na celu zmniejszenie uciążliwości i ograniczenie poziomu hałasu.

Podsumowując stan środowiska na obszarze planu należy określić w całości jako stosunkowo dobry; na większości terenów decydują o tym korzystne warunki klimatyczne i aerosanitarne oraz brak bezpośrednich źródeł zanieczyszczeń. Najistotniejsze ewentualne ograniczenie to uciążliwości akustyczne związane z komunikacją, tereny powodziowe oraz prowadzona działalność związana z wydobywaniem ropy naftowej i gazu ziemnego, otwory pozytywne i nieczynne odwierty.

3.4 Prawna ochrona przyrody i krajobrazu

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. formami ochrony przyrody w Polsce są:

- 1) parki narodowe;
- 2) rezerваты przyrody;
- 3) parki krajobrazowe;
- 4) obszary chronionego krajobrazu;
- 5) obszary Natura 2000;
- 6) pomniki przyrody;
- 7) stanowiska dokumentacyjne;
- 8) użytki ekologiczne;
- 9) zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- 10) ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

W granicach obszaru objętego opracowaniem nie występują obszarowe formy ochrony przyrody.

Ustawowe wymagania w zakresie ochrony środowiska, które winny być spełnione w planie miejscowym – podczas realizacji ustaleń planu należy zapewnić ochronę siedlisk i stanowisk chronionych gatunków, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi ochrony gatunkowej:

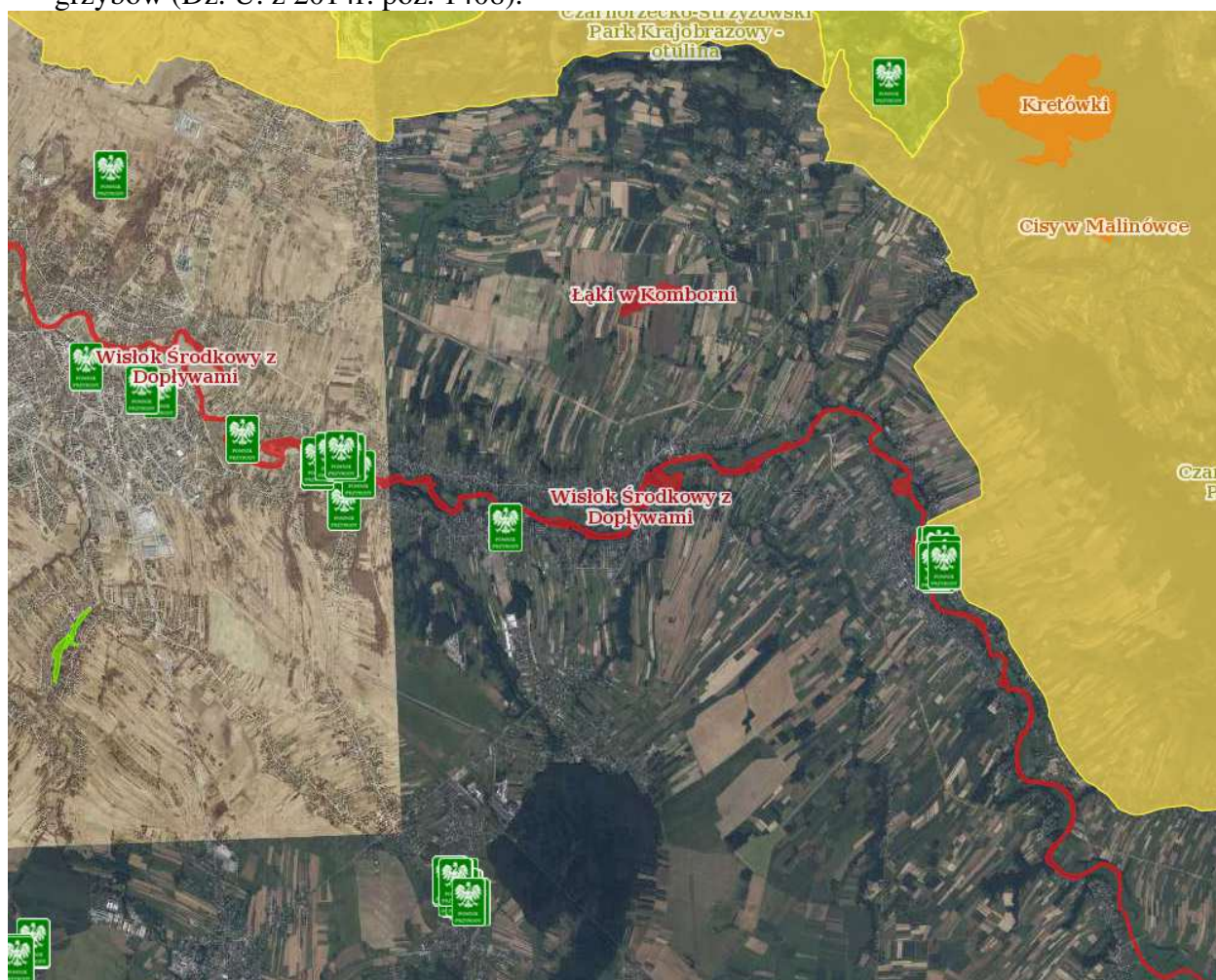
- dziko występujących roślin objętych ochroną,
- dziko występujących zwierząt objętych ochroną,
- dziko występujących grzybów objętych ochroną.

Ochrona gatunkowa, zgodnie z art. 46.1. Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 2134, z późn. zm.) „ma na celu zapewnienie przetrwania i właściwego stanu ochrony dziko występujących na terenie kraju rzadkich, endemicznych, podatnych na zagrożenia i zagrożonych wyginięciem oraz objętych ochroną na podstawie przepisów umów międzynarodowych,

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk i ostoi, a także zachowanie różnorodności gatunkowej i genetycznej”. W stosunku do gatunków objętych ochroną obowiązują zakazy określone w art. 51 i 52 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 2134, z późn. zm.) i wprowadzone:

- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016r. poz. 2183);
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014r. poz. 1409);
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014r. poz. 1408).



Ryc. 7. Formy ochrony przyrody w rejonie obszaru objętego planem (źródło <http://geoserwis.gdos.gov.pl/>)

Obszary Natura 2000

W granicach obszaru objętego planem nie występują obszary Natura 2000. Najbliżej położony jest obszar Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030 w odległości ok. 1,5 km w kierunku północnym i wschodnim.

Środowisko kulturowe

W obszarze objętym granicami planu nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków województwa podkarpackiego. Brak również stref archeologicznych.

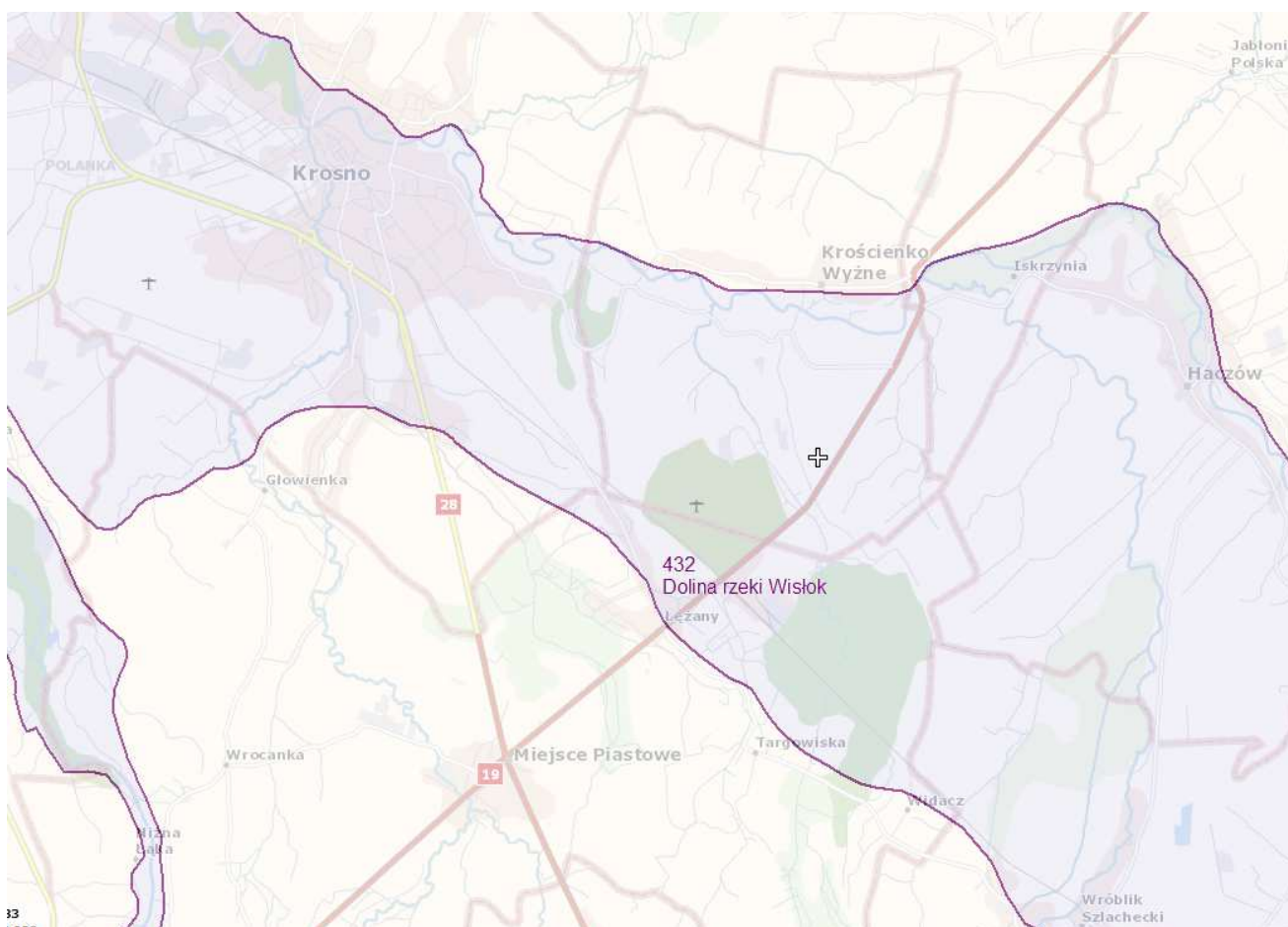
Główny Zbiornik Wód Podziemnych

Obszar planu leży w zasięgu GZWP 432 „Dolina rzeki Wisłok” wraz ze strefami ochronnymi ONO i OWO. Jest to płytki zbiornik położony w obrębie utworów czwartorzędowych słabo lub zupełnie niez izolowany od powierzchni. Zasoby wodne zbiornika nie zostały jeszcze w pełni udokumentowane.

Priorytetem w ochronie wód podziemnych na terenie miasta powinna być ochrona zbiornika wód podziemnych, stanowiącego perspektywiczne źródło zaopatrzenia w wodę wysokiej jakości. Powinna ona polegać na:

- sukcesywnej rozbudowie systemu kanalizacji i oczyszczania ścieków aż do objęcia nimi całości terenów zainwestowania miejskiego,
- ograniczeniu lokalizacji obiektów stanowiących potencjalne zagrożenie dla wód podziemnych do obiektów niezbędnych dla funkcjonowania miasta.

Zanik rolnictwa na terenie miasta oraz rozwój sieci wodno – kanalizacyjnej powinien w przyszłości wyeliminować zagrożenie zanieczyszczeń wód podziemnych do minimum.



Ryc. 17. GZWP 432 Dolina rzeki Wisłok (źródło <http://epsh.pgi.gov.pl>)

Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych

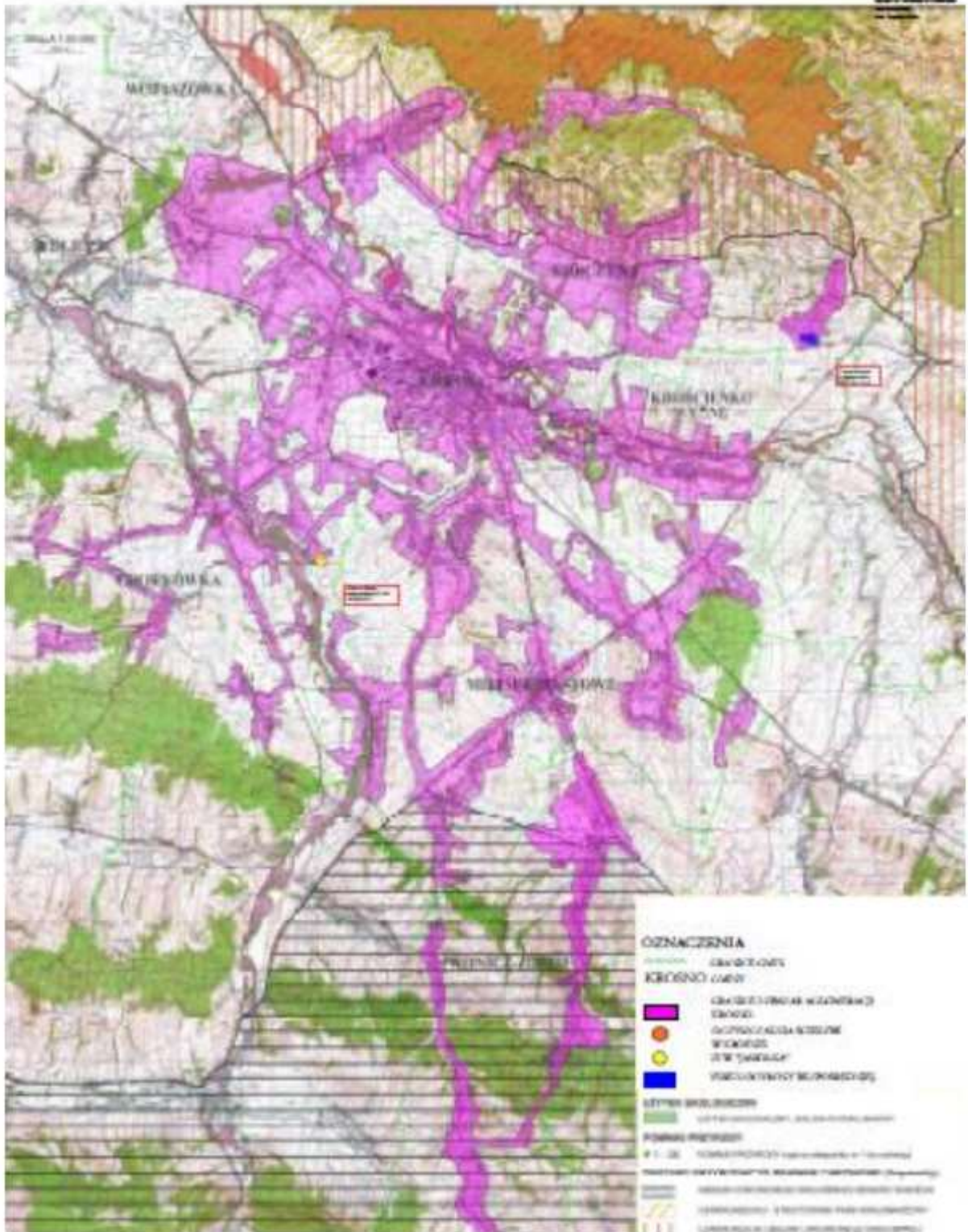
Aglomeracja Krosno

Gmina Krosno ujęta jest w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Rozporządzeniem Nr 171/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 13 grudnia 2006 r. wyznaczona została aglomeracja Krosno. Ostatnia uchwała w sprawie aglomeracji Krosno Nr XXIX/833/20 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2020r.:

„Wyznacza się na obszarze Gminy Miasto Krosno, Gminy Chorkówka, Gminy Iwonicz-Zdrój, Gminy Jedlicze, Gminy Korczyna, Gminy Krościenko Wyżne, Gminy Miejsce Piastowe i Gminy Wojaszówka, aglomerację Krosno o równoważnej liczbie mieszkańców 105062 z oczyszczalnią ścieków w miejscowości Krosno, zlokalizowaną na terenie miejscowości:

- 1) Miasto Krosno;*
- 2) Krościenko Wyżne, Pustyny – Gmina Krościenko Wyżne;*
- 3) Korczyna, Kombornia, Czarnorzeki – Gmina Korczyna;*
- 4) Odrzykoń – Gmina Wojaszówka;*
- 5) Potok (część miejscowości) – Gmina Jedlicze;*
- 6) Bóbrka, Chorkówka, Leśniówka, Machnówka, Świerzowa Polska, Szczepańcowa, Zręcin, Żeglce – Gmina Chorkówka;*
- 7) Iwonicz, Iwonicz-Zdrój, Lubatowa, Lubatówka – Gmina Iwonicz-Zdrój;*
- 8) Miejsce Piastowe, Targowiska, Rogi, Głowienka, Łęczany, Wrocanka, Widacz, Zalesie, Niżna Łąka – Gmina Miejsce Piastowe.”*

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Ścieki komunalne z terenu aglomeracji - poprzez sieć kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej, odprowadzane są do Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Krośnie. Z sieci kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej korzysta około 86% mieszkańców Krosna, natomiast około 14% ludności posiada bezodpływowe osadniki. Ścieki przemysłowe kierowane do sieci kanalizacji miejskiej pochodzą m.in. z mycia pojazdów samochodowych, produkcji mięsa i przetworów z mięsa, procesów galwanicznych,

produkcji szkła i wyrobów szklanych, stacji paliw i in. Znaczna część tych ścieków podczyszczana jest w oczyszczalniach zakładowych.

Lotnisko

Obszar planu znajduje się w odległości ok. 4 km od lotniska Krosno. Na terenie opracowania obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości obiektów budowlanych (budynki i budowle, w tym inwestycje celu publicznego z zakresu łączności publicznej) oraz naturalnych, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska Krosno; podstawa prawna Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003r. w sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne otoczenie lotniska (Dz. U. Nr 130 poz. 1192 z późn. zm.).

- ograniczenie wysokości obiektu obejmuje także umieszczone na nim urządzenia, a w szczególności anteny, reklamy, a w przypadku dróg lub linii kolejowych - również ich skrajnie;
- zabrania się w granicach powierzchni ograniczających przeszkody sadzenia, uprawy lub dopuszczania do wzrostu drzewa lub krzewu stanowiącego przeszkodę lotniczą.

Projekt planu nie narusza ww. zasad i ograniczeń. Maksymalna wysokość obiektów budowlanych, w tym budynków dopuszczonych w planie to 50m.



Ryc. Granice powierzchni ograniczających przeszkody dla lotniska Krosno (wniesienie obiektu w metrach n.p.m.) – Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

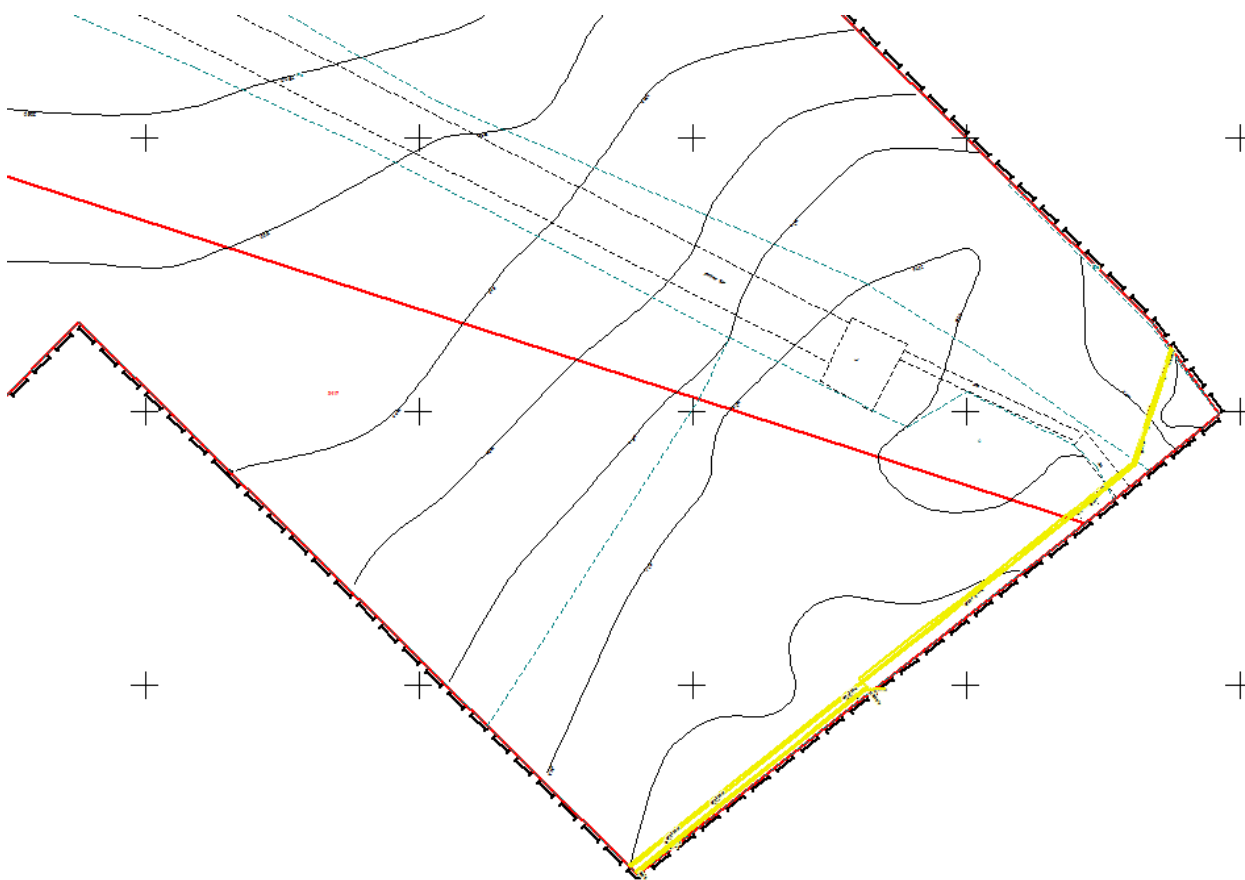
Linia kolejowa

Obszar planu znajduje się w sąsiedztwie linii kolejowej 108 relacji Stróże-Krościenko, odcinek Jasło- Nowy Zagórz, o średnim natężeniu ruchu 9 pociągów na dobę, z czego 11% to pociągi towarowe. Linia ww. planowana jest do rewitalizacji , przebudowa układu torowego, przebudowa przejazdów kolejowych na poziomie szyn, przebudowa obiektów inżynierskich.

Dla terenów położonych w sąsiedztwie linii występują ograniczenia dotyczące sytuowania budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywania robót ziemnych, wynikające z zapisów ustawy o transporcie kolejowym oraz przepisami wykonawczymi.

Gazociąg wysokiego ciśnienia

Przez teren działek 3416, 3417 w odległości ok. 9 m od południowej granicy ww. działek przebiega gazociąg wysokiego ciśnienia DN200 - gw200. Wokół ww. gazociągu została ustanowiona strefa kontrolowana o szerokości 6 m (po 3 m w obie strony od osi gazociągu). Zagospodarowanie w strefie kontrolowanej regulują przepisy odrębne. W strefie kontrolowanej nie należy wznosić budynków, urządzać stałych składów i magazynów, sadzić drzew i krzewów oraz podejmować działalności mogącej zagrazić trwałości gazociągu podczas eksploatacji.



Ryc. Gazociąg DN200

3.5 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Zgodnie ze Studium przyjętym uchwałą Nr LIX/1632/23 Rady Miasta Krosna z dnia 27 kwietnia 2023 r., w strefie P/U winna przeważać różnego rodzaju zabudowa produkcyjna.

„Poprzez strefę aktywności gospodarczej rozumie się zabudowę produkcyjną, przemysłową, składów i infrastruktury oraz instalacji fotowoltaicznych, zabudowę produkcyjno-usługową, zabudowę usługową. Przemysł i produkcja wraz z sektorem usług jest jednym z czynników warunkujących aktualny i dalszy rozwój gospodarczy miasta. Na rozwój gałęzi przemysłu mają wpływ uwarunkowania historyczne, położenie miasta oraz powiązania komunikacyjne. Strefa aktywności gospodarczej pełni bardzo ważną funkcję, gdyż stwarza możliwość rozwoju gospodarczego miasta, wpływa pozytywnie na komfort życia mieszkańców oraz zapewnienie miejsc pracy.”

W strefie aktywności gospodarczej P/U oraz w strefie aktywności gospodarczej P/UI (na terenach byłego lotniska Iwonicz):

- *dopuszcza się lokalizację baz, składów, magazynów, hurtowni, centrów logistycznych, obiektów produkcyjnych, rzemieślniczych,*
- *dopuszcza się produkcję specjalistyczną.*
- *dopuszcza się lokalizację usług.*

Jako funkcję uzupełniającą w strefie aktywności gospodarczej P/U oraz w strefie aktywności gospodarczej P/UI (na terenach byłego lotniska Iwonicz):

- *dopuszcza się tereny zieleni,*
- *dopuszcza się lokalizację obiektów infrastruktury, tj. stacji transformatorowych, linii kablowych,*
- *dopuszcza się lokalizację urządzeń wykorzystujących energię słoneczną oraz niezbędną infrastrukturę techniczną o mocy powyżej 500 kW,*
- *dopuszcza się uzupełnianie funkcjonalnie o miejsca parkingowe, drogi, infrastrukturę techniczną, place publiczne, zielen w formie urządzanej, urządzenia wodne oraz małą architekturę,*
- *dopuszcza się lokalizację miejsc parkingowych w obiektach kubaturowych podziemnych i naziemnych,*
- *proporcje między funkcjami powinny być określone w planach miejscowych z uwzględnieniem wniosków właścicieli i inwestorów.*

Celem uzbrojenia w sieć elektroenergetyczną przyłączonych do miasta Krosna terenów po zlikwidowanym lotnisku „Iwonicz” w strefie aktywności gospodarczej P/UI (na terenach byłego lotniska Iwonicz) dopuszcza się budowę nowych linii wysokiego (110 kV), średniego (15kV) i niskiego napięcia oraz stacji transformatorowych WN/SN i SN/nN.

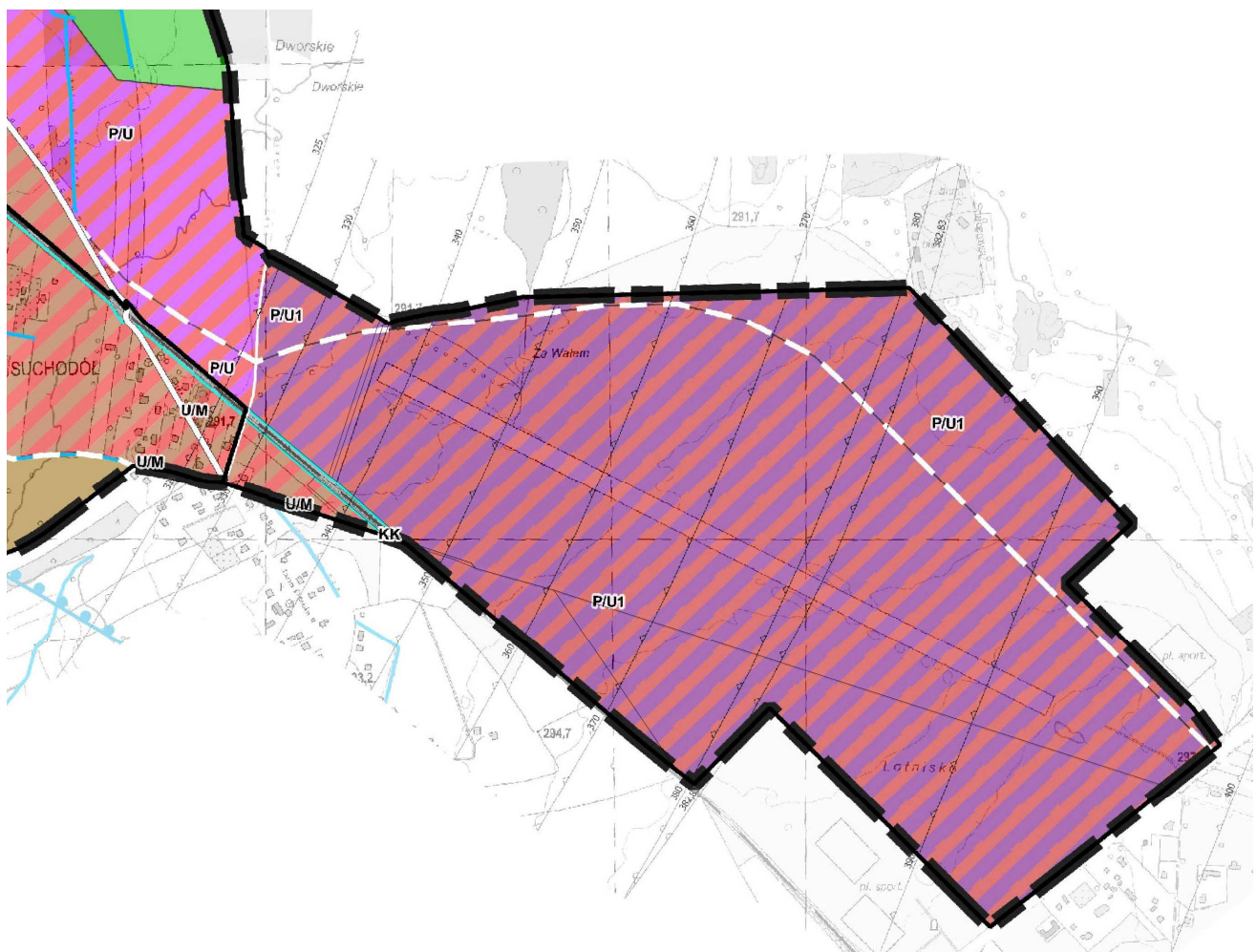
Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Należy stosować rozwiązania eliminujące lub ograniczające ewentualne przyszłe oddziaływanie planowanej zabudowy wyłącznie do granic terenu inwestycji.

Zakłada się następujące parametry dla przyszłej zabudowy zgodnie z procedowanym projektem Studium:

- maksymalna wysokość – 50 m,
- maksymalna powierzchnia zabudowy – 85%,
- minimalny procent terenów biologicznie czynnych – 10% (Studium dopuszcza 5%),
- maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 2,4.

W sporządzanym planie przewiduje się wyznaczenie terenów zgodne z przeznaczeniem określonym w Studium, nie naruszając jego ustaleń.



KIERUNKI ZMIAN W PRZEZNACZENIU TERENÓW MIASTA KROSNA

PODZIAŁ NA STREFY:

IT	STREFA INFRASTRUKTURY
U/M	STREFA USŁUGOWO - MIESZKANIOWA
MN	STREFA MIESZKANIOWA JEDNORODZINNA
Ms	STREFA HISTORYCZNEGO CENTRUM MIASTA
MW	STREFA MIESZKANIOWA WIELORODZINNA
P/U	STREFA AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ
P/U1	STREFA AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ (na terenach byłego lotniska Iwonicz)

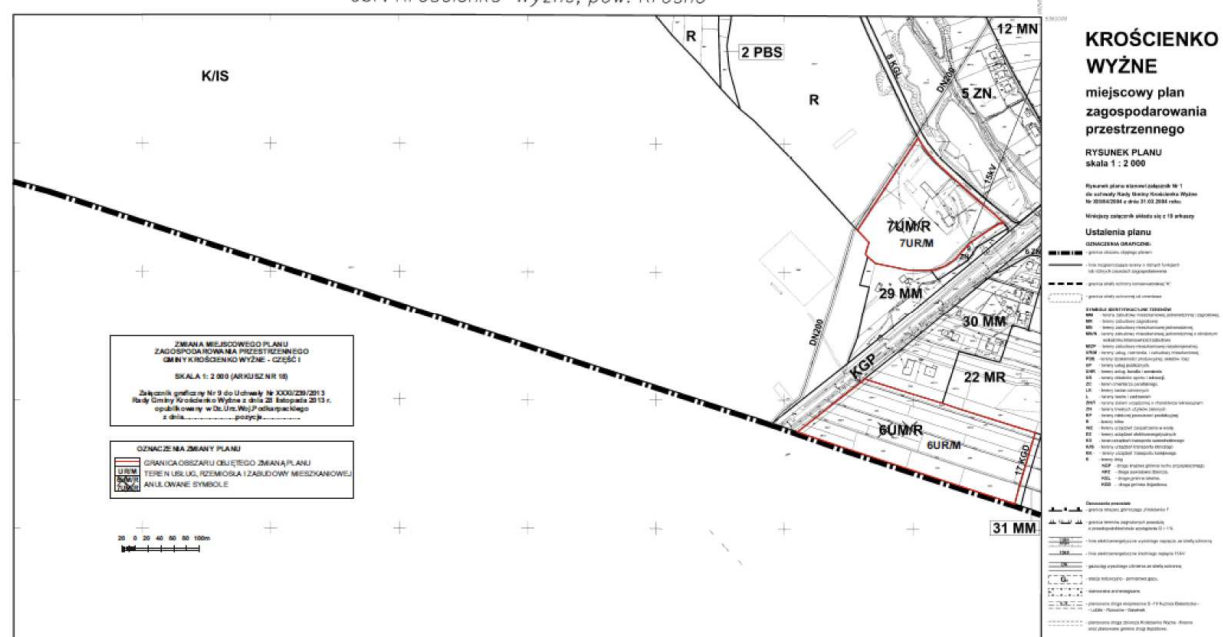
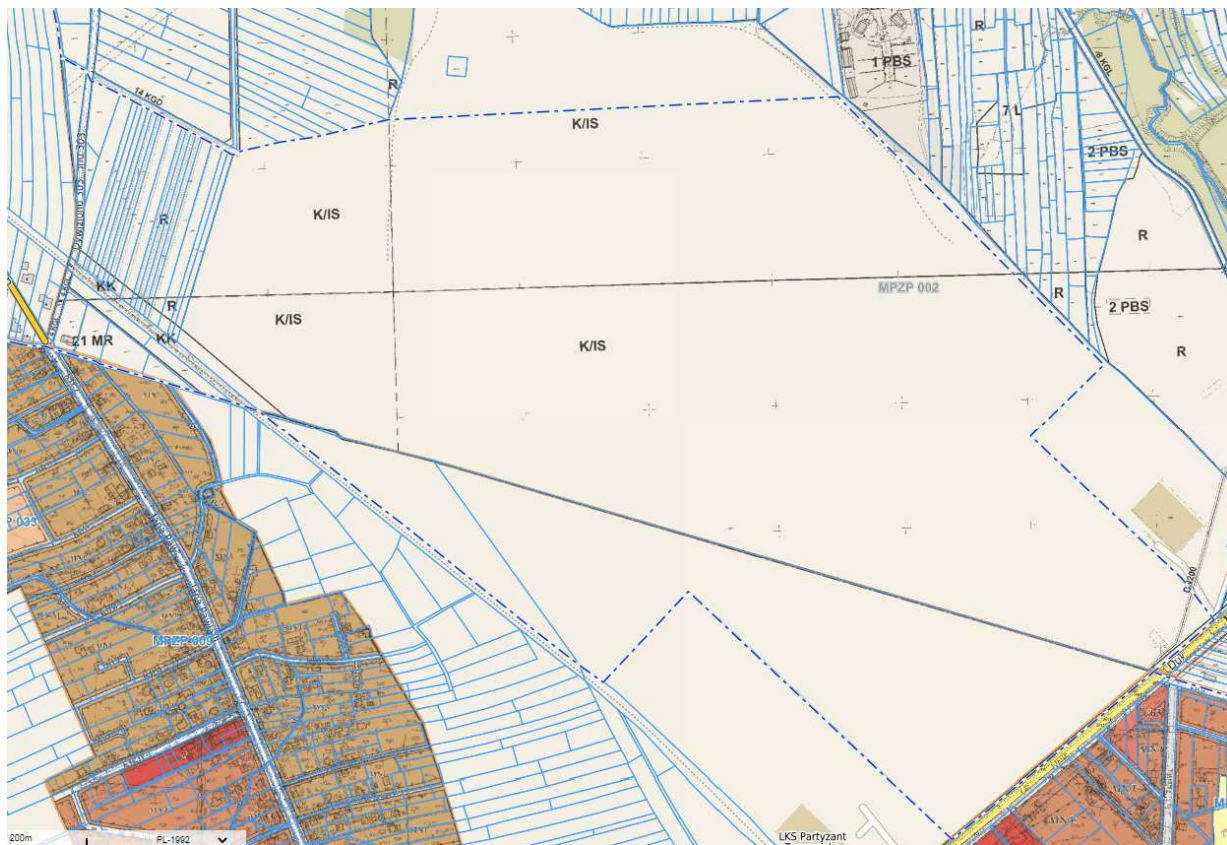
Ryc. 18. Fragment Studium dla obszaru objętego planem i legenda

3.6 Ustalenia dotychczas obowiązujących miejscowych planów

Dla większości obszaru objętego przystąpieniem w dacie przystąpienia obowiązywały ustalenia miejscowych planów ustanowione przez organy gminy przed zmianą granic, tj.:

- działka nr ewid. 3416 występuje w obszarze, dla którego obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne przyjętego uchwałą nr XIII/ 84 /2004 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 31 marca 2004 roku (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 2 czerwca 2004 r. nr 67, poz. 749), zmienionego uchwałą nr XXXI/239/2013 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 28 listopada 2013 roku w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne – część I (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 3 stycznia 2014 r. poz. 28), uchwałą nr XXXIII/262/2014 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 21 lutego 2014 roku w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne – część III (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 13 maja 2014 r. poz. 1515) oraz uchwałą nr IV/18/2015 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 6 lutego 2015 roku w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne – etap II (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 2 marca 2015 r. poz. 529) w ok. 99,5 % w terenie urządzeń transportu lotniczego o symbolu K/IS z podstawowym przeznaczeniem dla potrzeb transportu lotniczego oraz w ok. 0,5% w terenie urządzeń transportu kolejowego o symbolu KK z podstawowym przeznaczeniem związanym z urządzeniami transportu kolejowego;
- ok. 1% działki nr ewid. 3417 występuje w obszarze, dla którego obowiązują ustalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ZALESIE 2” w Gminie Miejsce Piastowe, przyjętego Uchwałą Nr XII/113/07 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 6 listopada 2007 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 3 grudnia 2007 r. Nr 101, poz. 2258) zmienionego Uchwałą Nr VI/36/2019 Rady Gminy Miejsce Piastowe z dnia 14 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ZALESIE 2” w Gminie Miejsce Piastowe (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 7 marca 2019 r. poz. 1422) w terenie drogi publicznej – drogi głównej;
- działki nr ewid. 3414, 3415 i ok. 99% działki nr ewid. 3417 występują w obszarze, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Ryc.19. Rysunek mpzp Krościenko Wyżne

Uwaga: Z dniem 1 stycznia 2021 roku nastąpiła zmiana granic administracyjnych oraz byłe lotnisko „Iwonicz” znalazło się w granicach Gminy Miasto Krosno. Wymienione powyżej plany gmin sąsiednich, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obowiązywały tylko przez 3 lata od zmiany granic i z dniem 1.stycznia 2024 r. straciły ważność.

3.7 Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030, uchwała Nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018r.

Dla Miasta Krosna określone zostały zadania/inwestycje w ramach celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym:

- budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej (Miasta Krosna) – jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji – samorząd terytorialny.

4 USTALENIA PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Projekt planu jest zgodny w swoich ustaleniach ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna oraz Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030.

4.1 Ustalenia planu

Obszar planu obejmuje tereny o łącznej powierzchni około 118 ha. Ustala się następujące przeznaczenia terenu:

- 1) **U-P** - tereny usług lub produkcji,
- 2) **KDR** - teren drogi głównej ruchu przyspieszonego.

4.2 Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu (§7)

- 1) zakaz lokalizacji usług związanych ze składowaniem i magazynowaniem odpadów;
- 2) prowadzenie gospodarki odpadami zgodnie z zasadami gminy miasto Krosno;
- 3) w zasięgu oddziaływania na tereny chronione pod względem akustycznym zachować standardy akustyczne jak dla zabudowy chronionej;
- 4) dopuszcza się realizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; oddziaływanie powodowane działalnością należy ograniczyć do terenu inwestycji.

4.3 Tereny lub obiekty znajdujące się w obszarze planu, podlegające ochronie na podstawie przepisów odrębnych (§10)

- 1) część obszaru objętego planem leży w granicach aglomeracji ściekowej „Krosno”;
- 2) obszar objęty planem leży w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP nr 432;
- 3) obszar objęty planem leży w zasięgu powierzchni ograniczających lotniska Krosno – obowiązują przepisy prawa lotniczego;
- 4) obszar objęty planem leży w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru kolejowego, w celu zapewnienia eksploatacji linii kolejowej, działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego, a także bezpieczeństwa ruchu kolejowego obowiązują nakazy, zakazy i ograniczenia wynikające z przepisów o transporcie kolejowym.

4.4 Zasady obsługi w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej (§16)

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu infrastruktury technicznej:

- 1) głównych elementów układu:
 - a) woda – zaopatrzenie z systemu magistral wodociągowych i wodociągów rozdzielczych Ø160- Ø300 mm, minimalna średnica przewodu 40 mm,
 - b) elektryczność – zasilanie z sieci zasilająco-rozdzielczej średniego napięcia 15 kV, stacji transformatorowych 15/0,4 kV oraz sieci niskiego napięcia 0,4 kV. Dopuszcza się budowę linii wysokiego napięcia WN 110 kV, stacji elektroenergetycznej 110/15 kV, stacji transformatorowych 15/0,4 kV, sieci niskiego napięcia 0,4 kV według potrzeb wraz z sieciami WN, SN i nn z nawiązaniem do istniejących sieci elektroenergetycznych; elektroenergetyczne linie kablowe należy układać doziemnie,
 - c) wody opadowe i roztopowe – do gruntu, bezpośrednio lub do kanalizacji deszczowej poprzez kolektory kanalizacji deszczowej DN 500 mm do 2000 mm oraz sieć rozdzielczą, minimalna średnica przewodu 160 mm; obowiązek odprowadzenia wód do sieci wyłącznie w systemie grawitacyjnym z zastosowaniem regulatorów przepływu, osadników zanieczyszczeń frakcji stałych i separatorów substancji ropopochodnych ; wody opadowe z powierzchni zanieczyszczonych – do kanalizacji deszczowej po uprzednim podczyszczeniu; wyklucza się możliwość odprowadzania wód opadowych i roztopowych na obszar kolejowy i korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających,
 - d) ścieki komunalne – do gminnych urządzeń kanalizacyjnych: poprzez główne kolektory kanalizacji sanitarnej Ø200 mm do 315 mm oraz sieć rozdzielczą, minimalna średnica przewodu 160 mm;
- 2) dopuszcza się lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej na całym obszarze objętym planem oraz dopuszcza się korekty parametrów sieci stosownie do szczegółowych rozwiązań technicznych;
- 3) realizację nowych obiektów należy skoordynować z istniejącym uzbrojeniem terenu w infrastrukturę techniczną:
 - a) woda - z sieci wodociągowej; dopuszcza się ujęcia indywidualne,
 - b) elektryczność - z sieci elektrycznej, dopuszcza się inne źródła energii,
 - c) gaz - z sieci gazowej, dopuszcza się ze zbiorników indywidualnych,
 - d) ogrzewanie - z sieci ciepłej lub indywidualnych niskoemisyjnych źródeł ciepła,
 - e) ścieki komunalne i bytowe - do gminnych urządzeń kanalizacyjnych, do czasu realizacji sieci dopuszcza się zbiorniki bezodpływowe na nieczystości ciekłe,
 - f) wody opadowe lub roztopowe ujęte w szczelne systemy kanalizacyjne, pochodzące z powierzchni utwardzonych wymagają oczyszczenia w przypadku przekroczenia dopuszczalnych określonych przepisami stężeń zanieczyszczeń – stosuje się przepisy prawa wodnego; do czasu realizacji sieci dopuszcza się inne rozwiązania zgodnie z przepisami odrębnymi; wymaga się indywidualnego retencjonowania wód na poziomie min. 80%, odpływ ze zbiorników retencyjnych wyposażyć w osadniki sedymentacyjne , dopuszcza się indywidualne zagospodarowania wód,

- g) warunki segregacji odpadów oraz odbioru odpadów z nieruchomości (w celu dalszego ich zbierania, transportu, odzysku lub unieszkodliwiania) na podstawie lokalnych przepisów; gospodarka pozostałymi odpadami zgodnie z przepisami z zakresu gospodarki odpadami oraz ochrony środowiska;
- 4) dopuszcza się budowę urządzeń odnawialnych źródeł energii w tym: słonecznej, geotermalnej, wodnej; przy lokalizacji tych urządzeń należy zachować standardy określone w przepisach odrębnych.

5 PRZEWIDYWANE ZMIANY W ŚRODOWISKU W PRZYPADKU BRAKU PLANU MIEJSCOWEGO

Ważnym punktem odniesienia dla niniejszej prognozy jest określenie prawdopodobnych zmian w środowisku w sytuacji braku planu miejscowego, czyli przy założeniu zachowania w najbliższej przyszłości stanu obecnego.

Aktualnie obszar objęty projektem planu podlega ustaleniom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poza terenami działki nr ewid. 3414, 3415 i ok. 99% działki nr ewid. 3417, dla których brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie terenów wg ww. planów to w ok. 99,5 % w terenie urządzeń transportu lotniczego o symbolu K/IS z podstawowym przeznaczeniem dla potrzeb transportu lotniczego oraz w ok. 0,5% w terenie urządzeń transportu kolejowego o symbolu KK z podstawowym przeznaczeniem związanym z urządzeniami transportu kolejowego.

Byłe lotnisko Iwonicz to dawne lotnisko sportowe. W 2018 lotnisko zostało wykreślone z ewidencji lotnisk w Polsce, a prawo do użytkowania jego terenu przejęło miasto Krosno, którego władze postanowiły je zagospodarować w porozumieniu z sąsiadującymi gminami Krościenko Wyżne i Miejsce Piastowe. Na drodze tego kompromisu przeprowadzono zmianę granic, a teren ten od 1 stycznia 2021 roku znajduje się w granicach Krosna. Znaleźć ma się tam łącznik miasta z S19 oraz tereny inwestycyjne. W sporządzanym projekcie planu przewiduje się określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy dla realizacji zabudowy produkcyjno-usługowej w strefie inwestycyjnej. W tym celu określone zostanie nowe przeznaczenie terenów i wyznaczony niezbędny układ komunikacyjny.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”



Ryc. Koncepcja zagospodarowania lotniska Iwonicz, 2022 r. (materiały z Urzędu Gminy Miasto Krosno).

Plany miejscowe uchwalone przed 1995 rokiem straciły ważność zgodnie z ustawą o planowaniu z 2003 r. 1 stycznia 2004r. Zgodnie z przepisami prawa ustalanie sposobu zagospodarowania może następować w drodze indywidualnych decyzji o warunkach zabudowy i ustalaniu lokalizacji celu publicznego. Wobec powyższego, obserwując obecne tendencje, spodziewać się można rozwoju zabudowy przebiegającego w sposób niekontrolowany, jej rozproszenia oraz brak uporządkowania formy. Z drugiej strony przyjęta w ustawie zasada dobrego sąsiedztwa ogranicza a niekiedy wyklucza możliwości realizacji inwestycji, co w konsekwencji stanowi barierę w rozwoju przedsiębiorczości.

Z punktu widzenia ochrony środowiska oraz biorąc pod uwagę „sztukę urbanistyczną”, plan miejscowy jest korzystniejszy niż decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu ze względu na możliwość objęcia regulacją prawną większych obszarów i spojrzenia na specyfikę danego terenu z „szerszej perspektywy, nie „jednostkowo.” Brak aktualnego szczegółowego planu miejscowego, ze względu na istniejące „dobre sąsiedztwo” nie ograniczy rozwoju zabudowy na terenach bezpośrednio sąsiadujących z terenami zainwestowanymi, a jednocześnie ograniczy rozwój terenów w granicach miasta predestynowanych pod zainwestowanie, na których brak „dobrego sąsiedztwa”. Zasadnicza różnica pomiędzy kształtem przestrzeni przewidzianym w projekcie planu a tym, który mógłby zaistnieć bez regulacji, polega na sposobie rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych oraz ich kompleksowości. Brak ustaleń planu dotyczących zabudowy (forma, wysokość), również funkcji, a w szczególności brak wyznaczonych wskaźników zainwestowania oraz udziału powierzchni biologicznie

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

czynnej oraz układu komunikacyjnego mogłoby spowodować bezpośrednio utratę przez obszar walorów dostępnej strefy inwestycyjnej.

Sytuacja „braku planu” mogłaby wpłynąć niekorzystnie na rozwój infrastruktury technicznej, w tym drogowej. Skutkiem rozwoju zainwestowania „bez planu” mogłoby być powstawanie licznych rozwiązań o niskim standardzie (zarówno w zakresie komunikacji, jak i odprowadzania ścieków bytowych, gospodarki odpadami) oraz brak możliwości spełnienia standardów środowiskowych.

Sytuacja braku planu miejscowego byłaby więc niekorzystna zarówno dla ochrony kształtowania ładu przestrzennego, rozwoju zainwestowania, ochrony środowiska.

Rozwiązaniem alternatywnym do powyższego, jest wariant „zerowy”, tzn. pozostawienie ww. obszaru w niezmienionym stanie, co się „kłóci” z kierunkami rozwoju miasta, a jednocześnie nie powstrzyma procesu sukcesji wtórnej.

6 PROGNOZA WPŁYWU USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO NA ŚRODOWISKO

Analizowany projekt planu ustala zasady kształtowania funkcjonalnego i przestrzennego obszaru dawnego lotniska Iwonicz, które znajduje się w granicach miasta Krosna od 2021 r.

Wnioski w niniejszym opracowaniu mają charakter ogólny wskazujący jedynie kierunki zmian i zagrożeń wynikających z realizacji ustaleń planu. Duża część potencjalnych zmian w środowisku, związanych z realizacją ustaleń planu, będzie zależna od technologii prowadzenia prac oraz przyjętych rozwiązań projektowych.

Charakter i zmiany w środowisku, które nastąpią w skutek realizacji ustaleń planu przedstawia poniższa tabela:

Zmiany	Natężenie	Zasięg	Charakter i ocena skutków oddziaływania
Powietrze	Przeciętnie, nie ponad obowiązujące normy	Miejscowy	Dominujący sezonowy – w sezonie grzewczym (bezpośrednie, krótkoterminowe)
	Wzdłuż dróg	Ograniczony	Trwały
Klimat akustyczny	Wzdłuż dróg	Lokalny, ograniczony do otoczenia ulic, głównie wzdłuż drogi krajowej	Trwały
Powierzchnia ziemi	Potencjalnie duże – w terenach zabudowy	W obszarze planu	Trwały (bezpośrednie, długoterminowe, stałe)
Gleba	Potencjalnie duże – w terenach zabudowy	W obszarze planu	Trwały (bezpośrednie, długoterminowe, stałe)
Wody powierzchniowe	Potencjalnie duże – bez zastosowania systemu podczyszczania wód odprowadzanych z jezdni i terenów produkcyjno-usługowych	Trudny do określenia	Trwały (bezpośrednie)
Wody podziemne	Potencjalnie duże	Ograniczenie zasilania opadowego	Trwały (bezpośrednie)

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

	Potencjalnie duże – bez zastosowania systemu podczyszczania wód odprowadzanych z jezdni i terenów produkcyjno-usługowych	Trudny do określenia	Trwały (bezpośrednie)
Klimat lokalny	Niewielkie – dotyczy mikroklimatów	W obszarach zainwestowanych	Trwały, ale bez istotnego znaczenia (bezpośrednie, krótkoterminowe)
Biocenozy	Stosunkowo małe	Lokalny	Trwały – “synantropizacja” (bezpośrednie, pośrednie, długoterminowe, stałe)
Krajobraz	Potencjalnie duże – powstanie nowej zabudowy na znacznych powierzchniach	Lokalny	Trwały (bezpośrednie, długoterminowe, stałe)
Zasoby naturalne	Nie dotyczy	-	-
Dobra materialne	Nie wystąpi	-	-

Tab. 7. Charakter i zmiany w środowisku, które nastąpią w skutek realizacji ustaleń planu

5.1 Etap realizacji ustaleń planu

Zmiany w środowisku na etapie realizacji ustaleń planu będą przejawiały się głównie poprzez fizyczne przekształcenia płytkiego podłoża, lokalne zaburzanie reżimu płytkich wód gruntowych, miejscowe usunięcie warstwy glebowej i szaty roślinnej (zwłaszcza w miejscu lokalizacji obiektów kubaturowych oraz budowy nasypów lub wymiany gruntu). Lokalizacja obiektów kubaturowych w granicach projektu planu nie będzie wymagała wykonywania niwelacji wielkoskalowych. Realizacja projektowanych dróg (główne, lokalne i dojazdowe) będzie wymagała wykonywania niwelacji wielkoskalowych.

W trakcie budowy obiektów kubaturowych i elementów infrastruktury będą zachodziły przekształcenia typowe dla procesów budowlanych i będą związane z:

- usuwaniem pokrywy glebowej i roślinności z powierzchni zajmowanych pod zabudowę,
- wykonywaniem prac ziemnych w strefie posadowienia obiektów i niwelacji terenu,
- ewentualną wymianą gruntów słabonośnych,
- emisją pyłów i hałasu,
- powstawaniem odpadów budowlanych (gruz, opakowania itp.),
- wzmożony ruch pojazdów ciężarowych na drogach dojazdowych.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Zakres tych prac będzie zależny od przyjętych rozwiązań projektowych i technologii realizacji inwestycji.

Prognozowane ww. przekształcenia środowiska są w większości nieuniknione i typowe dla terenów nowych inwestycji.

5.2 Etap funkcjonowania nowych elementów zagospodarowania terenu

Czynnik	Dotyczy terenów	Technologia, możliwość wystąpienia	Prognozowane oddziaływanie i jego natężenie
1	2	3	4
Emisja zanieczyszczeń powietrza z układów grzewczych	Tereny zabudowy	Zastosowanie w układach grzewczych paliw o niewielkiej emisji zanieczyszczeń	Wystąpi w nieznaczącym rozmiarze
Emisja zanieczyszczeń powietrza z pojazdów samochodowych	Komunikacji drogowej i ich otoczenia	Wystąpi głównie w otoczeniu dróg	Zasięg oddziaływań ograniczony zarówno pod względem zasięgu jak i poziomu oddziaływań – głównie wzdłuż drogi krajowej
Emisja hałasu komunikacyjnego	Komunikacji drogowej	Wystąpi	Oddziaływanie stosunkowo nieznaczące
Hałas związany z lokowanymi funkcjami	Obszar zainwestowany	Wystąpi	Oddziaływanie w stopniu nieznaczącym
Wpływ na klimat lokalny	Tereny zabudowy	Prawdopodobny	W stopniu słabo odczuwalnym
Przekształcenie krajobrazu	Obszar zainwestowany	Wystąpi w znacznym zakresie	znaczące
Przekształcenia walorów widokowych	Tereny zabudowy	Wystąpi w znacznym zakresie	Ograniczenie pola widoku zabudową
Przekształcenie stosunków wodnogruntowych	Obszar zainwestowany	Wystąpi	Wskutek wzrostu współczynnika odpływu (utwardzenie powierzchni)
Zanieczyszczenie wód na skutek zrzutu ścieków	Obszar zainwestowany	wystąpi w mniejszym zakresie– ścieki zrucane do kanalizacji sanitarnej	Zależnie od sprawności oczyszczalni ścieków
Powstawanie odpadów komunalnych	Obszar zainwestowany	Wystąpi	Zależnie od sprawności systemu utylizacji
Powstawanie odpadów	Obiekty przemysłowe	Nie wystąpi	Nie dotyczy

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

niebezpiecznych			
Ograniczenie infiltracji wód opadowych do gruntu	Dachy, powierzchnie utwardzone	Wystąpi	Stosunkowo znaczące
Likwidacja powierzchni biologicznie czynnej	Obszar zainwestowany	Wystąpi	W granicach określonych ustaleniami planu

Tab. 5. Identyfikacja oddziaływań związana z planowanymi funkcjami obszaru

Na obecnym etapie analizy wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze istotne znaczenie, zdaniem autorów prognozy, ma spojrzenie na skutki dalekosiężne stanowiące wynik przekształceń środowiska i planowanego użytkowania terenu. Przekształcenia poszczególnych komponentów środowiska w trakcie realizacji zainwestowania terenu mają często charakter okresowy i po pewnym czasie środowisko wraca do stanu równowagi, chociaż na innym poziomie niż pierwotnie. Uzyskanie tej równowagi będzie zależało w dużej mierze od sposobów i czasu oraz wielkości obszaru realizacji założeń planu zagospodarowania przestrzennego. Im krótszy będzie czas realizacji ustaleń planu tym szybciej nastąpią procesy regeneracyjne środowiska. Należy tu zaznaczyć, że poszczególne komponenty środowiska wykazują elastyczność w reakcji na przekształcenia i w dłuższym okresie następuje znaczna ich regeneracja. W części obszaru planu przekształcenia niektórych elementów środowiska będą nieodwracalne (zajęcie pod trwałą zabudowę terenów dotychczas biologicznie czynnych, zmiany walorów krajobrazowych).

W granicach wymienionych terenów pozostawia się odsetek powierzchni biologicznie czynnej, co sprzyja zachowaniu naturalnego układu zasilania wód gruntowych. Wody opadowe z nawierzchni komunikacyjnych i utwardzonych placów będą odprowadzane do otoczenia po uprzednim oczyszczeniu z zanieczyszczeń.

W wyniku realizacji ustaleń planu nie przewiduje się istotnych zmian klimatu lokalnego w obszarze objętym planem. Powstaną nowe źródła punktowe emisji zanieczyszczeń mające pewien wpływ na stan sanitarny powietrza (nowa zabudowa, nowe elementy układu komunikacyjnego). Modyfikacji mogą ulec warunki anemometryczne w przyziemnej warstwie atmosfery wskutek realizacji zabudowy kubaturowej.

Realizacja ustaleń planu wpłynie niekorzystnie na bilans pokrywy glebowej w granicach obszaru planu (w wyniku realizacji nowych inwestycji kubaturowych oraz liniowych np. infrastruktura techniczna, komunikacyjna). Natomiast korzystne zmiany nastąpią w zakresie bilansu pokrywy roślinnej na skutek realizacji zieleni przyobiektovej.

Z analizy ustaleń planu wynika, że ich realizacja nie spowoduje istotnych konfliktów przestrzennych z terenami otaczającymi. W ustaleniach planu wskazuje się tereny chronione pod względem dopuszczalnych poziomów hałasu, dlatego planowane inwestycje będą musiały spełniać wymogi przepisów odrębnych również pod względem ochrony przed hałasem terenów sąsiednich.

Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”

Zwiększy się presja komunikacyjna na teren objęty planem oraz na tereny bezpośrednio z nim sąsiadujące, wynikająca z nowych inwestycji oraz z realizacji nowych elementów układu (droga główna 1.KDG oraz drogi lokalne i dojazdowe).

Nastąpią lokalne zmiany fizjonomii terenu poprzez powstanie nowej zabudowy o charakterze produkcyjno-usługowym.

Ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniają uwarunkowania wynikające z lokalnych przepisów ochrony środowiska i jego zasobów. Są one także zgodne z wytycznymi zagospodarowania sformułowanymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna.

Wnioski z analizy wpływu na środowisko projektowanych ustaleń projektu planu zagospodarowania przestrzennego dotyczą potencjalnych zmian w środowisku spowodowanych realizacją planu:

- **wpływ pozytywny** - są to obszary, na których wprowadzono zapisy korzystne dla stanu środowiska przyrodniczego wpływające na jego poprawę i ochronę, wyznaczono tereny, na których zachowuje się lub wzmacnia istniejącą strukturę zieleni oraz zapewnia ciągłość ekosystemów przyrodniczych – tereny zieleni nieurządzonej,
- **wpływ neutralny** - są to obszary, na których pozostawia się dotychczasowe sposoby użytkowania terenu lub wprowadzane zmiany nie mają istotnego znaczenia dla dotychczasowego funkcjonowania komponentów środowiska ,
- **wpływ umiarkowany** - w ramach tej kategorii wydzielono obszary, na których przewiduje się utrzymanie lub nieznaczną zmianę dotychczasowego sposobu użytkowania terenu (nowa zabudowa kubaturowa). Zachodzące tu zmiany środowiska prowadzące do zamiany dotychczasowego użytkowania terenu na inne funkcje o podobnym stopniu "agresywności" wobec środowiska nie spowodują radykalnych zmian funkcjonowania lokalnych ekosystemów,
- **wpływ wyraźny** - obszary o relatywnie największych przewidywanych zmianach w środowisku spowodowanych zmianami dotychczasowego użytkowania - tereny planowanej zabudowy w obrębie terenów dotychczas wolnych od zabudowy, nowe elementy układu komunikacyjnego. Skala wprowadzanych zmian dotychczasowego użytkowania terenu powoduje istotne zmiany lub zagrożenia poszczególnych komponentów środowiska oraz krajobrazu. Tereny w ten sposób sklasyfikowane w prognozie to 1.KDG – tereny nowej drogi klasy głównej.

Cały obszar planu znajduje się w granicach uciążliwości związanych z hałasem w strefie lotniska dla stanu istniejącego (według opracowania ekofizjograficznego) oraz dla stanu docelowego (prognoza własna uwzględniająca przywrócenie do użytku pasa betonowego). Przyszła rola lotniska w systemie transportowym miasta uzależniona jest od działań w skali ponadlokalnej (władze samorządowe, wojewódzkie, firmy i organizacje lotnicze). Tak więc zakres potencjalnych uciążliwości związanych z intensyfikacją ruchu lotniczego jest trudny do prognozowania, przy czym uciążliwości te będą przede wszystkim dotyczyły zwiększania częstotliwości lotów przy możliwym obniżeniu poziomu uciążliwości akustycznych wynikającym z wprowadzenia do użytku nowocześniejszych samolotów.

Zastosowana wyżej ocena poziomu oddziaływania projektowanych ustaleń na otoczenie jest względna i została odniesiona indywidualnie do omawianego planu. W innych warunkach

*Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”*

planistycznych i terenowych byłaby dostosowana do innych relacji między ustaleniami planu a dotychczasowymi warunkami środowiskowymi i przewidywanymi zmianami.

W celu uściślenia charakteru danego oddziaływania zastosowano gradację kolorów:

	pozytywne
	brak wpływu
	nieznaczaco negatywne/ wyraźne
	negatywne

Tabela oddziaływań ustaleń projektu planu na środowisko, dobra materialne oraz zdrowie ludzi:

Planowane przeznaczenie	Wpływ na różnorodność biologiczną	Wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi	Wpływ na szatę roślinną i świat zwierzęcy	Przekształcenia powierzchni ziemi oraz jej właściwości	Zanieczyszczenie wód oraz wpływ na stosunki wodne	Zanieczyszczenie atmosfery	Zmiany mikroklimatu	Wpływ na zmiany krajobrazu	Wpływ na zabytki i dobra materialne	Charakter skutków
<u>1U-P do 3U-P</u>	wyraźny	brak	negatywne	negatywne	nieznacząco negatywne	nieznacząco negatywne	nieznacząco negatywne	negatywne	brak	nieznacząco negatywne
<u>1.KDR</u>	wyraźny	nieznacząco negatywne	negatywne	negatywne	nieznacząco negatywne	nieznacząco negatywne	nieznacząco negatywne	negatywne	brak	nieznacząco negatywne

5.3 Ustalenia planu mające na celu minimalizację zagrożeń środowiska związanych z jego realizacją

Ustalenia planu w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego zostały opisane w punkcie 4.2. Analizując zapisy planu można stwierdzić, że ochrona środowiska i minimalizacja zagrożeń wynikających z realizacji ustaleń planu zapewniana jest przez szereg narzędzi planistycznych działających na wielu płaszczyznach funkcjonowania planu.

Ochrona środowiska przyrodniczego realizowana jest:

- pośrednio poprzez wprowadzenie na terenach inwestycyjnych zapisów minimalizujących niekorzystny wpływ na środowisko (np. ustalenie powierzchni biologicznie czynnych, wykluczenie emisyjnych źródeł ogrzewania, wyznaczone linie zabudowy);
- ustalenie w par. 7 pkt uchwały w brzmieniu „w zasięgu oddziaływania na tereny chronione pod względem akustycznym zachować standardy akustyczne jak dla zabudowy chronionej” realizowana jest ochrona sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej jako terenu chronionego pod względem hałasu. Najbliższe tereny mieszkaniowe lub usługowo-mieszkaniowe znajdują się po stronie zachodniej obszaru planu (oddziela je od planu linia kolejowa, przy uwzględnieniu linii zabudowy to ok. 30 m) oraz po stronie południowo-wschodniej (oddziela je droga krajowa nr 19, przy uwzględnieniu linii zabudowy odległość to ok. 30 m)

Uwaga:

- Niezależnie od ustaleń planu obowiązują przepisy odrębne regulujące szczegółowo materię związaną z ochroną środowiska, w tym regulacje dotyczące sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną środowiska. Przepisy ustawa „Prawo ochrony środowiska” (Dz.U.2022.2556 t.j.) regulują wszechstronnie tę materię. Innym przepisem regulującym materię oddziaływania na nieruchomości jest Kodeks Cywilny (Dz.U.2022.1360 t.j.). Zgodnie z art. 144 K.c. właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych.
- Rada Gminy nie uprawnień ustawowych, aby w swoich uchwałach (a tym jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) regulować materię prawną ustaloną przepisami wyższego rzędu cytując w uchwale te regulacje, a tym bardziej gdyby te regulacje były odmienne od powszechnie obowiązujących.



Ochrona krajobrazu i środowiska kulturowego jest realizowana w projekcie planu poprzez wprowadzenie w kartach terenów spójnych zapisów dotyczących zasad kształtowania zabudowy (współczynniki urbanistyczne, wysokość budynków, kształt dachów...)

Ważnym elementem mającym znaczenie dla podnoszenia standardów przyrodniczych oraz krajobrazowych zagospodarowania istniejącej przestrzeni jest sam fakt uchwalenia planu miejscowego. Uchwalony i „funkcjonujący” plan miejscowy zapewnia znaczące ułatwienie procedur administracyjnych związanych z procesami budowlanymi oraz stanowi zachętę dla inwestorów prywatnych do podejmowania działań w tym zakresie.

5.4 Skutki realizacji ustaleń planu na cele i przedmiot ochrony Obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru

Z przepisów ustawowych dotyczących obszarów Natura 2000 wynika, że dopuszczone na obszarze planu zainwestowanie nie może w (...) znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000.

Dla obszarów Natura 2000 nie ustanowiono zakazów, tak jak dla innych form ochrony przyrody, np. parków narodowych, rezerwatów przyrody. Zabrania się jednak działań związanych z utrzymaniem urządzeń i obiektów, mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, jak również działań mogących pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Na tych obszarach działalność związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu, działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybicka, a także amatorski połów ryb nie podlega ograniczeniu, jeżeli nie zagrażają one zachowaniu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin lub zwierząt, ani nie wpływają w sposób istotny negatywnie na gatunki roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000.

Na terenie objętym opracowaniem nie występują obszary Natura 2000.

6 PROPOZYCJE MONITORINGU REALIZACJI PLANU

6.1 Etap inwestycyjny

Dla ograniczenia przekształceń środowiska, na etapie budowy kontroli powinny podlegać:

- wpływ prac budowlanych na warunki gruntowo-wodne (ewentualne naruszenie poziomów wodonośnych),
- zasięg przestrzenny „placów budowy”,
- skuteczność ochrony zadrzewień i zakrzaczeń,
- sprzątnięcie i rekultywacja zniszczonego w procesie budowlanym terenu,

Poza wymienionymi powyżej należy zwrócić szczególną uwagę na:

- maksymalne skrócenie czasu trwania prac budowlanych,
- poza parkingami i ulicami dojazdowymi stosowanie nawierzchni umożliwiających swobodną infiltrację wody (powierzchnie ażurowe),

6.2 Etap funkcjonowania

Po zrealizowaniu planowanej inwestycji, poza stałą kontrolą stanu technicznego planowanych obiektów, wskazany jest monitoring:

- systemów unieszkodliwiania zanieczyszczonych wód opadowych,
 - skuteczności i prawidłowości gospodarki odpadami stałymi,
 - obecności i postępowania z ewentualnymi substancjami niebezpiecznymi, stwarzającymi zagrożenie poważnymi awariami (w rozumieniu Ustawy „Prawo ochrony środowiska”),
 - wielkości zanieczyszczeń powietrza, poziomu dźwięku i ewentualnego promieniowania elektromagnetycznego na granicy własności poszczególnych terenów objętych inwestycjami,
- Poza powyższym zaleca się promowanie następujących działań w sytuacjach szczególnych:
- zdjęcie aktywnej biologicznie warstwy gleby w miejscach wykopów budowlanych i wykorzystanie jej do kształtowania terenów zieleni towarzyszącej nowej zabudowie,
 - ochrona nieużytkowej zieleni drzewiastej i krzewiastej,
 - wprowadzenie wielowarstwowej i wielogatunkowej zieleni o funkcji izolacyjno-krajobrazowej, towarzyszącej obiektom kubaturowym (na terenach biologicznie czynnych),
 - tworzenie sieci połączeń ekologicznych z wykorzystaniem istniejących jej elementów – obniżeń terenowych, zadrzewień i zakrzaceń,
 - kształtowanie zieleni z zastosowaniem gatunków przystosowanych do warunków przyrodniczych obszaru planu oraz odpornych na zanieczyszczenia komunikacyjne,
 - pozostawienie jak największego terenu przyrodniczo-aktywnego,
 - zapewnienie gospodarki wodami opadowymi w sposób wykluczający powstanie erozji gruntu (na terenach, na których plan dopuszcza ich odprowadzanie do gruntu),
 - w celu przeciwdziałania erozji:
 - zabezpieczenie terenów (o znacznym kącie nachylenia terenu) poddanych przekształceniom, za pomocą nasadzeń zieleni niskiej i ewentualnych umocnień mechanicznych;
 - ochrona oraz wzmocnienie roślinności porastającej tereny wystromione;
 - utrzymywanie zwartej pokrywy roślinnej, stabilizującej powierzchnię gruntu na terenach nie utwardzonych (o znacznym kącie nachylenia);
 - odprowadzanie wszystkich wód opadowych (z terenów utwardzonych i dachów budynków) poza teren o dużym spadku, w celu ograniczenia spływu powierzchniowego wód i związanych z tym procesów erozyjnych,
 - ze względów krajobrazowych - dostosowanie planowanej zabudowy do stylu regionalnego, stworzenie zespołu zabudowy interesującego architektonicznie, o wysokim standardzie,
 - usytuowanie obiektów służących do oczyszczania i odprowadzania ścieków w odpowiedniej odległości od budynków usługowych, zastosowanie technik ograniczających ich uciążliwość (np. aerosanitarną - odory) oraz estetyzacją zielenią,
 - bezwzględne przestrzeganie obowiązujących przepisów prawnych.

7 STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

1. Przedmiotem opracowania jest obszar położony w obrębie ewidencyjnym Krościenko Niżne w granicach administracyjnych gminy Miasto Krosno o pow. 118 ha, który został włączony do Gminy Miasto Krosno 1 stycznia 2021 roku.
2. Dla większości obszaru objętego przystąpieniem obowiązują ustalenia miejscowych planów ustanowione przez organy gminy przed zmianą granic (Krościenko Wyżne) : 99,5% terenu o symbolu K/IS z podstawowym przeznaczeniem - tereny urządzeń transportu lotniczego, 0,5% terenu o symbolu KK - tereny urządzeń transportu kolejowego. Działki nr ewid. 3414, 3415 i ok. 99% działki nr ewid. 3417/1 i 3417/2 występują w obszarze, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
3. Głównym celem opracowania planu jest umożliwienie realizacji inwestycji w ramach tworzonej strefy inwestycyjnej na terenie byłego lotniska Iwonicz. Obowiązujące plany nie pozwalają na prowadzenie polityki przestrzennej Gminy, zmierzającej do realizacji ww. celu. Konieczne jest ustalenie nowych przeznaczeń na obszarze objętym przystąpieniem. Uchwalenie nowego planu umożliwi lepsze zagospodarowanie terenu oraz zwiększy jego atrakcyjność inwestycyjną.
4. Funkcjonalnie plan obejmuje tereny byłego lotniska Iwonicz. Wieczystym działek nr ewid. 3415, 3416, 3417/1 i 3417/2 jest Gmina Miasto Krosno. Fakt ten, jak również istniejące i projektowane skomunikowanie terenów, stwarzają niezwykle korzystne warunki dla projektowania i realizacji zabudowy produkcyjno-usługowej. Krosno leży na obszarze wchodzącym w skład Euroregionu Karpackiego, który obejmuje przygraniczne tereny Polski, Słowacji, Ukrainy, Węgier i Rumunii. Miasto położone jest w pobliżu granicy ze Słowacją (37 km do przejścia w Barwinku) oraz Ukrainą (85 km do przejścia w Krościenku). Znajduje się na trasie drogi krajowej nr 28: Zator-Wadowice-Nowy Sącz-Krosno-Przemyśl-Medyka.
5. Byłe lotnisko Iwonicz to dawne lotnisko sportowe. Lotnisko posiadało dwa pasy startowe: trawiasty i asfaltowy. Lotnisko początkowo znajdowało się na terenie gminy Krościenko Wyżne w Pustynach. W 2018 lotnisko zostało wykreślone z ewidencji lotnisk w Polsce, a prawo do użytkowania jego terenu przejęło miasto Krosno, którego władze postanowiły je zagospodarować w porozumieniu z sąsiadującymi gminami Krościenko Wyżne i Miejsce Piastowe. Na drodze tego kompromisu przeprowadzono zmianę granic, a teren ten od 1 stycznia 2021 roku znajduje się w granicach Krosna. Znaleźć ma się tam łącznik miasta z S19 oraz tereny inwestycyjne.
6. Obszar objęty planem leży w granicach administracyjnych miasta Krosna, które stanowi również rdzeń Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno, który tworzy układ wraz z sześcioma sąsiednimi gminami, Gminą Jedlicze, Gminą Chorkówka, Gminą Miejsce Piastowe, Gminą Krościenko Wyżne, Gminą Korczyna i Gminą Wojaszówka.
7. Obszar planu zlokalizowany jest w południowo-wschodniej części miasta, graniczy od północy i wschodu z gminą Krościenko Wyżne, od południa z gminą Miejsce Piastowe. Obszar od północy wznosi się z 292,4 m n.p.m. na południe do wysokości 299 m n.p.m.
8. Pod względem fizjograficznym analizowany obszar położony jest w mezoregionie Kotliny Jasielsko-Krośnieńska należącym do makroregionu Pogórze Środkowobeskidzkie, podprowincji

Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem, megaregionu Karpaty i Podkarpacie.

9. W granicach planu nie występują formy ochrony przyrody. Nie występują obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, nie występują osuwiska i tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

10. Obszar planu leży w granicach GZWP 432 Dolina Rzeki Wisłok.

11. Na obszarze planu brak elementów sieci hydrograficznej.

12. Teren opracowania należy do regionu hydrogeologicznego Karpackiego (nr XIV). Wody podziemne na tym obszarze występują w utworach czwartorzędowych, trzeciorzędowych, trzeciorzędowo-kredowych oraz kredowych fliszu karpackiego.

13. Na obszarze planu nie występują udokumentowane złoża surowców mineralnych.

14. Analizowany obszar posiada cechy klimatu podgórskiego. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi 7°C. Najzimniejszym miesiącem w roku jest styczeń (średnia temperatura stycznia wynosi pomiędzy -4°C a -3°C), natomiast najcieplejszym jest lipiec (średnia temperatura lipca wynosi pomiędzy 17°C a 19°C).

15. Obszar planu to niezainwestowane tereny otwarte łąk – tereny byłego lotniska Iwonicz. Występują tu grupy siedliskowe głównie roślinności ruderalnej i segetalnej, łąki i pastwiska, śródpolne zadrzewienia i zakrzewienia (samosiejki). Teren objęty opracowaniem jest znacznie przekształcony antropogenicznie ze względu na dotychczas pełnioną funkcję, nie jest zróżnicowany środowiskowo.

16. Na obszarze planu nie występują obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, nie ujawniono stref ochrony archeologicznej.

17. Obszar planu stanowi element krajobrazu otwartego podmiejskiego – byłego lotniska, są to tereny niezabudowanych łąk, tereny otwarte porolne. Nie występują walory przyrodnicze, powiązania poprzez sieci oraz korytarze ekologiczne z terenami sąsiednimi, których przekształcenie wiązałoby się z utratą wartości przyrodniczych rejonu opracowania i jego sąsiedztwa.

18. W granicach obszaru planu nie występują obszary zagrożenia powodziowego.

19. Gmina Krosno ujęta jest w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Rozporządzeniem Nr 171/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 13 grudnia 2006 r. wyznaczona została aglomeracja Krosno. Ostatnia uchwała w sprawie aglomeracji Krosno Nr XXIX/833/20 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2020 r.

20. Obszar planu znajduje się w odległości ok. 4 km od lotniska Krosno. Na terenie opracowania obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości obiektów budowlanych (budynki i budowle, w tym inwestycje celu publicznego z zakresu łączności publicznej) oraz naturalnych, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska Krosno; podstawa prawna Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003r. w sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne otoczenie lotniska (Dz. U. Nr 130 poz. 1192 z późn. zm.).

21. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna przyjętym uchwałą Nr LIX/1632/23 Rady Miasta Krosna z dnia 27 kwietnia 2023 r. wskazano kierunki zagospodarowania dla terenów w granicach opracowania: obszar znajduje się w strefie aktywności

gospodarczej P/U. W sporządzanym planie przewiduje się wyznaczenie terenów zgodne z przeznaczeniem określonym w Studium, nie naruszając jego ustaleń.

22. Zasoby wód podziemnych województwa podkarpackiego nie są zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych RDW i odznaczają się dobrym stanem (dotyczy to również obszaru objętego planem).

23. Plan nie dopuszcza możliwości realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, znaczna część obszaru planu już jest uzbrojona w kanalizację sanitarną. Ustalenia planu nie wpłyną negatywnie na cele środowiskowe JCWP.

24. Tereny w obrębie planu przeznaczone pod nowe inwestycje charakteryzują się dobrą przydatnością fizjograficzną dla planowanej zabudowy.

25. Na etapie inwestycyjnym wystąpią przekształcenia środowiska, typowe dla już prowadzonych procesów budowlanych, przy czym największe związane będą z realizacją obiektów kubaturowych, infrastruktury drogowej oraz infrastruktury technicznej.

26. Na etapie funkcjonowania ustaleń planu, prognozowane jest wystąpienie następujących przekształceń:

- litosfera: mogą wystąpić przekształcenia litosfery, związane z procesami budowlanymi oraz erozyjnymi, zwłaszcza w obrębie terenów o przekształconej rzeźbie, pozbawionych roślinności, miejsc wzmożonego spływu wód powierzchniowych, fragmentów rozjeżdżonych i rozdeptanych;
- atmosfera: źródłem zanieczyszczeń będzie komunikacja drogowa – projektowana droga główna oraz lokalne i dojazdowe;
 - wskazane w projekcie planu źródła ogrzewania (z niskoemisyjnych źródeł ciepła) nie wpłyną w istotnym stopniu na pogorszenie stanu atmosfery;
- hydrosfera: - wystąpią przekształcenia stosunków wodnych polegające przede wszystkim na zmianie proporcji w ogniach lokalnego obiegu wody (spadek znaczenia infiltracji wody i wzrost znaczenia ewaporacji);
 - znaczne zagrożenie dla jakości wód i gruntu stanowią „ścieki opadowe” z dróg i zanieczyszczonych terenów produkcyjno-usługowych;
- biosfera: znaczne zagrożenie dla jakości wód i gruntu stanowią „ścieki opadowe” z dróg i zanieczyszczonych terenów produkcyjno-usługowych;
- krajobraz: w poważnym stopniu zmodyfikowany zostanie istniejący krajobraz poprzez wprowadzenie nowej zabudowy na terenach dotychczas niezabudowanych. Korzystne krajobrazowe będzie układanie doziemnie linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych niskiego i średniego napięcia na terenach pod zabudowę oraz zieleni wzdłuż szlaków drogowych i przyobiektowej;
- ekologiczne warunki jakości życia ludzi:
 - projektowane docelowe wyposażenie obszaru planu w infrastrukturę techniczną ochrony środowiska zapewni właściwe warunki bytowe i sanitarne, będzie to również korzystne dla mieszkańców terenów sąsiednich;

27. Projekt planu zawiera ustalenia neutralne wobec środowiska przyrodniczego, wpływające na środowisko w sposób umiarkowany oraz w sposób wyraźny. Generalnie założenia projektu planu miejscowego i sposób ich realizacji należy ocenić pozytywnie. Wprowadzenie planu umożliwia spójne

**Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna – Krosno 2”**

kształtowanie tego fragmentu miasta, poprzez realizację nowej zabudowy w zgodzie z walorami środowiska przyrodniczego i warunkami jego ochrony.

28. W związku z realizacją planu mogą w przyszłości powstać inwestycje, które będą źródłem hałasu. Zgodnie z ustaleniami planu nowe inwestycje muszą pod względem dopuszczalnych poziomów hałasu uwzględniać sąsiedztwo terenów mieszkaniowych, mieszkaniowo-usługowych chronionych akustycznie.

29. Projekt planu nie zawiera ustaleń mogących skutkować oddziaływaniem transgranicznym na środowisko.

30. Z uwagi na charakter celowy planu nie ma możliwości wskazania rozwiązań alternatywnych.

OŚWIADCZENIE*

Gdynia, 06.03.2024 r.

Mariusz Fudala
ul.Św.Antoniego 6
81-577 Gdynia

Oświadczam, jako autor dokumentu:

- *Prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa inwestycyjna - Krosno 2”, że ukończyłem jednolite studia magisterskie na Wydziale Architektury Politechniki Gdańskiej i posiadam 12-letnie doświadczenie w pracach w zespołach przygotowujących prognozy oddziaływania na środowisko.*

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.



.....
Podpis (czytelny) oświadczającego

 GDYŃSKA GRUPA URBANISTYCZNA s.j.
Mariusz Fudala, Tomasz Płocke
81-305 Gdynia, ul. Poznańska 10
NIP 586-20-29-659, Regon 191964050

*Oświadczenie na podstawie art. 74a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.