

Komisja Rewizyjna

PROTOKÓŁ Nr 27/21

z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Krosna
odbytego w formie zdalnej
w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul.ks.S.Staszica 2
w dniu 13 stycznia 2021 r.
między godziną 10³⁰ – 12¹⁵

Obecni członkowie Komisji :

1. **MAZUR Kazimierz**
2. **CZAJA Stanisław**
3. **DUDYCZ Zdzisław**
4. **KRZANOWSKI Paweł**
5. **UNGEHEUER Zbigniew**

Zaproszeni goście :

1. Marta RYNAR – Miejski Konserwator Zabytków
2. Beata PAWŁOWSKA – NICAŁEK – Naczelnik Wydziału Drogownictwa UM

Zdalne posiedzenie **Komisji Rewizyjnej RM** rozpoczął i prowadził przewodniczący **Pan Kazimierz MAZUR**, który przywitał członków Komisji i na podstawie głosowania stwierdził prawomocność posiedzenia.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	5	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	0	0,00%

Zaproponowany przez przewodniczącego Komisji porządek dzienny został przyjęty jednogłośnie (5 głosami „za”) i przedstawiał się następująco:

1. **Kontrola wybranych inwestycji drogowych – c.d.**
2. **Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2020 r.**
3. **Przyjęcie protokołu Nr 26/20 z posiedzenia Komisji**
/protokół dostępny do zapoznania się w Biurze Rady Miasta/.
4. **Sprawy różne**

Ad.1.

W punkcie tym przystąpiono do dyskusji nad projektem **protokołu pokontrolnego z kontroli wybranych inwestycji drogowych**.

O udzielenie wyjaśnień w tym temacie poproszono **Panią Martę RYMAR** – Miejskiego Konserwatora Zabytków i **Panią Beatę PAWŁOWSKĄ-NICAŁEK** – Naczelnik Wydziału Drogownictwa UM .

Głos w tym temacie zabrali:

Pan Kazimierz MAZUR – proszę o zadawanie pytań zaproszonym gościom, ponieważ po ostatniej Komisji przy omawianiu projektu protokołu pokontrolnego pojawiły się wątpliwości ,pytania na temat kontrolowanych inwestycji drogowych.

Pan Zdzisław DUDYCZ – inwestycja ul. Grodzka - zrodziło się pytanie, dlaczego rozpoczęto wiedząc, że nie będzie środków i nie ma widoków, kiedy inwestycja będzie zakończona. Dlaczego ten chodnik jest taki wąski teraz, a nie jest taki jak był poprzednio?.

Pan Stanisław CZAJA – jeżeli rozpoczęto inwestycję i nie było środków, to nie mieliśmy pełnego pokrycia finansowego, wyszło bardzo dużo. Moje pytania to czy główny kolektor kanalizacji sanitarnej i deszczowej został przebudowany, czy same odprowadzenia i w jakim zakresie. Pokazany kosztorys ul. Zielonej , nie ma uwag tak napisaliśmy, ale kiedy patrzę na pismo do P. Winogradzkiej i w związku z uwagami, wszystkie kratki ściekowe są przy krawężniku , a na tamtym odcinku tak nie jest , czyli jest tam stara kanalizacja. Czyli woda nie mieści się w kratkach i płynie na Żółkiewskiego. Wracając do ul.Grodzkiej Wydział sprawdzał ten projekt z projektem organizacji ruchu. Chciałbym wiedzieć czy to jest dobre moje myślenie.

Pani Beata PAWŁOWSKA –NICAŁEK – *Naczelnik Wydziału Drogownictwa UM* - ul.Grodzka została przekazana w zakresie takim jakim była w projekcie. Przy murze to nie jest chodnik tylko opaska. Chodnik jest po drugiej stronie, nie było możliwości zrobienia szerszego. Takie były fundusze i tyle zostało zrobione. Gdyby nie sytuacja w kraju to może można byłoby wygospodarować środki i zrobić etapami .

Pan Kazimierz MAZUR – kiedy podjęto decyzję, że zrobimy etapami ?.

Pani Beata PAWŁOWSKA –NICAŁEK – trudno powiedzieć, trzeba zobaczyć do kosztorysu. Tak samo z Placem Konstytucji, był robiony etapami . Gdyby były środki robilibyśmy dalej. Wszystkie sieci zostały przebudowane zgodnie z dokumentacją. Organizacja ruchu jest zgodna z projektem i tak jest oznakowana.

Pan Kazimierz MAZUR – przed przebudową chodnik był po obu stronach?.

Pani Beata PAWŁOWSKA –NICAŁEK – przebudowany zgodnie z projektem po rewitalizacji.

Pan Paweł KRZANOWSKI – na google street jest stary projekt i było lepiej niż jest teraz.Opaska zagraża zdrowiu i życiu ludzi, którzy tamtędy przechodzą. Dokumentacja nie została zrobiona z ówczesznie obowiązującymi przepisami .

Pani Beata PAWŁOWSKA –NICAŁEK – ta dokumentacja została przekazana z Wydziału Inwestycji , więc nie bardzo mogliśmy mieć wpływ. Były problemy z firmą związane z układaniem kostki w trybie wachlarzowym .

Pan Paweł KRZANOWSKI – nie mówmy w ten sposób, trzeba było ich wyrzucić bo nie jest to dobrze ułożone.

Pani Beata PAWŁOWSKA –NICAŁEK – jest to na etapie gwarancji więc możemy o coś się zwracać .

Pan Paweł KRZANOWSKI – technologia jest fatalna więc kostki trzeba będzie zdjąć i jeszcze w innych miejscach jak na ul. Pawła z Krosna i na Piłsudskiego.

Pan Kazimierz MAZUR – pytanie do Pani Konserwator, jaki wpływ miała Pani na tę inwestycję, czy była Pani na placu i zgłaszała uwagi?

Pani Marta RYMAR – *Miejski Konserwator Zabytków* – miałam nadzór konserwatorski ale wielkiego wpływu nie miałam, tylko zasugerowałam. Nauczona doświadczeniem innych miast zasugerowałam wprowadzenie cemiksu, chciałam zachować starą kostkę, ale nie opłaca się wyczyścić starej, poprosiłam o zachowanie wachlarzowego ułożenia kostki. Panowie nie radzili sobie z układaniem ale starali się jak mogli, bo była inna szerokość wachlarzy niż przy Kościele Farnym.

Pan Kazimierz MAZUR – czy szerokość chodnika na całej szerokości spełnia te wymogi, czy szerokość mierzymy jako jednolitą powierzchnię, czy mogą wchodzić wycięte fragmenty, gdzie są np. drzewa.

Pan Zdzisław DUDYCZ – chodnik z przed inwestycji był szerszy, a teraz przód samochodu wchodzi na chodnik.

Pani Beata PAWŁOWSKA –NICAŁEK – trudno mi powiedzieć czy ktoś z Wydziału Inwestycji brał udział.

Pan Paweł KRZANOWSKI – według mnie projekt ul. Grodzkiej był zgodny z przepisami. Zawężenie chodnika jest dopuszczalne , czy komuś się to podoba czy nie.

Pan Zbigniew UNGEHEUER – problem połączenia ul. Żółkiewskiego z ul. Zieloną , problem wód deszczowych, które zalewają budynek P.Winogradzkich . Byłem tam, trzy razy, nawet z przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej. Tam jest problem, rzecz godna do zbadania. Tam należałoby odprowadzić te wodę do Wisłoka przez ul. Fredry. Sugerowałam aby udać się do tych Państwa i posłuchać jakie problemy są przy opadach.

Pani Beata PAWŁOWSKA –NICAŁEK – problem państwa Winogradzkich jest ale nie do końca, tam występuje cofanie wody z budynku. Były prowadzone rozmowy, które nieprzyniosły do skutku. Zajmowaliśmy się tym tematem z Wydziałem Gospodarki Komunalnej .

Pan Paweł KRZANOWSKI – kiedy kończy się gwarancja na ul. Na Plac Konstytucji i ile rocznie po gwarancji będziemy wydawać.

Pani Beata PAWŁOWSKA –NICAŁEK – gwarancja jeszcze jest, a ile będziemy wydawać to trudno powiedzieć. Jak to będzie wyglądało w przyszłości, trudno powiedzieć . Nowe technologie powodują, że damy sobie z tym radę.

Pan Paweł KRZANOWSKI – pod PWSZ jest fatalny próg, czy zamierzacie to poprawić.

Pani Beata PAWŁOWSKA –NICAŁEK – tam były miejsca niebieskie, wykonawca wpadł na taki pomysł. Chcemy z P.Martą Rymar jak się uda pozyskać środki doprowadzić do stanu jaki by nas zadawał.

Pan Kazimierz MAZUR – wątpliwości nasze zostały wyjaśnione , dziękuję Paniom za wyjaśnienia. Protokół przeczytałem z uwagą , jeżeli ktoś ma uwagi to do piątku proszę przesłać na e-maila .Ja postaram się go jeszcze raz poprawić .

Pan Paweł KRZANOWSKI - ktoś kiedyś wydał takie warunki ,że można byłoby się podłączyć z ul.Zielonej .

Pan Kazimierz MAZUR – ja nie widzę możliwości kontroli ul. Zielonej. Komisja Gospodarki powinna była się tym tematem zająć.

Pan Zbigniew UNGEHEUER – ja będę jeszcze rozmawiał z P. Grzegorzem Rachwałem i będziemy ten temat dążyć.

Pan Kazimierz MAZUR – na następne posiedzenie Komisji zaprosimy Pana Zaborowskiego z Wydziału Gospodarki Komunalnej , który się tym tematem zajmuje aby nam wyjaśnił sprawę.

Ad.2.

Kolejnie członkowie Komisji zapoznali się ze **Sprawozdaniem z działalności Komisji za 2020 r.** (jak załącznik do protokołu).

Z uwagi, że nikt nie wniósł uwag , przewodniczący Komisji poddał go pod głosowanie .

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	5	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	0	0,00%

Członkowie Komisji w wyniku głosowania jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjęli przedstawione sprawozdanie.

Ad.3.

Następnym z zaplanowanych tematów było **przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.**

W związku z tym, iż nikt z członków Komisji nie wniósł uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu prowadzący posiedzenie zaproponował jego przyjęcie.

Członkowie Komisji w wyniku głosowania jednogłośnie (5 głosami „za”) **przyjęli treść :**

- ✓ **Protokołu Nr 26/20 z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 23 grudnia br.**

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	5	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuję się	0	0,00%

Ad.4.

W sprawach różnych Komisja zapoznała się następującymi pismami (jak załącznik do protokołu)

- ✓ Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Krośnie w sprawie wniosków i zaleceń pokontrolnych wynikających z kontroli funkcjonowania krosnieńskich pływalni.
- ✓ Zespołu Krytych Pływalni w Krośnie w sprawie wniosków i zaleceń pokontrolnych wynikających z kontroli funkcjonowania krosnieńskich pływalni.

Pan Kazimierz MAZUR – część zaleceń została zrealizowana, część będzie, wiemy jaka jest sytuacja . Może do tego wrócimy w późniejszym czasie.

W związku z tym, że nikt z obecnych członków Komisji nie zgłosił więcej uwag oraz w związku z wyczerpaniem tematyki posiedzenia prowadzący **Pan Kazimierz MAZUR** podziękował zebranym za udział i na tym zakończył posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

1. **Kazimierz MAZUR**
przewodniczący Komisji
2. **Stanisław CZAJA**
członek Komisji
3. **Zdzisław DUDYCZ**
członek Komisji
4. **Paweł KRZANOWSKI**
członek Komisji
5. **Zbigniew UNGEHEUER**
członek Komisji

Protokolowała:

Jolanta Kruga