

Kuratorium Oświaty w Rzeszowie
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
ZEK.5533.1.27.2020

Miejski Zespół Szkół Nr 1 w Krośnie
WPLYNEŁO
SZ. OBA. 5. 2020
dnia 2020 - 06 - 10
L. dz. 231 / 2020
podpis: *[Signature]*
Protokół kontroli doróżnej

o/a - o realizację zad. nr 1 przez p. A. Gonet,
El. Kustner i D. Srokę - do 26.06. -
dokonując oceny efektywności i PET.
o realizację zaleceń nr 2 przez zespół
do statutu
1) PM 2 - p. El. Trybun, N. Gibadto
2) SP 10 - p. El. Korzeniowski, Y. Sremiowski,
D. Felczak, A. Gonet, i d. Guzikowski
Krosno, 2020 - 06 - 10
[Signature]

w zakresie prawidłowości wykonywania przez dyrektora placówki zadań z nadzoru pedagogicznego oraz innych zadań wynikających z przepisów szczególnych

Kontrolę przeprowadzono w Miejskim Zespole Szkół nr 1 w Krośnie, której p.o. dyrektorem jest Pani Gabriela Wróbel.

- I. Kontrolę przeprowadził starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie – **Małgorzata Piątkowska** na podstawie imiennego upoważnienia nr **RW.057.349.2020** z dnia **02.06. 2020 r.**
- II. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Podkarpacki Kurator Oświaty, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów
- III. Termin rozpoczęcia kontroli: **05.06.2020 r.**
- IV. Termin zakończenia kontroli: **10.06.2020 r.**
- V. Dni, w których odbywały się czynności kontroli: **05.06.2020 r., 10.06.2020 r.**
- VI. Tematyka kontroli: **Prawidłowość wykonywania przez dyrektora szkoły zadań z nadzoru pedagogicznego oraz innych zadań wynikających z przepisów szczególnych.**
- VII. W trakcie kontroli:
 1. Dokonano analizy i przeglądu następującej dokumentacji:
 - arkusza organizacji pracy przedszkola i szkoły,
 - planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2019/20,
 - sprawozdanie z realizacji planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2019/20,
 - programu wychowawczo - profilaktycznego,
 - księgi ewidencji dzieci,
 - księgi uczniów,
 - arkuszy ocen uczniów,
 - dzienników lekcyjnych, zajęć świetlicowych, zajęć rewalidacyjnych oraz zajęć z zakresu udzielanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej,
 - protokołów i uchwał rad pedagogicznych,
 - dokumentacji dotyczącej awansu zawodowego nauczycieli,

- ocen pracy nauczycieli,
 - planu zajęć dydaktyczno-wychowawczych,
 - dokumentacji powypadkowej,
 - innej dokumentacji przebiegu nauczania działalności opiekuńczej i wychowawczej.
2. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły na temat informacji zawartych w arkuszu samooceny.
 3. Wypełniono arkusz kontroli doraźnej.
 4. Sporządzono protokół kontroli doraźnej.

VIII. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:
Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w wykonywaniu przez dyrektora szkoły planowych zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego oraz innych zadań wynikających z przepisów szczególnych dotyczących:

- 1) sprawowanego nadzoru pedagogicznego,
- 2) odpowiedzialności za dydaktyczny i opiekuńczo - wychowawczy poziom przedszkola i szkoły,
- 3) odpowiedzialności za realizację zaleceń wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów,
- 4) kierowania działalnością zespołu,
- 5) przewodniczenia radzie pedagogicznej,
- 6) odpowiedzialności za zapewnienie pomocy nauczycielom w realizacji ich zadań i doskonaleniu zawodowym,
- 7) odpowiedzialności za zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie organizowanych zajęć.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

1) Opracowanych indywidualnych programów edukacyjno-terapeutyczny dla uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, w których nie uwzględniono wymiaru godzin udzielanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej realizowanych zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910), co określa § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1578 ze zm.).

2) Zapisów w statucie Przedszkola Miejskiego nr 2 w Miejskim zespole Szkół Nr 1 w Krośnie.

Do tworzenia programu wychowawczo-profilaktycznego zgodnie z art. 26 ust. 4 nie zostały zobligowane przedszkola, dlatego też zapis w statucie przedszkola - § 49 ust 8 pkt 1 odnośnie kompetencji rady rodziców powinien zostać dostosowany do obowiązujących

przepisów prawa oświatowego ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910),

3) Zapisów w statucie Szkoły Podstawowej Nr 10 w Miejskim Zespole Szkół Nr 1 w Krośnie:

- w dziale III rozdziału 2 w § 24 ust 2 pkt 3,4,5 zawiera zapis: „czas trwania jednostki zajęć 45 minut, (w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się prowadzenie zajęć w czasie krótszym niż 60 minut, z zachowaniem ustalonego dla ucznia łącznego tygodniowego czasu tych zajęć)”, co jest sprzeczne z § 16 ust 2 rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1591 ze zm.), który reguluje dopuszczenie prowadzenia zajęć, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 2 pkt 2-6, ust. 3 pkt 1-4 i ust. 4 pkt 1, w czasie dłuższym lub krótszym niż 45 minut, z zachowaniem ustalonego dla ucznia łącznego tygodniowego czasu tych zajęć, jeżeli jest to uzasadnione potrzebami ucznia.

- w dziale III rozdziału 11 w § 36 ust. 1 oraz w dziale V rozdziału 4 w § 70 statut zawiera zapisy: „Dyrektor Szkoły, na wniosek rodziców oraz na podstawie orzeczenia poradni psychologiczno – pedagogicznej, w tym specjalistycznej, zwalnia ucznia z wadą słuchu lub z głęboką dysleksją rozwojową, z afazją ze sprzężonymi niepełnosprawnościami lub autyzmem z nauki drugiego języka obcego do końca danego etapu edukacyjnego” brak zapisu w tym z zespołem Aspergera, co reguluje w § 6 ust. 1 z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 373);

- w dziale XII rozdziału 2 w § 142 zapisano: „Uczniom nie wolno wnosić na teren szkoły telefonów komórkowych” i rozdziału 4 w § 144 ust. 1 zapisano: „Uczeń nie może posiadać w szkole telefonu komórkowego i innych urządzeń elektronicznych, np. odtwarzacza MP3”, co jest niezgodne z art. 99. ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910), który wskazuje iż statut określa przestrzeganie warunków wnoszenia i korzystania z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych na terenie szkoły;

- w dziale XIII rozdziału 8 w § 158 ust. 1 statut zawiera zapis: „W klasach I-III oceny: bieżąca oraz klasyfikacyjna: śródroczna i roczna, są opisowe z wyjątkiem języka angielskiego i religii” regulacja ta jest niezgodna z art. 44 i ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2019 r. poz. 1481 ze zm.), który stanowi, że śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz zajęć, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ust. 3, a także śródroczna i roczna ocena klasyfikacyjna zachowania są ocenami opisowymi;

- w rozdziale 10 w § 160 ust. 16 zawarto regulacje odnośnie zgłoszenia przez ucznia lub jego rodziców na piśmie zastrzeżeń do ustalonej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania tj.: „w terminie 2 dni po zakończeniu zajęć dydaktyczno-wychowawczych” należałoby doprecyzować zapis poprzez zapisanie 2 dni roboczych, co określa art. 44 n ust. 3 ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2019 r. poz. 1481 ze zm.);

- w rozdziale 10 w § 160 ust.17 zastosowano zapis „ustalona przez komisję ocena klasyfikacyjna zachowania jest ostateczna i nie może być niższa od oceny proponowanej przez wychowawcę”, co jest niespójne z art. 44 n ust. 5 wyżej przywołanej ustawy, który reguluje – ustalona przez komisję ocena zachowania nie może być niższa od ustalonej wcześniej oceny;

- w rozdziale 16 w § 170 ust. 4 określono skład komisji do przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności, stosując zapis: „dwóch nauczycieli z danej lub innej szkoły tego samego typu, prowadzący takie same zajęcia edukacyjne”, co określa § 17 ust. 5 rozporządzenia MEN z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 373).

IX. Uwagi:

- Opracowywać indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, z uwzględnieniem wymiaru godzin udzielanych form pomocy.

- Dostosować zapisy w statucie Przedszkola Miejskiego Nr 2 i Szkoły Podstawowej nr 10 w Miejskim Zespole Szkół Nr 1 w Krośnie do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

- W dokumentacji szkolnej stosować obowiązujące akty prawne.

X. Zalecenia:

1) Opracowywać indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578 ze zm.).

Termin realizacji: 26 czerwca 2020 r.

2) Dostosować statut Szkoły Podstawowej nr 10 i Przedszkola Miejskiego nr 2 w Miejskim Zespole Szkół Nr 1 do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, z uwzględnieniem aktualnej podstawy prawnej zgodnie z przepisami prawa oświatowego – art. 98 i 102 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910) i jej aktów wykonawczych.

Termin realizacji: 28 sierpnia 2020 r.

XI. Pouczenie:

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1658 ze zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910), dyrektorowi szkoły przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń wobec zaleceń do Podkarpackiego Kuratora Oświaty w ciągu 7 dni od ich otrzymania.

Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.


Protokół podpisali:

p.o. Dyrektor
Miejskiego Zespołu Szkół Nr 1


mgr Gabriela Wróbel

(Podpis i imienna pieczęć dyrektora)

10.06.2020 r.
(Data)

STARSZY WIZYTATOR

Małgorzata Piątkowska

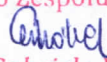
(Pieczęćka i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

10.06.2020 r.

p.o. Dyrektor
Miejskiego Zespołu Szkół Nr 1


mgr Gabriela Wróbel

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)