

PREZYDENT MIASTA KROSNA
38-400 KROSNO
ul. Lwowska 28a

(oznaczenie organu wydającego decyzję)

Znak:BA.6740.2.202.2013.D
Nr rej. 5/2013

Decyzja niniejsza stała się
ostateczna w dniu 02.11.2018r
Krosno, dnia 06.11.2018r

Z up. PREZYDENTA
Zbigniew Kusiński
Naczelnik Wydziału
Planowania Przestrzennego i Budownictwa
Architekt Miasta

Krosno, 2018-09-25

DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 2 i art. 146 § 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwany dalej k.p.a., po przeprowadzeniu z urzędu wznowieniowego postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Krosna Nr 8/2013 z dnia 27 grudnia 2013r., znak: BA.6740.2.202.2013.D, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn. „Rozbudowa ulicy Zielonej w Krośnie”,

o r z e k a m:

- 1) stwierdzam, że ww. decyzja Prezydenta Miasta Krosna w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wydana została z naruszeniem prawa,
- 2) odstępuję od uchylenia decyzji wymienionej w pkt 1 z powodu okoliczności, o których mowa w art. 146 § 2 k.p.a., a mianowicie w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej.

U z a s a d n i e n i e

Działając na podstawie art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687 z późn. zm.), Prezydent Miasta Krosna wydał w dniu 27 grudnia 2013 r. decyzję Nr 8/2013, znak: BA.6740.2.202.2013.D, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Zielonej w Krośnie”.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2018 r., znak: BA.6740.2.202.2013.D, Prezydent Miasta Krosna, działając na podstawie art. 149 § 1 w związku z art. 150 § 1 oraz art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a. wznowił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Krosna. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a. wznowia się postępowanie, jeżeli decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202): „W przypadkach szczególnie uzasadnionych dopuszcza się odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w art. 7 (...). Wniosek do ministra, o którym mowa w ust. 2, w sprawie upoważnienia do udzielenia zgody na odstępstwo organ administracji architektoniczno-budowlanej składa przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.”

Biorąc pod uwagę, że Prezydent Miasta Krosna wydał w dniu 27 grudnia 2013 r. decyzję Nr 8/2013, znak: BA.6740.2.202.2013.D o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej bez wcześniejszego uzyskania od ministra upoważnienia do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, stwierdzić należy, iż spełniona jest przesłanka wznowienia postępowania z art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak: DDP.4.454.132.2018.LK.3 Minister Infrastruktury upoważnił Prezydenta Miasta Krosna do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów § 24 ust. 2, § 45 ust. 1, § 62 ust. 2 i 3, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. e, § 79 pkt 5, § 113 ust. 7 pkt 3 w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124). W oparciu o ww. pismo Prezydent Miasta Krosna w postanowieniu z dnia 24 sierpnia 2018 r. znak:

BA.6740.2.202.2013.D wyraził zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, polegające na:

- 1) wykonaniu pochylenia niwelety jezdni drogi gminnej nr 119561R (ul. Zielona) klasy L o maksymalnej wartości wynoszącej 10,61 %, podczas gdy pochylenie niwelety jezdni nie powinno być większe niż 10,00% dla prędkości projektowej wynoszącej 40 km/h,
- 2) wykonaniu chodników zlokalizowanych przy jezdni drogi gminnej nr 119561R (ul. Zielona), o pochyleniach podłużnych wynoszących maksymalnie 10,61%, bez zastosowania schodów lub pochylni, przy normatywie wynoszącym nie więcej niż 6,00%,
- 3) zastosowaniu pochyłeń podłużnych drogi gminnej nr 119561R (ul. Zielona) z pierwszeństwem przejazdu w miejscach występowania skrzyżowań z drogami gminnymi: nr 119556R (ul. S. Bieszczada) klasy L, nr 119562R (ul. S. Bergmana) klasy L, nr 119560R (ul. Kwiatowa) klasy D wynoszących 8,5 % (dwa pierwsze skrzyżowania) i 9,3 % (trzecie skrzyżowanie), podczas gdy pochylenia podłużne i poprzeczne drogi z pierwszeństwem przejazdu w miejscu występowania skrzyżowania nie powinny być większe niż 4,00 % w przypadku drogi klasy L,
- 4) wykonaniu dróg gminnych: nr 119560R (ul. Kwiatowa) i nr 119562R (ul. S. Bergmana), stanowiących drogi podporządkowane na skrzyżowaniach z drogą gminną nr 119561R (ul. Zielona), o pochyleniach podłużnych wynoszących maksymalnie odpowiednio 7,34% i 3,21% na długościach 20 m od krawędzi jezdni drogi z pierwszeństwem przejazdu, podczas gdy pochylenie podłużne drogi podporządkowanej nie powinno być większe niż 3,00 % na długości co najmniej 20 m od krawędzi jezdni drogi z pierwszeństwem przejazdu,
- 5) wykonaniu zjazdu publicznego z drogi gminnej nr 119561R (ul. Zielona) o pochyleniu podłużnym wynoszącym maksymalnie 11,83 % na długości 7 m od krawędzi korony drogi i 13,15 % na dalszym odcinku do granicy pasa drogowego, podczas gdy zjazd publiczny powinien mieć na długości nie mniejszej niż 7 m od krawędzi korony drogi pochylenie podłużne nie większe niż 5,00 %, a na dalszym odcinku nie większe niż 12,00%,
- 6) wykonaniu sześciu zjazdów indywidualnych z drogi gminnej nr 119561R (ul. Zielona) o pochyleniach podłużnych wynoszących:
 - a) maksymalnie 18% na długości 1 m od krawędzi korony drogi do granicy pasa drogowego (jeden zjazd),
 - b) maksymalnie w zakresie wartości od 10 % do 21 % na długości 5 m od krawędzi korony drogi i w zakresie wartości od 15 % do 22 % na dalszym odcinku do granicy pasa drogowego (pięć zjazdów), zgodnie z załączonym do wniosku wykazem, podczas gdy zjazd indywidualny powinien mieć na długości nie mniejszej niż 5 m od krawędzi korony drogi pochylenie podłużne nie większe niż 5 %, a na dalszym odcinku nie większe niż 15%,
- 7) usytuowaniu trzech zjazdów publicznych z drogi gminnej nr 119561R (ul. Zielona) na odcinkach drogi o pochyleniu niwelety wynoszących 4,9 %, 5,5% i 6,8 %, podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscach zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności na odcinku drogi o pochyleniu niwelety większym niż 4%,

dla rozbudowy drogi gminnej nr 119561R – ulicy Zielonej w Krośnie,
pod warunkiem:

- 1) zastosowania balustrad z poręczami na odcinku chodnika o nienormatywnym pochyleniu,
- 2) wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729 z późn. zm.).

Natomiast z analizy akt sprawy, wynika, że zgoda na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, nie wprowadza zmian do projektu budowlanego będącego załącznikiem wydanego pozwolenia na realizację inwestycji drogowej z dnia 27 grudnia 2013 r. znak: BA.6740.2.202.2013.D. W takim przypadku organ uchylając decyzję własną z dnia 27 grudnia 2013 r. mógłby jedynie wydać decyzję odpowiadającą w swej istocie decyzji dotychczasowej.

Zgodnie z art. 146 § 2 k.p.a. „Nie uchyla się decyzji także w przypadku, jeżeli w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej”.

W myśl art. 151 § 2 k.p.a. „W przypadku gdy w wyniku wznowienia postępowania nie można uchylć decyzji na skutek okoliczności, o których mowa w art. 146, organ administracji publicznej ograniczy się do stwierdzenia wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazania okoliczności, z powodu których nie uchylił tej decyzji.”

Organ stwierdził wydanie przedmiotowej decyzji z naruszeniem prawa z uwagi na to, iż w ocenie organu już samo spełnienie przesłanki wznowienia postępowania z art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a. przesądza o wadliwości procesowej decyzji. Oznacza to, że ww. decyzja w sensie formalnym została wydana z naruszeniem prawa procesowego, które jednak nie skutkuje uchyleciem decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiłem jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Podkarpackiego na adres Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego Delegatura w Krośnie, ul. Bieszczadzka 1, 38-400 Krosno za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.).



.....
(pieczęć okrągła)

Z up. PREZYDENTA

Zbigniew Kaspiński
Naczelnik Wydziału
Planowania Przestrzennego i Budownictwa
Architekt Miasta

.....
(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wykonania decyzji)

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Krosna, ul. Lwowska 28A, 38-400 Krosno,
2. Aa

Do wiadomości: Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla m. Krosna – 38-400 Krosno,
ul. Bieszczadzka 1

