ZP.271.100.2019 Krosno, dnia 9.09.2019r.

**Informacja o unieważnieniu postępowania**

1. W dniu 27.08.2019 roku dokonano otwarcia ofert złożonych
w postępowaniu pn.: **„Zakup i zamontowanie kamery monitoringu” „Rozbudowa systemu monitoringu wizyjnego w Dzielnicy Polanka” „Monitoring na Osiedlu Tysiąclecia w Krośnie”**.
2. Na wykonanie przedmiotowego zadania wpłynęły 3 oferty złożone przez następujących wykonawców:
3. Zakład Instalacyjny Ryszard Staroń, ul. Powstańców Warszawskich 50,
38-400 Krosno,
4. AGZ Sp. z o. o., ul. Gen. J. Hallera 6/3, 38-400 Krosno,
5. SAWEL Sp. z o. o. Spółka Komandytowa, ul. Lwowska 83, 35-301 Rzeszów.
6. **Ceny i pozostałe kryteria oceny ofert:**
7. Wykonawca nr 1:
8. cena: 98 000,00 zł,
9. wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy:
0,20 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia,
10. długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty budowlane i zamontowane kamery wraz z osprzętem: 4 lata,
11. Wykonawca nr 2:
12. cena: 188 472,31 zł,
13. wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy:
0,20 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia,
14. długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty budowlane i zamontowane kamery wraz z osprzętem: 4 lata,
15. Wykonawca nr 3:
16. cena: 174 942,53 zł,
17. wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy:
0,20 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia,
18. długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty budowlane i zamontowane kamery wraz z osprzętem: 4 lata.

**4**. Po dokonaniu oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia (na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) ustalono, co następuje:

**1) oferta nr 1** – zaproponowana przez wykonawcę cena jest niższa o 36,28 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W związku z tym Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

W związku z powyższym oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią przedmiotowego przepisu Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**2) oferta nr 2** – oferta jest zgodna z treścią SIWZ.

**3) oferta nr 3** - oferta jest zgodna z treścią SIWZ.

**5.** W związku z tym, że ceny obu ofert nie podlegających odrzuceniu znacznie przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zadania Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania z przyczyn ekonomicznych na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

 Zgodnie z treścią przedmiotowego przepisu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.