

**Projekt**

z dnia 15 lutego 2019 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA KROSNA**

z dnia ..... 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna.**



Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.)

uchwała się, co następuje :

**§ 1.** Uznaje się skargę Pani V.W - dane osobowe prawnie chronione - na działalność Prezydenta Miasta Krosna za zasadną / za bezzasadną.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Krosna do udzielenia odpowiedzi skarżącej i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 k.p.a.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
  
**SPRAWDZONO**  
pod względem  
formalno-prawnym

**DANE OSOBOWE**  
prawnie chronione

*Pracownik Komisji Skarg, wadłowski  
dotyczy Rady Miasta!*

Krosno, dnia 11 stycznia 2019 r.

*Przebieg o zastawienie skarg  
przez Komisję.*

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
14.01.19  
*Zbigniew Kubit*

**Rada Miasta Krosna**  
**ul. Staszica 2**  
**38-400 Krosno**

URZĄD MIASTA KROSNA  
ul. Staszica 2  
BR  
wpl. 14. 01. 2019  
dnia  
Liczba 2023/15/P  
podpis

URZĄD MIASTA KROSNA  
Biuro Rady Miasta  
wpl. 14. 01. 2019  
dnia  
Liczba 2023/15/P  
podpis

## SKARGA

dotycząca działań Prezydenta Miasta Krosna

Działając imieniem własnym składam skargę dotyczącą działań Prezydenta Miasta Krosna polegających na podjęciu decyzji o utworzeniu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Dziedzictwa Szkła z siedzibą w Krośnie, zamiast jednostki samorządowej Gminy Krosno oraz wnioskowaniu do Rady Miasta Krosna o dofinansowanie działalności w/w spółki, czym działał na szkodę Gminy Krosno.

## UZASADNIENIE

Centrum Dziedzictwa Szkła zostało utworzone w 2010 r. w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W początkowych latach działalności CDS zarówno Prezes Zarządu spółki jak i Prezydent Miasta Krosna Piotr Przytocki zapewniali, że CDS po początkowym etapie rozwoju będzie prowadził normalną działalność utrzymując się samodzielnie bez konieczności dofinansowania z budżetu Miasta Krosna. W grudniu 2013 r. ówczesny Prezes Zarządu CDS – Lech Kordas stwierdził, że spółka ma już za sobą etap rozwoju i jest w fazie normalnej działalności. Pomimo tego w dalszym ciągu działalność CDS była i jest dofinansowywana z budżetu Miasta Krosna znacznymi kwotami (od miliona do kilku milionów złotych rocznie). Gdy zaczęły się pojawiać zastrzeżenia różnych środowisk co do zasadności przekazywania tak znacznych kwot, Prezydent Przytocki zmienił retorykę i zajął stanowisko, że CDS nie może być postrzegany jedynie w kategoriach księgowych albowiem prowadzi działalność kulturalną i promocyjną miasta co uzasadnia ponoszone straty. Należy mieć przy tym na względzie, iż Prezydent Przytocki skoro miał na celu stworzenie instytucji



mającej na celu działalność kulturalną i promocyjną miasta powinien był utworzyć CDS nie jako spółkę prawa handlowego a jako jednostkę samorządową Gminy Krosno co z całą pewnością pozwoliłoby znacznie ograniczyć koszty związane z bieżącym utrzymaniem tejże instytucji. Przede wszystkim należy mieć na względzie fakt, iż Miasto Krosno dofinansowuje CDS nie tylko w zakresie bieżących corocznych strat ale również w sposób niegospodarny przekazuje znaczne środki na doraźne działania CDS. W szczególności na przełomie 2013/2014 podjęto decyzję o przekazaniu na rzecz CDS kwoty ok. 7,5 miliona złotych z przeznaczeniem na spłatę kredytu. Należy mieć przy tym na względzie fakt, iż gdyby CDS utworzono jako jednostkę samorządową to koszty kredytu możliwego do uzyskania przez Miasto Krosno byłyby znacznie niższe. Ponadto zastanawiającym jest dlaczego to Miasto Krosno spłaciło kredyt obciążający CDS skoro w żaden sposób nie poręczało jego zaciągnięcia.

Równie zastanawiające są okoliczności związane z przekazaniem środków na piec hutniczy dla CDS. Pod koniec 2015 roku Radę Miasta Krosna przekonano, że spółka potrzebuje nowego pieca w celu rozwijania produkcji i promowania lokalnego przemysłu, w związku z czym Miasto Krosno przekazało CDS kwotę 1,3 miliona złotych na zakup nowego pieca. Tymczasem CDS nie zakupił nowego pieca a jedynie wyremontował stary piec za kwotę ok. 140 tysięcy złotych, jednakże nie zwrócił na rzecz Miasta Krosna różnicy w kwocie ok. 1,15 miliona złotych

**Zważywszy na skalę generowanego przez CDS zadłużenia trudno oprzeć się wrażeniu, iż utworzenie w bezpośrednim sąsiedztwie krośnieńskiego Rynku CDS jako spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ma drugie dno, a mianowicie uzyskanie możliwości dokonania sprzedaży udziałów w CDS sp. z o.o. przez Prezydenta Miasta Krosna bez konieczności uzyskiwania zgody Rady Miasta Krosna.** Nie należy bowiem zapominać, iż „manewr” taki został już przeprowadzony przez Piotra Przytockiego w przypadku sprzedaży udziałów CUK Kro-eko sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, która została utworzona na podobnych zasadach jak CDS.

Niezależnie od powyższego wskazuję, iż działalność CDS była w 2014 roku przedmiotem kontroli NIK. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli jedną z przyczyn strat generowanych przez CDS, były błędne założenia. Zdaniem NIK niektóre założenia studium wykonalności były bowiem nierzetelnie przygotowane, a wysokość kosztów zużycia materiałów i energii była oparta na nierealistycznie zaplanowanych wielkościach.

Te wszystkie błędne decyzje które zostały podjęte z rekomendacji Piotra Przytockiego doprowadziły do sytuacji, że do chwili obecnej Miasto Krosno na dofinansowanie działalności CDS przekazało już kwotę około 18 milionów złotych. CDS przynosi regularne straty w kwotach ponad miliona złotych rocznie co z kolei sprawia, że w zastraszającym tempie wzrasta łączna kwota środków przekazanych przez Miasto Krosno na utrzymanie CDS.

Należy mieć przy tym na względzie fakt, iż CDS nie spełnia funkcji atrakcji turystycznej przyciągającej zwiedzających którą zakładano przy utworzeniu tejże instytucji. Co więcej oczywistym jest, że gdyby pieniądze te zostały wydatkowane w sposób bardziej przemyślany można było w dużo bardziej efektywny sposób wypromować miasto.

Z powyższych przyczyn niniejsza skarga jest konieczna i zasadna. Niezbędnym jest bowiem podjęcie działań zmierzających do zaprzestania trwonienia pieniędzy z budżetu Miasta Krosna, które pochodzą przecież z danin jego mieszkańców. Dlatego też proszę o podjęcie zdecydowanych kroków w przedstawionej wyżej sprawie. W celu zaprzestania marnotrawienia publicznych funduszy uważam, że należy jak najszybciej przekształcić obecną spółkę Centrum Dziedzictwa Szkła Sp. z o.o. w jednostkę miejską gminy Krosno, oraz szczegółowo skontrolować i przeanalizować zasadność poniesionych dotychczas w tej spółce kosztów. Należy również określić na jaką skalę, brak należytej kontroli nad tą spółką przez Prezydenta Miasta Krosna, doprowadził do niegospodarności i trwonienia naszych tj. mieszkańców Krosna, pieniędzy. Najważniejszą jednak sprawą jest stworzenie odpowiednich regulacji przez Radę Miasta Krosna na podstawie art 18 ust 2 pkt 9 litera g ustawy o samorządzie gminnym, które uniemożliwią wyprzedaz majątku gminnego samodzielnie przez Prezydenta Piotra Przytockiego obcemu kapitałowi, tak jak to się stało w przypadku spółki KRO-EKO.

**DANE OSOBOWE**  
**prawnie chronione**

---



**Komisja Skarg,  
Wniosków i Petycji**  
BR.0010.2.8.2019.B

**O P I N I A**

**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krosna**  
**dotycząca skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna**  
**złożonej przez Panią V.W.**

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krosna na posiedzeniach odbytych w dniach 16 stycznia, 11 lutego i 19 lutego i 25 lutego br. przy współudziale radcy prawnego Urzędu Miasta Krosna i Skarbnika Urzędu Miasta Krosna, zapoznali się ze skargą złożoną przez Panią V. W. dotycząca skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna.

Członkowie Komisji w przedmiotowej sprawie zapoznali się z:

- ✓ treścią skargi, Pani V. W. z dnia 11.01.2019 r., skierowanej do Rady Miasta Krosna;
- ✓ treścią wnioskowanej dokumentacji związanej z umorzonym postępowaniem prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Krośnie dotyczącym działań Prezydenta Miasta Krosna w związku z utworzeniem i dofinansowywaniem Centrum Dziedzictwa Szkła Krosno Sp. z o.o., w tym z postanowieniem o umorzeniu śledztwa przez Prokuraturę Okręgową Wydział I Śledczy w Krośnie z dnia 21 grudnia 2018 r. sygn.akt PO I Ds. 92.2018 oraz z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli, znak: KGP-4101-002-11/2014
- ✓ wykazem uchwał Rady Miasta Krosna w zakresie dofinansowania Centrum Dziedzictwa Szkła Krosno Sp. z o.o. przez Gminę Miasto Krosno w latach 2010 - 2017.
- ✓ wyjaśnieniami Radcy Prawnego Urzędu Miasta Krosna.
- ✓ wyjaśnieniami Skarbnika Urzędu Miasta Krosna.

***Członkowie Komisji po zapoznaniu się z w/w dokumentami, oraz dodatkowymi wyjaśnieniami w wyniku głosowania jednogłośnie (3 głosami „za”) uznali skargę Pani V. W. dotyczącą działalności Prezydenta Miasta Krosna za bezzasadną.***

**Uzasadnienie**

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach odbytych w dniach 16 stycznia, 11 lutego i 19 lutego br. zapoznali się ze skargą z dnia 11.01.2019 r. złożoną przez Panią V. W. dotycząca skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna. W/w skarga dotyczy działań Prezydenta Miasta Krosna, polegających na podjęciu decyzji o utworzeniu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Dziedzictwa Szkła z siedzibą w Krośnie, zamiast jednostki samorządowej Gminy Krosno oraz wnioskowaniu do Rady Miasta Krosna o dofinansowaniu działalności w/w spółki, czym działał na szkodę Gminy Krosno.

Na posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2019 r. Komisja wystosowała wniosek do Prezydenta Miasta Krosna o udostępnienie dokumentacji związanej z umorzonym postępowaniem przez Prokuraturę Okręgową w Krośnie w związku z utworzeniem i dofinansowywaniem Centrum Dziedzictwa Szkła Krosno Sp. z o.o. W dniu



05.02.2019 r. do Biura Rady Miasta wpłynęła wnioskowana dokumentacja, która stała się przedmiotem obrad Komisji na posiedzeniu w dniu 11.02.2019 r. Główną część w/w dokumentacji stanowi postanowienie o umorzeniu śledztwa przez Prokuraturę Okręgową Wydział I Śledczy w Krośnie, jak również wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli.

Prokuratura Okręgowa Wydział I Śledczy w Krośnie umorzyła śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w okresie od 29 września 2010 r. do 11 października 2018 r. w Krośnie woj. podkarpackie przez Prezydenta Miasta Krosna Piotra Przytockiego poprzez działanie na szkodę interesu publicznego polegające na podjęciu decyzji o utworzeniu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Dziedzictwa Szkła z siedzibą w Krośnie, zamiast jednostki samorządowej Gminy Krosno oraz wnioskowaniu do Rady Miasta Krosna o dofinansowanie działalności w/w spółki, czym działał na szkodę Gminy Krosno, to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. **wobec braku znamion czyny zabronionej.**

W postanowieniu o umorzeniu śledztwa odnosząc się do formy prawnej Centrum Dziedzictwa Szkła stwierdzono, że w uzasadnieniu do uchwały Rady Miasta powołującej Centrum Dziedzictwa Szkła Sp. z o.o. wskazano, że zgodnie z zapisami Studium Wykonalności dla realizacji projektu pn. Centrum Dziedzictwa Szkła konieczne jest powołanie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację projektu, co zapewni sprawny przebieg procesu inwestycyjnego, ułatwi zarządzanie powstałą infrastrukturą oraz wpłynie pozytywnie na promocję powstałego produktu turystycznego. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła w tym zakresie nieprawidłowości i pozytywnie oceniła powyższe działania.

Dodatkowo, mając na uwadze powyższe ustalenia w w/w postanowieniu wskazano, że przedmiotem ochrony przewidzianej w art. 231 § 1 k.k. jest prawidłowe funkcjonowanie instytucji państwowych i samorządu terytorialnego, a także wynikający z tego ich autorytet. Czynność wykonawcza polega na działaniu na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, które powinno nastąpić w związku z przekroczeniem uprawnień lub niedopełnieniem obowiązków, przy czym niedopełnienie obowiązków w istocie stanowi przestępstwo zaniechania, chociaż ustawa łączy je z wyrażeniem „działa na szkodę”. Natomiast przekroczenie uprawnień możliwe jest tylko przez działanie. Aby można było przypisać sprawcy popełnienie przestępstwa z art. 231 § 1 k.k., konieczne jest – obok strony przedmiotowej – także ustalenie strony podmiotowej w odniesieniu do całości jego zachowania. Czynu tego można dokonać działając tylko umyślnie, zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym. W związku z tym funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień, czy też niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Ponadto, w w/w postanowieniu wskazano, że obok wielu uprawnień i obowiązków ciężących z mocy prawa na prezydencie miasta jest wnoszenie pod obrady rady miasta projektów uchwał, które to rada przyjmuje lub nie. To rada miasta kontroluje poczynania prezydenta i stanowi o kierunkach jego działania. W dniu 29 września 2010 r. Rada Miasta Krosna podjęła Uchwałę Nr LXX/1173/10 w sprawie



wyrażenia zgody na utworzenie przez Gminę Krosno jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Centrum Dziedzictwa Szkła spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”. Dodatkowo wszystkie środki finansowe, które zostały przekazane na rzecz w/w spółki przez Gminę Krosno poprzedzone były uchwałami Rady Miasta Krosna w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Centrum Dziedzictwa Szkła Sp. z o.o. wkładem pieniężnym – nie były to samowolne decyzje Prezydenta Miasta Krosna. Podnoszona zaś w zawiadomieniu kwestia stworzenia możliwości wyprzedazy majątku gminnego bez zgody Rady Miasta Krosna mogłaby zostać poddana ocenie w sytuacji, gdyby faktycznie sprzedaż udziałów w w/w spółce była planowana.

W związku z powyższym w postanowieniu o umorzeniu śledztwa stwierdzono, że Pan Piotr Przytocki, jako Prezydent Miasta Krosna, podejmując za zgodą Rady Miasta Krosna, decyzję o utworzeniu Centrum Dziedzictwa Szkła Sp. z o.o. w Krośnie, jak również wnosząc projekty uchwał dotyczące dofinansowania w/w spółki - **nie wyczerpał znamion czynu zabronionego z art. 231 § 1 k.k., ani żadnego innego przestępstwa.**

W 2014 r. działalność Gminy Krosno była przedmiotem kontroli ze strony Najwyższej Izby Kontroli, po której wydano raport w formie wystąpień pokontrolnych. Z raportu wynika, że pozytywnie oceniono działalność Gminy Krosno w zakresie realizacji zadań publicznych przez spółki utworzone przez Gminę Krosno, choć stwierdzono pewne nieprawidłowości, które polecono skorygować w wystąpieniu pokontrolnym. Działania spółki, której celem było stworzenie innowacyjnego produktu turystycznego o charakterze ponadregionalnym pod nazwą Centrum Dziedzictwa szkła, były skuteczne. Spółka zrealizowała powyższy cel, a jej przedmiot działalności nie wykraczał poza ten zakres, zaś majątek wnoszony do spółki przez Gminę Krosno był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem. W związku z brakiem możliwości samodzielnego generowania zysków oraz zapewnienia płynności finansowej spółki była ona regularnie dokapitalizowana przez Gminę Krosno. Najwyższa Izba kontroli wskazała, że koszty działalności w/w spółki były znacznie wyższe od zakładanych na etapie przygotowywania *projektu Centrum Dziedzictwa Szkła*. Stwarza to ryzyko nieosiągnięcia samofinansowania projektu w zakładanym terminie od 2016 r. Jednym z zaleceń było przyjęcie przez Zgromadzenie Wspólników Centrum Dziedzictwa Szkła Sp. z o.o. długookresowego planu działalności umożliwiającego zagwarantowanie samofinansowania projektu *Centrum Dziedzictwa Szkła* zgodnie z założeniami Studium Wykonalności.

Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniach pokontrolnych dokonała pozytywnej oceny spółki w zakresie gospodarowania mieniem samorządu terytorialnego oddanego do dyspozycji spółek komunalnych, jak również w zakresie efektów realizacji zadań publicznych przez spółkę.

W wystąpieniu pokontrolnym wskazane zostały również wyniki ekonomiczno-finansowe Centrum Dziedzictwa Szkła Sp. z o.o. w Krośnie. Zgodnie z nimi spółka w okresie od 2011 do 2013 r. notowała straty z działalności, w tym największa strata za 2013 r. wyniosła 2 823,0 tys. zł, przy czym strata z działalności operacyjnej wyniosła 2 337,0 tys. zł. Wskaźnik płynności bieżącej wynosił 0,22 w 2012 r. zaś w 2013 r.



wskaźnik ten wzrósł do 0,58, co wskazuje na trudności z regulowaniem bieżących zobowiązań. Jak wynika z wyjaśnień Prezydenta Miasta dokapitalizowanie spółki przez Miasto oznaczałoby konieczność zaciągania kredytu przez Miasto i pozyskanie droższego pieniądza niż MPGK. Oferta MPGK zakładała cenę pieniądza na poziomie oprocentowania lokat bankowych była więc niższa o ok. 3-4% p.a. (rocznie) od ofert banków. Wskaźnik operacyjności spółki wynosił w latach 2012 – 442 %, a w 2013 – 249%. Wskaźnik ten ukazuje niską efektywnością gospodarowania aktywami, niemniej jednak względem 2012 r. jego wartość diametralnie się obniżyła. Wskaźnik pracochłonności wynosił w latach 2012 – 47%, a w 2013 – 81%. Zgodnie z założeniami studium wykonalności na realizację działalności CDS przez cały czas funkcjonowania spółki zaplanowano 12 etatów, natomiast wykonanie zatrudnienia za 2013 r. wynosiło 31,625 et. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie działalność w badanym obszarze.

Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniach pokontrolnych przedstawiła również następujące uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

- rozważenie opracowania długookresowego planu działalności umożliwiającego zagwarantowanie samofinansowania projektu *Centrum Dziedzictwa Szklą* zgodnie z założeniami studium wykonalności;
- sporządzenie planów rzeczowo-finansowych w zakresie eksploatacji autobusu oraz kolejki turystycznej;
- wzmocnienie systemu kontroli zarządczej, ze szczególnym zwróceniem uwagi na monitorowanie kosztów działalności spółki.

Komisja zaznacza, że Prezydent Miasta Krosna, mówiąc że CDS będzie się sam utrzymywał opierał się na założeniach studium wykonalności projektu, które następnie zakwestionowała Najwyższa Izba Kontroli.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2019 r. po zapoznaniu się z w/w dokumentacją przyjęli stanowisko, że przedmiot skargi Pani V.W. z dnia 11 stycznia 2019 r. dotycząca skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna jest tożsamy z przedmiotem śledztwa umorzonego przez Prokuraturę Okręgową Wydział I Śledczy w Krośnie. Ponadto, kontrola Najwyższej Izby Kontroli w zbadanym zakresie została oceniona pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przy wyjaśnianiu tej skargi wykonała wszystkie czynności przyjęte w procedurze rozpatrywania skarg.

W związku z powyższym w tym stanie faktycznym i prawnym należy uznać, że przedmiotowa skarga jest **bezzasadna**.

***W związku z powyższymi ustaleniami członkowie Komisji przyjęli jak w sentencji.***

Przewodniczący Komisji  
  
**Paweł KRZANOWSKI**

Otrzymują :

1. Prezydent Miasta Krosna.
2. Przewodniczący RM.
3. A/a.