

Projekt

z dnia 15 lutego 2019 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KROSNA**

z dnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Domu
Pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.)

uchwala się, co następuje :

§ 1. W związku z ponownym złożeniem skargi przez Panią V.W - dane osobowe prawnie chronione - na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale Nr LXV/1442/18 Rady Miasta Krosna z dnia 28 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Krosna do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do protokołu Nr 3/19
2 posiedz. Komisji z dn. 11.02.19r.

DPS P. Kozłowski!
Przewodniczący Komisji, 5400
wniosków i petycji Rm w/oc.
Krosno, dnia 28 styczeń 2019 r.
Proszę o stanowisko Komisji
w sprawie.

DANE OSOBOWE
prawnie chronione

01.02.19 PRZEWODNICZĄCY RADY

URZĄD MIASTA KROSNA
ul. Staszica 2
wpl. 28.01.2019
dnia 5285/19/P
Liczba
podpis

URZĄD MIASTA KROSNA
Biuro Rady Miasta
wpl. 28.01.2019
dnia DR. 15.11.2019.A
Liczba
podpis

Rada Miasta Krosna
ul. Staszica 2
38-400 Krosno

Zbigniew Kubit

Skarga na Uchwałę nr LXV/1442/18 Rady Miasta Krosna z dnia 28 września 2018 r.

Działając imieniem własnym składam skargę na podjętą przez Radę Miasta Krosna Uchwałę nr LXV/1442/18 z dnia 28 września 2018 r. i wnoszę o jej zmianę poprzez uznanie, że złożona przeze mnie w dniu 15 marca 2018 r. skarga na działalność Dyrektora DPS nr 2 w Krośnie **jest w całości zasadna.**

UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2018 r. złożyłam do Rady Miasta Krosna skargę na działalność Dyrektora DPS nr 2 w Krośnie, w której w sposób kompleksowy opisałam skalę nieprawidłowości do których dochodziło w/w placówce od wielu lat.

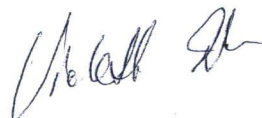
Powyższa skarga stała się przedmiotem rozpoznania przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Krosna, która badała sprawę w toku 12 posiedzeń. Pomimo faktu, iż moja skarga stanowiła niepodzielną całość Rada Miasta Krosna dokonała odrębnego głosowania nad poszczególnymi zakresami badania skargi co moim zdaniem spowodowało rozmycie wielu istotnych kwestii związanych z działalnością DPS nr 2 w Krośnie i wskutek tego uwolnienie Dyrektora DPS nr 2 w Krośnie od odpowiedzialności za szereg nieprawidłowości, pomimo że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krosna jednogłośnie uznała całą skargę za zasadną i skierowała sprawę do prokuratury w związku z możliwością popełnienia przestępstw przeciwko mieniu ściganych z urzędu przez panią Marię Chrobak – dyrektora Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Krośnie. Ponadto w uchwale w ogóle nie zajęto się sprawdzeniem

[Signature]

prawdziwości podnoszonego przeze mnie zarzutu udzielania fikcyjnych umów zleceń przez dyrektor Marię Chrobak.

W szczególności moje zdziwienie budzi fakt, iż w toku prac Komisja Rewizyjna nie zobowiązała Prezydenta Miasta Krosna do przedłożenia danych z systemów informatycznych w których dokonywałam dyspozycji po godzinach pracy, w dni ustawowo wolne od pracy oraz w okresach zwolnień lekarskich i urlopów wypoczynkowych będąc do tego zmuszoną poprzez nadmiar obowiązków i presję wywołaną przez Dyrektora DPS. Zapisy w systemach informatycznych, w tym również w systemach prowadzonych i obsługiwanych przez Urząd Miasta Krosna, w sposób jednoznaczny potwierdzają bowiem fakt, iż zostałam obciążona nadmiernymi obowiązkami wobec czego musiałam pracować ponad określone umową o pracę normy czasu i godziny pracy. Rada Miasta Krosna, a tym samym Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krosna są organami nadzorującymi działalność Urzędu Miasta Krosna i Prezydenta Miasta Krosna. Niezrozumienie budzi zatem fakt, dlaczego pomimo posiadania uprawnień kontrolnych nie zobowiązała Prezydenta Piotra Przytockiego do udostępnienia wspomnianych danych. Dane takie są bezpośrednio związane z tym, w jaki sposób Prezydent organizuje pracę i stosuje nadzór nad podległymi jednostkami Urzędu Miasta Krosna, dlatego też nie mógł odmówić udzielenia takich informacji. W związku z tym, w części związanej z pracą po godzinach, stwierdzenie przez Radę Miasta Krosna, że nie było podstaw do uznania mojej skargi za zasadną jest przejawem braku rzetelnego działania ze strony Rady, która na skutek zaniechania uzyskania informacji o danych z systemów informatycznych w których dokonywałam dyspozycji pozbawiła się możliwości dokonania prawidłowych ustaleń w tym zakresie.

Nie było również podstaw uznania za bezzasadną tej części skargi, która dotyczyła faktu nałożenia na mnie nadmiaru obowiązków. Podejmując pracę w DPS-ie nikt nie poinformował mnie o tym, że była tam tak ogromna ilość nieprawidłowości, które zostawiła po sobie poprzednia główna księgowa i które popełniła dyrektor DPS-u Maria Chrobak, np.: błędnie prowadzona szeroko pojęta ewidencja księgowa, błędnie sporządzony bilans i załączniki do bilansu, skandalicznie błędnie i niezgodnie ze stanem rzeczywistym prowadzona ewidencja majątku trwałego przez wiele lat, błędnie prowadzona ewidencja przychodów i rozchodów magazynowych, błędnie prowadzona ewidencja rozrachunków wzajemnych rozliczeń między jednostkami Gminy Krosno w załącznikach do bilansu, skandalicznie błędnie i prymitywnie wykazywane rozliczenia międzyokresowe w bilansie co dotyczyło również Urzędu Miasta Krosna, błędnie naliczane obciążenia za gaz dla



Środowiskowego Domu Samopomocy, błędnie naliczane podstawy do polis ubezpieczeniowych co powodowało zawyżenie ponoszonych kosztów, nabywanie polis ubezpieczenia mieszkańców domu podczas wycieczek kilkukrotnie wyższych niż ich rynkowe odpowiedniki, błędnie sporządzony statut DPS nr 2 i związane z tym niewłaściwe prowadzenie przez wiele lat całej ewidencji księgowej, skandalicznie błędnie sporządzane sprawozdanie opisowe z działalności DPS nr 2, ogromna ilość nieoddanych nadpłat wpłaconych przez mieszkańców DPS-u i ich rodziny z lat wcześniejszych, błędnie zamykane księgi z lat wcześniejszych, błędnie obliczane stawki za obiady, błędnie sporządzane deklaracje do ZUS z czterech lat poprzedzających moje zatrudnienie o czym poinformowałam mnie osoba z kontroli z ZUS-u ponadto osoby do których należało zrobić korekty miały niezgodne okresy zatrudnienia w nieokazanej mi dokumentacji teczek pracowniczych w porównaniu z rzeczywistym okresem zatrudnienia tych osób co zostało mi przedstawione i udokumentowane w inny sposób, niewłaściwe naliczanie limitów na żywnościowce, błędnie i w sposób przestępczy składane deklaracje dla podatku od nieruchomości i wiele innych spraw. W przypadku gdybym nie musiała zajmować się przez cały okres mojej pracy w DPS-ie poprawianiem i prostowaniem tych wszystkich błędów, które bezpośrednio wiązały się z poprawnym wykonaniem mojej bieżącej pracy, z pewnością zakres obowiązków, na który początkowo się zgodziłam nie wymagałby wykonywania przeze mnie pracy po godzinach. Można powiedzieć, że zostałam perfidnie oszukana przez dyrektora Marię Chrobak przy nawiązywaniu stosunku pracy, a przez to że zajmowałam stanowisko kierownicze dyrektora Maria Chrobak wiedziała, że będę musiała wykonywać pracę za darmo po godzinach. Ponadto musiałam również zmierzyć się z nadużyciami dokonywanymi przez dyrektorkę i kadrową, w okresie kiedy pracowałam w DPS-ie, a moje uwagi w tym zakresie zawsze z wielką niechęcią były odbierane przez obie te osoby. Dotyczyło to np.: naliczania podwyżek, zarządzenia dotyczącego zmiany kategorii zaszerogowania pracowników i wynagradzania, danych przekazywanych do Urzędu Miasta Krosna i innych instytucji, nadużyć związanych z samowolnym zwiększaniem ilości etatów przez dyrektora Marię Chrobak i ciągłych manipulacji z tym związanych, niezgodnej z prawem sprzedaży obiadów komercyjnych i inne. Częściowo potwierdzeniem tego stanu rzeczy była treść korespondencji, jaka przekazywana była pomiędzy DPS-em a Urzędem Miasta Krosna, i z którą Rada w celu podjęcia rzetelnej uchwały winna była się zapoznać.

W przypadku zjawiska związanego z masowym odejściem z pracy pracowników DPS-u, na przestrzeni 2017 i 2018 roku, nie porównano danych z latami wcześniejszymi



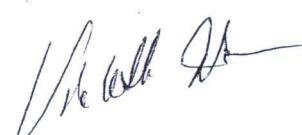
i całością ilości osób zatrudnionych, co w sposób niewątpliwy zobrazowało by skalę problemu, bez względu na to na jakiej podstawie były rozwiązywane umowy o pracę. Komisja Rewizyjna nie przeanalizowała też, dlaczego pracownicy DPS nr 2 w Krośnie od wielu lat piszą pisma do Urzędu Miasta Krosna, i jakie zarzuty co do działalności DPS są formułowane w tychże pismach.

Należy również zaznaczyć, że w ogóle nie podjęto tematu fikcyjnych umów zleceń, wypłacanych przez dyrektora Marię Chrobak, pomimo że Komisja Rewizyjna udowodniła iż kadrowa Maria Gonet dostała taką umowę w grudniu 2017 r., zaś zakres obowiązków wynikający z tej umowy zlecenia pokrywał się z obowiązkami z umowy o pracę, a ponadto umowa ta nie została wykonana prawidłowo, co oznacza że wynagrodzenie z tego tytułu się nie należało, a pomimo tego zostało wypłacone. Prokuratura Rejonowa w Krośnie nie ustaliła czy fikcyjne umowy zlecenia nie były wypłacane, ponieważ nigdy nie zajęła się tą sprawą pomimo zgłoszenia o popełnieniu przestępstwa w tym zakresie przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Krosna. Zlekceważenie tak istotnej kwestii dotyczącej działalności DPS nr 2 jest niedopuszczalne, albowiem może to rodzić przekonanie o dopuszczalności kontynuowania tego proceduru przez wszystkich urzędników miejskich.

Nie ulega również wątpliwości, iż Rada Miasta Krosna w sposób błędny uznała skargę za nieuzasadnioną w zakresie niezgodnego z prawem wykorzystania pomieszczeń DPS. Z uzasadnienia uchwały wynika bowiem, iż Dyrektorka Maria Chrobak wykorzystywała pomieszczenia w nadbudowanej części DPS nr 2 w sposób niezgodny z ich przeznaczeniem. We wskazanym zakresie jednoznacznie należy stwierdzić sprzeczność treści uchwały z ustaleniami opisanymi w jej uzasadnieniu co winno skutkować podjęciem stosownych kroków zmierzających do usunięcia tejże rozbieżności.

Warto zaznaczyć, że pomimo tak wielu nadużyć dyrektorka Maria Chrobak nadal zajmuje swoje stanowisko, narażając Gminę Krosno oraz mieszkańców DPS-u na straty finansowe. Brak rzetelnego przeanalizowania sprawy, w szczególności w zakresie wypłacania fikcyjnych zleceń, daje jej poczucie bezkarności i stanowi swego rodzaju przyzwolenie na podobne praktyki w przyszłości.

Moim zdaniem istniejące w związku z podjęciem uchwały uchybienia oraz rozbieżności dyskwalifikują uchwałę z dnia 28 września 2018 r. jako rzetelny i prawidłowo uchwalony akt prawa miejscowego.



Z powyższych przyczyn, a zwłaszcza wobec faktu braku rozpoznania mojej skargi jako **kompleksowej całości**, wnioski postawione na wstępie należy uznać za zasadne. Niezbędnym jest bowiem podjęcie działań polegających na ponownym przeanalizowaniu mojej skargi oraz kompleksowym jej uwzględnieniu bądź poddanie jej pod ponowne głosowanie **jako całości**.

DANE OSOBOWE
prawnie chronione

**Komisja Skarg,
Wniosków i Petycji**
BR.0010.2.7.2019.B

O P I N I A

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krosna
dotycząca skargi na uchwałę Nr LXV/1442/18 Rady
Miasta Krosna z dnia 28 września 2018 r. złożonej przez
Panią V.W.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krosna na posiedzeniu odbytym w dniu 11 lutego br. przy współudziale Radcy Prawnego Urzędu Miasta Krosna, zapoznali się ze skargą złożoną przez Panią V. W. dotycząca skargi na Uchwałę Nr LXV/1442/18 Rady Miasta Krosna z dnia 28 września 2018 r.

Członkowie Komisji w przedmiotowej sprawie zapoznali się z:

- ✓ treścią skargi, Pani V. W. z dnia 28.01.2019 r., skierowanej do Rady Miasta Krosna;
- ✓ treścią opinii prawnej Radcy Prawnego Pana Dariusza Pniaka z dnia 30 stycznia 2019 r. znak: BP.074.02.2019.P/AP skierowanej do Przewodniczącego Rady Miasta Krosna – Zbigniewa Kubita;
- ✓ wyjaśnieniami Radcy Prawnego Urzędu Miasta Krosna.

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z w/w dokumentami, oraz dodatkowymi wyjaśnieniami w wyniku głosowania jednogłośnie (2 głosami „za” przy 1 nieobecny) uznali skargę Pani V. W. dotyczącą skargi na uchwałę Nr LXV/1442/18 Rady Miasta Krosna z dnia 28 września 2018 r. za bezzasadną.

Uzasadnienie

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 11 lutego br. zapoznali się ze skargą Pani V.W. z dnia 28.01.2019 r., skierowanej do Rady Miasta Krosna dotycząca skargi na Uchwałę Nr LXV/1442/18 Rady Miasta Krosna z dnia 28 września 2018 r. Skarżąca wnosi o zmianę w/w uchwały poprzez uznanie, że złożona przez nią w dniu 15 marca 2018 r. skarga na działalność Dyrektora DPS Nr 2 w Krośnie jest w całości zasadna. Powyższa skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna na 12 posiedzeniach, czego efektem było podjęcie uchwały Nr LXV/1442/18 Rady Miasta Krosna z dnia 28 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie. W punktach Ad. I D, Ad. II A i Ad. III A uznano za zasadną, zaś w punktach Ad. I A, B i C i Ad. II B opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna za bezzasadną, skargę Pani V.W. na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie.

Z opinii prawnej wynika, że w skardze złożonej przez Panią V.W. z dnia 28

stycznia 2019 r. nie zostały wskazane żadne nowe okoliczności, czy też powołane nowe dowody. W związku z tym w/w pismo stanowi w istocie polemikę z ustaleniami i wnioskami przyjętymi przez Radę Miasta w uchwale Nr LXV/1442/18. W ocenie opiniującego zastosowanie do przedmiotowej skargi winien znaleźć wprost art. 239 § 1 KPA, który stanowi, że „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Właściwe jest również pouczenia autora skargi, że kolejne skargi dotyczące tej sprawy, które nie wskazują nowych dowodów czy okoliczności będą odkładane do akt bez udzielenia odpowiedzi. W w/w opinii prawnej wskazano, że udzielenie przez organ takiej odpowiedzi zwalnia organ od obowiązku udzielenia odpowiedzi na dalsze skargi dotyczące tej samej sprawy, chyba że w ponownie złożonej skardze przedstawiono nowe okoliczności. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że skargi wniesione na podstawie art. 227 k.p.a. są załatwiane w postępowaniu jednoinstancyjnym, które kończy się podjęciem czynności materialno-technicznej, polegającej na zawiadomieniu skarżącego o sposobie załatwienia sprawy - co potwierdza utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przyjęli stanowisko, że skarga Pani V.W. z dnia 28.01.2019 r., dotycząca skargi na Uchwałę Nr LXV/1442/18 Rady Miasta Krosna z dnia 28 września 2018 r. powinna zostać potraktowana jako skarga, której przedmiot pokrywa się z poprzednio złożoną skargą z dnia 15 marca 2018 r. - bez wskazania nowych okoliczności czy powołania nowych dowodów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przy wyjaśnianiu tej skargi wykonała wszystkie czynności przyjęte w procedurze rozpatrywania skarg.

W związku z powyższym w tym stanie faktycznym i prawnym należy uznać, że przedmiotowa skarga jest **bezzasadna**.

W związku z powyższymi ustaleniami członkowie Komisji przyjęli jak w sentencji.

Przewodniczący Komisji

Paweł KRZANOWSKI

Otrzymują :

1. Prezydent Miasta Krosna.
2. Przewodniczący RM.
3. A/a.