

# PROTOKÓŁ nr XXIX/08

z XXIX sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 28 sierpnia 2008 r.  
(w godzinach 12<sup>10</sup> – 17<sup>05</sup>) w sali Dzielnicowego Domu Ludowego w Suchodole  
ul. Grunwaldzka 4.

## OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. ALIBOŻEK Tadeusz
2. BALON Daria
3. BAŁUKA Jan
4. BAZAN Anna
5. BOBOWICZ Eugeniusz
6. CZAJA Stanisław
7. DUBIEL Anna
8. DUDYCZ Zdzisław
9. GUZIK Jan
10. JÓZEFOWICZ Bogdan
11. KOLANKO Wojciech
12. KOZIOŁ Andrzej
13. KRZANOWSKI Adam
14. KUBIT Zbigniew
15. LENART Ryszard
16. LENIK Piotr
17. MOSKAL MARIA
18. ROMANOWSKA Bogumiła
19. SŁYŚ Stanisław
20. WINIARSKI Bolesław
21. ZBOROWSKA Stefania

## PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- |  |   |
|--|---|
| 1. PRZYTOCKI Piotr   | - Prezydent Miasta Krosna   |
| 2. BARAN Bronisław   | - Z-ca Prezydenta Miasta Krosna   |
| 3. Przewodniczący Zarządów Dzielnic i Osiedli z terenu miasta Krosna | - Dyrektor Oddz. Karpackiego Państwowego Instytutu Geologicznego w Krakowie |
| 4. CHOWANIEC Józef   | - Sekretarz Miasta Krosna   |
| 5. SMERECKI Krzysztof  | - Skarbnik Miasta Krosna  |
| 6. POŁOMSKI Marcin   | - Radca Prawny UM   |
| 7. PNIAK Dariusz   | - Rzecznik Prasowy UM   |
| 8. SOWA Joanna   |   |

**XXIX sesję Rady Miasta Krosna** otworzył i prowadził jej Przewodniczący Pan **Stanisław SŁYŚ**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Następnie Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych porządku obrad poinformował, że przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji wpłynęło kilka wniosków m.in. od Prezydenta Miasta jak również od komisji naszej Rady i treści tych wniosków powinniście Państwo Radni mieć dostarczone przed rozpoczęciem sesji. W zależności od propozycji umieszczenia ich w porządku obrad pierwszym wnioskiem jest wniosek, jaki zgłosiła Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krosna w sprawie wprowadzenia punktu w brzmieniu „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wydatków poniesionych na opracowanie materiałów promocyjnych Miasta, organizację masowych imprez sportowych w 2007 r., prowadzenie dokumentacji dotyczącej udzielania i rozliczania dotacji w zakresie kultury, sportu i turystyki oraz przyjęcie uchwały w sprawie wniosku i zaleceń pokontrolnych z w/w kontroli”. Ten punkt proponowałbym wprowadzić po pkt 6. Kolejny wniosek skierowany jest przez Prezydenta Miasta Pana Piotra Przytockiego, aby w pkt 7. tj. w bloku „Podjęcie uchwał w sprawach” po punkcie 7.3. w sprawie wprowadzenia punktu o treści „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania w zakresie dożywiania dzieci w przedszkolach oraz w szkołach podstawowych i ponadgimnazjalnych”. Następnym wnioskiem zgłoszonym przez Prezydenta Miasta jest wniosek o wprowadzenie pkt 7.16. podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Suchodół VIII”, „Krościenko XI”, „Krościenko XII”, „Krościenko XIII”, „Krościenko XIV”. Kolejnym wnioskiem jest prośba o wprowadzenie pkt 7.17. o treści: podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe transportu zbiorowego”. Jako ostatni wniosek zgłoszony przez Prezydenta Miasta dotyczy ujęcia w porządku obrad jako pkt 7.18. „podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi Lotników do kategorii dróg powiatowych” i zmiana ta spowodowana jest koniecznością uzupełnienia stwierdzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego uchybień we wniosku aplikacyjnym projektu pn. „Zwiększenie atrakcyjności miasta Krosna poprzez poprawę powiązań komunikacyjnych dróg dojazdowych do terenów inwestycyjnych i lotniska wzdłuż ulic: Zręcińska-Lotników”. Kolejna zmiana dotyczyłaby wniosku, jaki w imieniu grupy radnych został skierowany na ręce Pana Prezydenta, a związany jest z „podjęciem uchwały w sprawie odwołania radnego Pana Wojciecha Kolanko z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej” i ten punkt proponowałbym, żeby znalazł się po punkcie 8. Ostatni wniosek wynika z informacji jaka została przedstawiona przez Biuro Prawne Urzędu Miasta w opinii prawnej, a dotyczy: „przyjęcia stanowiska Rady Miasta Krosna w sprawie zawiadomienia o przestępstwie” - to jest powiązane z materiałem wcześniejszym. To byłby punkt po punkcie 9.

Ponieważ w sprawie zgłoszonych wniosków nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady kolejno poddał je pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (*przy obecności w tym czasie na sal 18 radnych*):

- jednogłośnie (20 głosami „za”) przyjęła wniosek dotyczący ujęcia w porządku obrad jako pkt 6. „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wydatków poniesionych na opracowanie materiałów promocyjnych Miasta, organizację masowych imprez sportowych w 2007 r., prowadzenie dokumentacji dotyczącej udzielania i rozliczania dotacji w zakresie kultury, sportu i turystyki oraz przyjęcie uchwały w sprawie wniosku i zaleceń pokontrolnych z w/w kontroli”,

- jednogłośnie (20 głosami „za”) przyjęła wniosek dotyczący wprowadzenia po punkcie 7.3. punktu „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania w zakresie dożywiania dzieci w przedszkolach oraz w szkołach podstawowych i ponadgimnazjalnych”,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) przyjęła wniosek dotyczący wprowadzenia punktu pkt 7.16. „podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Suchodół VIII”, „Krościenko XI”, „Krościenko XII”, „Krościenko XIII”, „Krościenko XIV”,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) przyjęła wniosek dotyczący wprowadzenia punktu pkt 7.17. „podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe transportu zbiorowego”,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) przyjęła wniosek dotyczący wprowadzenia punktu pkt 7.18. „podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi Lotników do kategorii dróg powiatowych”,
- większością głosów (12 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących) przyjęła wniosek dotyczący wprowadzenia po punkcie 8. punktu 9. o treści „Podjęcie uchwały w sprawie odwołania radnego Pana Wojciecha Kolanko z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej”,
- większością głosów (13 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących) przyjęła wniosek dotyczący wprowadzenia po punkcie 9. punktu 10. o treści „Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Krosna w sprawie zawiadomienia o przestępstwie”.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zgłosił innych wniosków do zaproponowanego porządku obrad (po wcześniejszym wprowadzeniu przyjętych wniosków do porządku obrad) - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (18 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących) przyjęła porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. **Przyjęcie protokołów z dwóch ostatnich sesji Rady.**
2. **Informacja o wykorzystaniu niekonwencjonalnych źródeł energii na terenie miasta Krosna.**
3. **Informacja na temat wód mineralnych występujących w obszarze Miasta Krosna oraz możliwości ich wykorzystania ( prezentacja multimedialna przygotowana przez Oddział Karpacki Państwowego Instytutu Geologicznego w Krakowie).**
4. **Multimedialna prezentacja otwarcia Oddziału Hemodynamiki w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie.**
5. **Wyrażenie opinii w sprawie przekształcenia , poprzez likwidację Oddziału Chorób Nerek i Dializoterapii oraz Poradni Chorób Nerek Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.**
6. **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wydatków poniesionych na opracowanie materiałów promocyjnych Miasta, organizację masowych imprez sportowych w 2007 r., prowadzenie dokumentacji dotyczącej udzielania i rozliczania dotacji w zakresie kultury, sportu i turystyki oraz przyjęcie uchwały w sprawie wniosku i zaleceń pokontrolnych z w/w kontroli.**
7. **Podjęcie uchwał w sprawach :**
  - 7.1 zmiany uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą wydzielone rachunki dochodów własnych oraz ustalenia źródła dochodów własnych i ich przeznaczenia,
  - 7.2 dotacji ze Środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki dla „KOŁA HOSPICYJNO – CHARYTATYWNEGO „CARITAS”,

- 7.3. zmian w budżecie miasta Krosna na 2008 r.,
  - 7.4. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania w zakresie dożywiania dzieci w przedszkolach oraz szkołach podstawowych I ponadgimnazjalnych,
  - 7.5. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Miasta Krosna pn. „Śródmieście IX”, „Suchodół IX”, „Suchodół X” i „Przemysłowa I”,
  - 7.6. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie zimowego utrzymania dróg krajowych, powiatowych i gminnych na terenie miasta Krosna w okresie zimowym 2008/2009,
  - 7.7. wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Talent – praca – sukces” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
  - 7.8. ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu dla pracowników MOSiR w Krośnie,
  - 7.9. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście VIII”,
  - 7.10. zmiany uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w 2008 r. i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania,
  - 7.11. przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej,
  - 7.12. zgłoszenia kandydatury Pan Piotra Przytockiego Prezydenta Miasta Krosna do Nagrody Ligi Krajowej im. Grzegorza Palki,
  - 7.13. ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Krosna,
  - 7.14. odwołania Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Krośnie,
  - 7.15. gospodarki nieruchomościami (*m.in. sprzedaży i nabycia nieruchomości*),
  - 7.16. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna pn. „Suchodół VIII”, „Krościenko XI”, „Krościenko XII”, „Krościenko XIII”, „Krościenko XIV”,
  - 7.17. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe transportu zbiorowego,
  - 7.18. zaliczenia drogi Lotników do kategorii dróg powiatowych .
8. **Rozpatrzenie skargi dotyczącej działalności dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 1 w Krośnie.**
  9. **Podjęcie uchwały w sprawie odwołania radnego Wojciecha Kolanko z funkcji przewodniczącego komisji Rady Miasta Krosna.**
  10. **Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Krosna w sprawie zawiadomienia o przestępstwie.**
  11. **Informacja Przewodniczącego Rady o przyjętych interpelacjach.**
  12. **Odpowiedzi na zapytania.**
  13. **Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**
  14. **Informacja o działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym.**
  15. **Wolne wnioski i informacje.**
    - 15.1. „100 – lecie Domu Ludowego w Suchodole”.
  16. **Zamknięcie sesji.**

## Ad. 1.

Na wniosek radnego Pana **Stanisława CZAJI**, który podczas pobytu w Biurze Rady dokładnie zapoznał się ze sporządzonymi protokołami z dwóch poprzednich sesji (*nie wnosząc żadnych zmian i poprawek do ich treści*) - **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) po przegłosowaniu większością głosów (*19 głosami „za i przy 1 głosie wstrzymującym”*) **przyjęła do**

zatwierdzającej wiadomości sporządzony protokół z XXVII sesji odbytej w dniu 30 czerwca oraz protokół z nadzwyczajnej XXVIII sesji, odbytej w dniu 18 lipca 2008 r.

## Ad. 2.

Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonej przez Prezydenta Miasta „**Informacji o wykorzystaniu niekonwencjonalnych źródeł energii na terenie miasta Krosna**” nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady przystąpił do realizacji kolejno punktu porządku dziennego.

## Ad. 3.

Po krótkim wprowadzeniu dokonanym przez Przewodniczącego Rady – Dyrektora Oddziału Karpackiego Państwowego Instytutu Geologicznego w Krakowie Pan dr inż. **Józef CHOWANIEC** oraz pracownik tego Instytutu Pan mgr inż. **Piotr FREIWALD** - przy użyciu rzutnika multimedialnego – przedstawili „**Informację na temat wód mineralnych występujących w obszarze Miasta Krosna oraz możliwości ich wykorzystania** (treść informacji jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

## Ad. 4.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego w pierw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miasta Krosna Panu **Ryszardowi LENARTOWI**, który na zasadzie wprowadzenia do tego punktu m.in. zaznaczył, że w dniu 23 kwietnia 2008 r. odbyła się bardzo ważna dla mieszkańców Krosna uroczystość otwarcia Oddziału Kardiologii Inwazyjnej i Angiologii, który prowadzi Spółka Iner Card z Krakowa jako Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej na bazie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie. W uroczystości tej, w której uczestniczyłem wraz z Panem Przewodniczącym Rady i Panem Prezydentem – przygotowałem dla Wysokiej Rady prezentację, która składa się z 6 krótkich kilkuminutowych części, a mianowicie :  
**a)** wprowadzenie w temat kardiologii inwazyjnej przez doc. Dariusza Dudka z Instytutu Kardiologii Inwazyjnej Collegium Medium Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, który jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki Inter Card z Krakowa prowadzącej oddział, **b)** wystąpienie Prezydenta Miasta Krosna – Przewodniczącego Rady Społecznej krośnieńskiego szpitala, **c)** poświęcenie oddziału i przecięcie wstęgi oraz prezentacja Oddziału przez dr Janusza Szczupaka – Ordynatora Oddziału Kardiologii Inwazyjnej i Angiologii w Krośnie oraz doc. Dariusza Dudka, **d)** wywiad z Ordynatorem oddziału dr Januszem Szczupakiem, **e)** wywiad z doc. Leszkiem Bryniarskim z Instytutu Kardiologii Inwazyjnej Collegium Medium Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, **f)** wywiad podsumowujący z doc. Dariuszem Dudkiem.

Przed rozpoczęciem tej prezentacji Przewodniczący Komisji poinformował zebranych, że z informacji uzyskanej w dniu wczorajszym od Ordynatora Oddziału Kardiologii Inwazyjnej funkcjonujący od 3 miesięcy oddział hospitalizował ponad 300 pacjentów, gdzie wykonano w tym czasie 293 zabiegów koronarografii oraz 241 zabiegów angioplastyki wieńcowej. Zabiegi jak i leczenie oraz diagnostykę w 100 % finansuje Narodowy Fundusz zdrowia i pacjenci nie ponoszą żadnych kosztów.

Po tym krótkim wprowadzeniu – przy pomocy rzutnika multimedialnego został wyświetlony film „**Otwarcie Oddziału Hemodynamiki w Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie.**”

## Ad. 5.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego w pierwszej kolejności udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miasta Krosna Panu **Ryszardowi LENARTOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z uwagi na to, że nikt z spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania tego projektu i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) większością głosów (*13 głosami „za”, przy 6 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym*) **podjęła uchwałę Nr XXIX/497/08 w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przekształcenia poprzez likwidację Oddziału chorób Nerek i Dializoterapii oraz poradni Chorób Nerek Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

## Ad. 6.

Na wstępie tego punktu porządku obrad prowadzący obrady udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Panu **Wojciechowi KOLANKO**, który wypowiadając się w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych przedmiotowego sprawozdania m.in. zaznaczył, że ponieważ Komisja nie otrzymała jednoznacznej odpowiedzi od Pana Prezydenta – chciałbym usłyszeć w chwili obecnej: co spowodowało, że Pan Prezydent nie podpisał protokołu pomimo tego, że się z nim zapoznał. Uważam, że wszystkie fakty, które zostały stwierdzone w tym protokole, a mianowicie nieprzebranie rozdziału środków przy postępowaniu konkursowym, co było głównym faktem, zostało przedstawione przez sam Wydział Promocji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Krosna; stąd w naszym protokole nie znalazły się żadne nieprawdziwe stwierdzenia i dlatego budzi moje zdumienie, że Pan Prezydent – *mimo, że zapoznał się, zgłosił uwagi, które oczywiście Komisja uwzględniła* – nie podpisał tego protokołu.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** ustosunkowując się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stwierdził, że zgłosiłem uwagi, ale Komisja Rewizyjna je nie uwzględniła i wobec czego nie podpisałem protokołu.

W kontekście udzielonej odpowiedzi przez Prezydenta Miasta prosząc o głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Wojciech KOLANKO**, stwierdził, że te uwagi, które istotnie były słuszne Komisja uwzględniła, natomiast te, które no nie znajdowały potwierdzenia w naszej kontroli nie mogliśmy uwzględnić.

*(W tym czasie o godz. 13<sup>00</sup> na sesję przybył radny Pan Andrzej Koziol).*

Włączając się w tym miejscu do powyższych wypowiedzi Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zaznaczył, że uczestniczyłem też w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdzie była omawiana ta sprawa chciałbym zwrócić uwagę, iż w projekcie uchwały, która zaproponowała Komisja Rewizyjna, a mianowicie w § 1 pierwszy wniosek pokontrolny dotyczy zwiększenia osobowego składu komisji konkursowej o przedstawicieli społecznych np. radnych Rady Miasta Krosna i tylko poinformuje Państwa Radnych, że aktualnie w składzie tej komisji uczestniczy Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Turystyki oraz ja również uczestniczę reprezentując Radę Miasta oraz Stowarzyszenie Rozwoju Sportu. Więc to jest kwestia tylko do rozstrzygnięcia

jak wielki ten skład powinien być. Przypomnę, że komisja konkursowa nie jest komisją, która decyduje o przyznaniu środków, bo jest tylko też ciałem opiniotwórczym i podaje niejako sugestie Prezydentowi Miasta, który ostatecznie rozstrzyga komu i jak należy przyznać środki finansowe. Natomiast w § 2 w zaleceniach również pokontrolnych pozostał punkt 1, który był rozważany na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i chodzi o kwestię tych wad, które są nie zamieszczone zdaniem przynajmniej części członków Komisji jak pamiętam. Nie wiem jakie było uzasadnienie, że jak gdyby ten aspekt pozostał, dlatego zachodzi tu potrzeba wyjaśnienia.

Zabierając głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Wojciech KOLANKO** stwierdził, że za kilka minut będę oskarżony o popełnienie przestępstwa za to tylko dlatego, że po prostu zagubiłem pismo, które otrzymałem. Natomiast czy nie jest naruszeniem postępowania kancelaryjnego, jeśli na piśmie urzędowym nie ma daty, a to jest łatwo do stwierdzenia: po prostu na ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym pismo, które zostało wydane w tym celu nie zawiera podstawowej informacji; czyli daty ogłoszenia. Owszem, najprawdopodobniej w Internecie ukazało się to ogłoszenie i niemniej jednak pismo w moim przekonaniu – zresztą skonsultowałem to z *Biurem Prawnym* – które stwierdziło, że na dokumentach powinny być zamieszczone daty, a na tym dokumencie daty nie ma, w którym dniu zostało ogłoszone.

Na zasadzie wyjaśnienia podniesionej kwestii przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** zaznaczył, że procedurę i działania w tej reguluje ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie i w tym zakresie jest to jakby nadrzędne rozstrzygnięcie, które należy bezwzględnie stosować. Organem, który jest zobowiązany do takiego postępowania jest przede wszystkim organ administracji publicznej a w tym przypadku jest to Prezydent miasta Krosna. W związku z tym zacytuję art. 13 tej ustawy, który mówi, „organ administracji publicznej ogłasza otwarty konkurs ofert z co najmniej 30-dniowym wyprzedzeniem” i w punkcie 2 art. 13 „ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informację o rodzaju zadania wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania, zasadach przyznawania dotacji, terminach i warunkach realizacji zadania, terminie składania ofert oraz terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy wykonywaniu oceny”. Więc jakiegokolwiek dodatkowe wymagania, które zaczynamy stawiać do przeprowadzenia procedury związanej z przeprowadzeniem konkursów są wymaganiami wykraczającymi poza zapis cytowanej ustawy. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że w kontekście tej ustawy organ działalności publicznej – czyli *Prezydent Miasta* – może zlecić realizację zadań publicznych w formie konkursu i może prowadzić rozstrzygnięcie praktycznie nie posiłkując się jakby jednostką czy pomocniczą instytucją jaką jest komisja powołana zarządzeniem Prezydenta Miasta do przeprowadzenia konkursu i wyłonienia najlepszych ofert. Dlatego w tym przypadku jak sprawdzałem oferty i jak sprawdzałem ogłoszenia za każdym razem powoływany jest art. 13 odnośnie ustawy i jednocześnie Pan Prezydent w mocy swojego jakby stanowienia nie ma prawa w zarządzeniu, w którym reguluje powoływanie komisji konkursowej do oceny złożonych ofert na realizację danego zadania publicznego osób, na których nie ma jakby wpływu wynikającego ze stosunku pracy. Może zaprosić do udziału w komisji, ale nie może kazać czy powołać i tu zwracam na subtelną różnicę. Dotychczas w postępowaniach tak się odbywało, że zawsze uzgodnione było a przecież Państwo wiecie, że „pracujemy w oparciu o program współpracy z organizacjami pozarządowymi i mamy określony zakres zadań, jakie będziemy zlecać i zawsze są zapraszane do udziału w pracach komisji w zależności od obszaru: sport, kultura, turystyka, sprawy społeczne osoby, które są przedstawicielami organizacji pozarządowych nie zainteresowanych w danym postępowaniu konkursowym tzn. wykluczane są te, które np. złożyły ofertę do udziału w danego typu konkursie. To jest taka jakby subtelna różnica, na którą chciałbym zwrócić uwagę i myślę, że najważniejszymi stwierdzeniami, które w ogłoszeniach o konkursie są te, które wymienia ustawa o wolontariacie i które reguluje art. 13. Na zakończenie chciałbym zwrócić jeszcze na taką rzecz, że nowelizacja ustawy o działalności organizacji pożytku publicznego i wolontariacie zezwala organowi administracji publicznej (*w tym przypadku Panu Prezydentowi*) na zlecenie tych zadań w formie

pozakonkursowej i też nie będzie to robione z uszczerbkiem prawa. Natomiast u nas praktycznie te zadania dzieją się w oparciu o rozstrzygnięcia konkursowe.

Po raz kolejny prosząc o głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Wojciech KOLANKO** w kontekście udzielonej odpowiedzi przez Zastępcę Prezydenta stwierdził, że myśmy nie przetonowali w tej części naruszenia ustawy o wolontariacie i pożytku publicznym, gdzie mówi się o terminach – owszem była sugestia, która zakładała ewentualnie wydłużenie okresu składania wniosków. Tą sugestią przedstawiliśmy Panu Prezydentowi i oczywiście propozycje wydłużenia okresu jednak uznaliśmy za słuszną uwagę Pana Prezydenta Miasta, że wystarczający okres jest 30-dniowy i z tego oczywiście zrezygnowaliśmy tak, że tutaj chciałbym zwrócić uwagę, że były reakcje Komisji na to, co Pan Prezydent zasugerował. Natomiast mam w tym momencie do Pana Radcy Prawnego pytanie, jeżeli Pan może udzielić informacji: czy każde pismo wychodzące z Urzędu miasta powinno zawierać datę i numer ? - jak mówi na ten temat instrukcja kancelaryjna, bo być może zostałem wprowadzony w błąd. Jeżeli dopuszcza instrukcja kancelaryjna, że są pisma, których nie obowiązuje zasadniczy tryb postępowania to oczywiście zgodę się również z tym, że była to niewłaściwa sugestia. Natomiast, jeśli odnośnie terminu to chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że w jednej z gazet ogólnokrajowych ukazało się ogłoszenie w dniu 5 stycznia, a termin rozstrzygnięcia był 30 stycznia albo 1 lutego; więc do końca ten termin też nie został dochowany i stąd się wzięła nasza sugestia, że być może dobrze by było, gdyby on był nieco dłuższy. Ale tak jak już powiedziałem wycofaliśmy się i to już nie znalazło się we wnioskach pokontrolnych.

Na zasadzie ustosunkowania się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radca Prawny Urzędu Miasta Krosna Pan **Dariusz PNIAC** zaznaczył, że praktyka wygląda w ten sposób, że każde postępowanie konkursowe jest realizowane na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta i takie zarządzenie jak Prezydenta ma datę, natomiast fakt, kiedy się ono ukazuje w prasie bądź na stronie internetowej no to jest fakt realny i z jakąś datą się pojawia i jak gdyby ten termin jest też czytelny i jasny. Ja myślę, że to jest kwestia pewnie jakiegoś nieporozumienia, jeżeli chodzi o tą datę, którą to pismo nosi – po prostu zarządzenie ma zawsze jakąś datę, a częścią jak gdyby niezbędną takiego zarządzenia jest samo ogłoszenie o konkursie, ale jeżeli chodzi o formalność ma taką samą datę jak zarządzenie, które powołuje dany konkurs. Ja uważam, że wystarczająca jest data na zarządzeniu, którego częścią stanowi Sano ogłoszenie. Natomiast samo ogłoszenie pojawia się z jakąś datą np. w gazecie i to wtedy jest data gazety czy też kiedy to zostało wprowadzone na stronę internetową miasta.

Na zasadzie uzupełnienia udzielonej odpowiedzi Radcy Prawnego prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** stwierdził, że każdy konkurs jest ogłaszany na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Krosna i w tym zarządzeniu zarządza się co następuje na podstawie odnośnych paragrafów i ogłasza się otwarty konkurs dla organizacji pozarządowych na realizację takiego i takiego zadania. Treść ogłoszenia (w § 2) o otwartym konkursie stanowiąca załącznik do niniejszego zarządzenia zamieszczona zostanie – i tu się pisze zgodnie z ustawą – tyle dni informacji publicznej na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i w odnośnej gazecie czy to taka czy taka gazeta. Wykonanie powierza się naczelnikowi odnośnego wydziału, który zakres tematyki konkursu obowiązuje i to jest zgodnie z jego metryką działalności i załącznik do tego zarządzenia stanowi odnośne ogłoszenie o konkursie. Teraz jest sytuacja taka, że ustawa mówi i precyzuje wyraźnie, że musi być 30 dni od dnia ogłoszenia – i tu się zgadzam z Panem Przewodniczącym Komisji, bo jeżeli gdzieś tam ukazało się np. było w jednym czy drugim i w trzecim nośniku ogłoszenie ukazało się dobrze a w innym z pewnym opóźnieniem, to to już może być pewne uchybienie. Natomiast ustawowo jest 30 dni i czy nam się podoba czy nam się nie podoba, to musi być stosowane i tutaj jest to ewidentne. Dlatego na ogłoszeniach zawsze widnieje taki dopisek, że jest ono załącznikiem do zarządzenia Prezydenta Miasta – czyli organ administracji publicznej, który ogłasza ten konkurs na podstawie art. 13 ustawy o działalności pożytku, a w sprawach społecznych jeszcze na podstawie ustawy o pomocy społecznej.



Prosząc jeszcze Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Wojciech KOLANKO** zacytował wycinek treści opinii prawnej Kierownika Elżbiety Bałaga tj. odpowiedź na moje zapytanie, o toż „zgodnie z § 27 ust. 1 pkt a instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych – pismo załatwiające sprawę powinno zawierać podpisanie pism przez osoby upoważnione.

Wobec wyczerpania listy mówców w tym punkcie porządku obrad – prowadzący obrady przystąpił wpieryw do przegłosowania przedłożonego przez Komisję Rewizyjną sprawozdania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) większością głosów (19 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących) **przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wydatków poniesionych na opracowanie materiałów promocyjnych Miasta, organizację masowych imprez sportowych w 2007 r., prowadzenie dokumentacji dotyczącej udzielania i rozliczania dotacji w zakresie kultury, sportu i turystyki** (jego treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Następnie na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu 21 radnych) większością głosów (13 głosami „za” i przy 8 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr XXIX/498/08 w sprawie wniosku i zaleceń pokontrolnych wynikających z kontroli działalności Prezydenta w zakresie wydatków poniesionych na opracowanie materiałów promocyjnych Miasta, organizację masowych imprez sportowych w 2007 r., prowadzenie dokumentacji dotyczącej udzielania i rozliczania dotacji w zakresie kultury, sportu i turystyki** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu poświęconego podjęciu uchwał – w ramach krótkiej przerwy Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w asyście swoich Zastępów złożyli gratulacje radnej Pani Darii Balon, która została szczęśliwą mamą, wręczając jej wiązanek kwiatów.

### Ad. 7. 1.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpieryw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) **podjęła uchwałę Nr XXIX/499/08 zmieniającą uchwałę w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą wydzielone rachunki dochodów własnych oraz ustalenia źródła dochodów własnych i ich przeznaczenia** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

(W tym czasie o godz. 13<sup>50</sup> z sesji wyszła radna Pani Daria Balon i już nie wróciła do jej zakończenia).

### Ad. 7. 2.

Ponieważ po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusz ALIBOŹKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały wraz z autopoprawką (treść opinii jak

załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/500/08 w sprawie dotacji ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla KOŁA HOSPICYJNO-CHARYTATYWNEGO „CARITAS”** (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7. 3.

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŹEK** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały wraz z autopoprawkami (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że spośród radnych nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się - prowadzący obrady poddał przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) **podjęła uchwałę Nr XXIX/501/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Krosna na 2008 r.** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7. 4.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusz ALIBOŹKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/502/08 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania w zakresie dożywiania dzieci w przedszkolach oraz szkołach podstawowych i ponadgimnazjalnych** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7. 5.

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonego projektu uchwały - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/503/08 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „śródmieście IX”, „Suchodół IX”, Suchodół X” i „Przemysłowa I”** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7. 6.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusz ALIBOŹKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do

niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/504/08 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie zimowego utrzymania dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na terenie miasta Krosna w okresie zimowym 2008/2009** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7.7.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpiętych udzielił głosu Przewodniczącym 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie Pani **Stefanii ZBOROWSKIEJ – Rodziny i Edukacji** - oraz Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI –Budżetowo-Finansowej** – którzy przedstawili pozytywne opinie w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/505/08 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pod nazwą „Talent – praca – sukces” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7.8.

Ponieważ po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŹKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały wraz z autopoprawką (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/506/08 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu dla pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Krośnie** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7.9.

Po krótkim wprowadzeniu do problematyki tego punktu porządku dziennego dokonanego przez Naczelnika Wydziału Urbanistyki Urzędu Miasta Krosna Panią **Katarzynę BIGOŚ** - Przewodniczącą Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treści uzasadnienia oraz opinii Komisji jak załączniki do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedmiotowego projektu uchwały – prowadzący obrady wpiętych przystąpił do procedury przegłosowania nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście VIII” i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** :

1) - większością głosów (16 głosami „za” i przy 3 wstrzymujących) nie uwzględniła uwagę wniesioną przez Państwo Jadwigę i Ryszarda Zajdel zam. w Krośnie, przy ul. Orzeszkowej,

- 2) - większością głosów (18 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących) nie uwzględniła uwagę wniesioną przez Panię : Krystynę i Marię Korzeniowskie zam. w Krakowie, przy ul. Dietla,
- 3) - większością głosów (17 głosami „za” i przy 3 wstrzymujących) nie uwzględniła uwagę wniesioną przez Państwo : Grzegorza i Jana Delimat, Franciszka Gorczyca, Urszulę, Franciszka i Annę Kubitów, Grzegorza i Stanisławę Pelczar, Stanisławę i Zdzisława Niezgodę, Stanisławę Przybyłą i Rafała Śmietanę zam. w Krośnie,
- 4) - większością głosów (17 głosami „za” i przy 3 wstrzymujących) nie uwzględniła uwagę wniesioną przez Panią Marię Bartosiewicz zam. w Warszawie, przy ul. Idzikowskiego,
- 5) - większością głosów (17 głosami „za” i przy 3 wstrzymujących) nie uwzględniła uwagę wniesioną przez Państwo Elżbietę i Zbigniewa Dzedzic zam. w Krośnie, przy ul. Orzeszkowej,
- 6) - większością głosów (13 głosami „za” i przy 7 wstrzymujących) nie uwzględniła uwagę wniesioną przez Pana Marka Tenerowicza zam. w Krośnie, przy ul. Orzeszkowej,
- 7) - większością głosów (19 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym) nie uwzględniła uwagę wniesioną przez Pana Stanisława Bazan zam. w Krośnie, przy ul. Konopnickiej,
- 7) - większością głosów (17 głosami „za” i przy 3 wstrzymujących) nie uwzględniła uwagę wniesioną przez grupę mieszkańców zamieszkałych w Krośnie przy ul. Orzeszkowej  
(wykaz nieuwzględnionych uwag jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że po przegłosowaniu wszystkich uwag nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały – prowadzący obrady przystąpił do procedury jej przegłosowania i po mówieniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/507/08 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście VIII”** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7. 10.

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miasta Krosna Pan **Ryszard LENART** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnych w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/508/08 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w 2008 r. i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7. 11.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Pana **Bolesława WINIARSKIEGO** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na

sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/509/08 w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7. 12.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Panu **Bolesławowi WINIARSKIEMU**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ponieważ nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (12 głosami „za”, przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XXIX/510/08 w sprawie zgłoszenia kandydatury Pan Piotra Przytockiego Prezydenta Miasta Krosna do Nagrody Ligi Krajowej im. Grzegorza Palki** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7. 13.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŹKA** wniosku Komisji w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Krosna (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do procedury przegłosowania przedłożonego projektu uchwały i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (15 głosami „za” i przy 5 głosach wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr XXIX/511/08 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Krosna** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

### Ad. 7. 14.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Pan **Bolesław WINIARSKI** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedmiotowego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/512/08 w sprawie odwołania Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Krośnie** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** kończąc ten punkt serdecznie podziękował uczestniczącemu w sesji Panu Januszowi Cieciorze za pełnienie przez okres 3 lat funkcji Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Krośnie.

### Ad. 7. 15.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady

Miasta Krosna Panu **Stanisławowi CZAJI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonych przez Prezydenta Miasta Krosna kilku projektów uchwał w sprawach gospodarki nieruchomościami (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W związku z tym, że spośród radnych nikt nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonych projektów uchwał - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** :

- jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/513/08 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – ul. Zagórze ,
- jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/514/08 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – ul. Żeromskiego ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/515/08 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – ul. Bieszczadzkiej ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/516/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Przemysłowa ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/517/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Przemysłowa ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/518/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/519/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/520/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/521/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/522/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/523/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/524/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/525/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Suchodół ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/526/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Białobrzegi ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/527/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/528/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/529/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/530/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka ,

- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/531/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/532/08 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/533/08 w sprawie wydzielenia z zasobu mieszkaniowego Gminy Krosno lokalu przeznaczzonego do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy** ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/534/08 zmieniająca uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości** ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/535/08 zmieniająca uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości** ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/536/08 w sprawie darowizny nieruchomości w Krośnie** - ul. Żwirki i Wigury ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/537/08 w sprawie obciążenia nieruchomości w Krośnie** - ul. Żwirki i Wigury ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/538/08 w sprawie wkładu niepieniężnego (aportu) nieruchomości w Krośnie** - ul. Podchorążych  
(treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu).

#### Ad. 7. 16.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pana **Stanisława CZAJĘ** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/539/08 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Suchodół VIII”, „Krościenko XI”, „Krościenko XII”, „Krościenko XIII”, „Krościenko XIV”** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

#### Ad. 7. 17.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Pan **Bolesław WINIARSKI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XXIX/540/08 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe transportu zbiorowego** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

#### Ad. 7. 18.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt

porządku dziennego w pierw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Panu **Stanisławowi CZAJI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W związku z tym, że spośród radnych nikt nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) jednogłośnie (*20 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr XXIX/541/08 w sprawie zaliczenia drogi Lotników do kategorii dróg powiatowych** (*treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Po 15-minutowej przerwie zarządzonej przez Przewodniczącego RM  
(*trwającej od godz. 15<sup>00</sup> do 15<sup>15</sup>*) - kontynuowano obrady.

## **Ad. 8.**

Po krótkim wprowadzeniu do problematyki tego punktu porządku obrad dokonany przez Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** - kolejno wypowiedzieli się :

**1. Radny Pan Stanisław CZAJA** – jako członek Komisji Rewizyjnej chciałbym zaznaczyć, że na posiedzeniu Komisji prowadziliśmy pewne czynności, które są przewidziane w Statucie Miasta Krosna i Regulaminie Pracy Komisji Rewizyjnej i na dzień dzisiejszy opinia Komisji Rewizyjnej jest taka jak to wynika z podanej przyczyny przez Pana Przewodniczącego Komisji z tym, że chciałem na dzień dzisiejszy Radę Miasta poinformować, że moim zdaniem i zgłaszałem to na posiedzeniu Komisji, ale zgodnie ze Statutem i Regulaminem Pan Przewodniczący Komisji ma prawo tak postępować i nadawać tok pracy pewnym zadaniom realizowanym, przez Komisję - chciałem głębszego wyjaśnienia sprawy polegającej na tym, żeby już całkowicie przynajmniej dojść do pewnej prawdy, co i tak nigdy się do nie niej nie doszło dlatego, że strony przejęły pewną linię obrony. W związku z tym dzisiaj ja posiadam wątpliwości co do tego dlatego, że po wysłuchaniu radnego Gminy Korczyna Pana Śliwińskiego, który był zaproszony na posiedzenie Komisji, sprawa została w innym świetle przedstawiona i byłem przekonany, że tę jego linię obrony całkowicie podeprze pani sekretarka, która pełni funkcję też tam osoby kadrowej. Oczywiście pani, która została poproszona i zgłosiła takie wyjaśnienie do protokołu zaprzeczyła słowom radnego, no i w związku z tym sprawa stała się jakby otwarta; czyli nie można na dzień dzisiejszy dać wiary dlatego, że sprawa nie została dogłębnie wyjaśniona. Następnie ja proponowałem, ale to Pan Przewodniczący Komisji przecież nadaje tok i to zgłaszałem na posiedzeniu Komisji, że należałoby doprowadzić do konfrontacji jeszcze te osoby, żeby po prostu się wypowiedziały. Ja myślę, że jest Pani dyrektor tutaj na sali, to też ustosunkuje się do tej sprawy a dlaczego ja to poruszam, a to dlatego, że Pan radny jeszcze twierdził po rozmowie z Panią dyrektor, iż sprawa miała być polubownie załatwiona i on czekał na polubowne załatwienie tej sprawy, a że nie została załatwiona, to na zadane pytanie dlaczego nie została polubownie załatwiona stwierdził, że czekał na to, aż Pani dyrektor wystąpi do organu prowadzącego i ta sprawa się wyjaśni, żeby nie nadawać takiej sprawie rozgłosu. Więc dzisiaj ja się muszę tym podzielić dlatego, że to jest jeden aspekt sprawy, natomiast drugi aspekt sprawy to ja tą opinię – *z całym szacunkiem Panie Przewodniczący Komisji* - kiedy sobie przeczytałem, no to myśmy na posiedzeniu Komisji po prostu pewne ustalenia zrobili i to jest faktem, ale ja się z pewnymi sformułowaniami w opinii nie zgadzam – otóż dlatego, że to są Pana słowa a nie Komisji. Więc dzielę się tymi wątpliwościami i chciałem tutaj Radę Miasta poinformować, że tak to sytuacja wygląda, gdyż Pan Przewodniczący Komisji sporządził tą opinię i ją dostarczył do Rady Miasta i kiedy ja się z nią zapoznałem, no to myśmy ustalili pewne stany faktyczne, ale tam niektóre sformułowania zawarte są jakby nie po



mojej myśli, a mianowicie: stanowisko Radcy prawnego Pana Pniaka zostało oparte na nie udokumentowanym stwierdzeniu, że Pani dyrektor nie wiedziała, iż Pan Śliwiński pełni funkcję radnego – no nie wiedziała, bo twierdzi obligatoryjnie, że takiej wiedzy nie miała i o ile wiem w dokumentach - *po przeczytaniu, zapoznaniu się z taką notatką służbową, którą sporządził Pan Prezydent* - takiego zaświadczenia nie było: czyli należy domniemywać, że Pani dyrektor nie wiedziała. W związku z tym no nie można tego przyjąć jako za fakt, który jest dowodem ewidentnym w sprawie. Tutaj również nie zgodziłbym się ze sprawą, bo jedynym bezspornym pozostaje fakt, że cyt. „*Pani dyrektor nie uzyskała wymaganej prawem zgody Rady Gminy Korczyna, tym samym złamała obowiązujące wszystkich prawo w Rzeczypospolitej. Niewiedza lub nieznanomość prawa nie zwalnia nikogo z ponoszenia odpowiedzialności a zwłaszcza osoby na stanowiskach kierowniczych*” - no nie zgadzam się z takim zapisem dlatego, że jeżeli tutaj się operuje, że obowiązuje wszystkich prawo to ja się zgadzam tylko trzeba w tym momencie zacytować: jakie prawo Pani dyrektor naruszyła – no musi być precyzyjność tego. Ja tylko się dzielę tymi wątpliwościami, żeby Rada zrozumiała, że była dynamika wyjaśniania sprawy bardzo szybka i oczywiście Komisja jednoznacznie doszła do pewnej sprawy, później po wysłuchaniu jak to chciałem podkreślić. Ta Pani, która pełni funkcję kadrowej i sekretarki nie potwierdziła sytuacji na korzyść radnego – no to nie ma dowodów w sprawie i to tylko sygnalizuję.

**2. Wiceprzewodniczący RM Pan Zbigniew KUBIT** – w kontekście przedłożonej opinii Komisji Rewizyjnej ja nie wiem czy dobrze rozumiem – otóż rozumiem, że stanowisko przedstawione przez Komisję nie jest stanowiskiem Komisji Rewizyjnej tylko stanowiskiem Przewodniczącego. Czy to tak mam odbierać Pańską wypowiedź ?

Radny Pan **Stanisław CZAJA** odpowiadając na powyższe zapytanie stwierdził, że dzisiaj twierdę i oświadczam Radzie, iż nie jest to stanowisko Komisji, bo taka treść nie była czytana na posiedzeniu Komisji jak tutaj mamy przed sobą.

Prosząc ponownie o głos Wiceprzewodniczący RM **Zbigniew KUBIT** zwracając się z zapytaniem natury formalnej tym razem do Radcy prawnego Urzędu Miasta Krosna Pana Dariusza Pniaka: czy rzeczywiście w tej sytuacji zaszło coś, co może mieć odniesienie do rozwiązania stosunku pracy i czy w związku z tym –*zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym* – pracodawca był zobowiązany zwracać się do Rady Gminy o zasięgnięcie opinii, bo z tego co zdażyłem w tych materiałach przestudiować tam nie było problematyki rozwiązania stosunku a tylko zmiana stosunku pracy. Tak więc: czy to są tożsame rzeczy ? , bo w konsekwencji konsekwencja, ale następuje wtedy, jeżeli pracownik, któremu się proponuje zmianę warunków pracy i płacy i nie wyraża na to zgody, to wtedy następują prawem określone konsekwencje. Ale czy sam fakt zmiany warunków pracy i płacy jest rozwiązaniem stosunku pracy, bo tylko ten wymaga zaciągnięcia zgody i opinii właściwego organu samorządowego, jakim w tym przypadku jest Rada Gminy Korczyna. Czy to są te same pojęcia, czy to rzeczywiście nie jest tak ?

Radca prawny Urzędu Miasta Krosna Pan **Dariusz PNIAK** odpowiadając Wiceprzewodniczącemu Rady Panu Zbigniewowi Kubitowi zaznaczył, że z punktu widzenia przepisu art. 25 ustawy o samorządzie gminnym to faktycznie skutkiem zarówno wypowiedzenia umowy jak również wypowiedzenia zmiany warunków - skutek jest taki sam; czyli powoduje rozwiązanie stosunku pracy. Więc ten przepis art. 25 zastosowanie w tej sprawie miał, natomiast ja myślę, że istota problemu sprowadza się do czegoś innego tj. do ustalenia pewnych faktów tej sprawy. Jeszcze powiem tak: żeby zastosować ten przepis to osoba, która powinna go zastosować; czyli pracodawca a w tym przypadku Pani dyrektor szkoły miała posiadać pozytywną wiedzę, że jej pracownik jest radnym danej gminy, natomiast Pani dyrektor twierdzi, że takiej wiedzy nie posiadała. Ponadto materiał dowodowy, który został zgromadzony; czyli teczka akt osobowych no nie wykazuje, żeby Pan radny wcześniej przed złożeniem tego oświadczenia woli zawiadomił swojego pracodawcę, że radnym jest. Myślę, że do tego tak naprawdę

zmierza ocena, której dokonała Komisja Rewizyjna i będzie dzisiaj dokonywała Rada Miasta, natomiast fakt faktem, że bez względu na to jak Rada przesądzi tą sprawę tzn. czy uzna za zasadną czy bezzasadną tą skargę, to tak naprawdę to jest sprawa z zakresu stosunku pracy i tylko i wyłącznie Sąd Pracy może mieć jakiegokolwiek wpływ na zmianę tego co się stało, bo umowa o pracę przecież się rozwiązała.

**3. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM Pan Wojciech KOLANKO** – na zasadzie uściślenia wypowiedzi i odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącego RM Pana Zbigniewa Kubita zaznaczył, że stanowisko przedłożone Państwu Radnym jest to stanowisko Komisji uznające za zasadną tą skargę i to jest stanowisko podjęte jednogłośnie przez Komisję – tak, że tutaj to chyba nie ma żadnych niedomówień. Rozważanie w tej chwili czy dopuścilem – otóż jeśli Państwo uznacie dzisiaj, że należy prowadzić postępowanie nadal, kontynuować i dochodzić do sedna sprawy, chociaż w moim przekonaniu jest to niesłychanie trudne, bo nie jest to sprawa taka do końca jednoznaczna. Pani dyrektor wiedziała – owszem w dokumentach nie ma, ale np. w książce wyjść można już polemizować, gdyż Pan radny wypisywał, że wychodził do Urzędu Gminy, był zaopatrzeniowcem; czyli charakter pracy był taki, że pop prostu gość wychodził dość często i to stwarzało mu dodatkowe możliwości, może nie dopatrywał tych rzeczy. Ja absolutnie nie chciałem tutaj czegokolwiek przesądzać – takie było stanowisko wypracowane w pierwszym jakby etapie. Potem były wątpliwości i ja tego absolutnie nie ukrywam – owszem treść uzasadnienia jakkolwiek wynikała z sensu naszych obrad, ale nie miałem na tyle czasu, żeby z Państwem do końca skonsultować. Liczyłem na to, bo tak się często praktycznie odbywa, że nasza Pani obsługująca Komisję wysyła po prostu e-mail, żeby się Państwo Członkowie Komisji zapoznali z tym; w tym przypadku najprawdopodobniej do tego nie doszło z uwagi na krótki okres czasu jaki mieliśmy do przygotowania uzasadnienia. To uzasadnienie oczywiście ja układałem, ale z treści protokołu Komisji tak wynikało – zresztą rozmawiałem z członkami Komisji i nie zgłaszali mi, a teraz po raz pierwszy na sali tu widzę, że Pan Czaja nagle zmienił swoje stanowisko. Sprawa jest no powiedziałbym trudna, bo jeżeli wyjść z założenia, że Pan Radca prawny uważa, iż obowiązek złożenia informacji ma pracownik – to chylę czoło i tak powinno być, natomiast zwyczajowo jest przyjęte, że na ogół wiemy, kto jest radnym, kto pełni jakieś funkcje no i jest z takimi osobami taki problem, że zdarza się, że nie dopełniają tych formalności. Ja postawiłem bardzo precyzyjne pytanie Panu Radcy prawnemu i broń Boże nie chciałbym go w tym momencie o cokolwiek oskarżać, natomiast nie uzyskałem jednej jakby opinii takiej jednoznacznej z tego pisma, o które tylko mi chodziło, bo Pani dyrektor mówi tak, że my wchodzimy w jej kompetencje – broń Boże! nikt nie wchodził, bo jeśli były pytania, to bardzo takie polemiczne, ale one nie miały żadnego wpływu na Pani decyzje. Pani dyrektor miała pełne prawo podjąć taką decyzję i myśmy tego absolutnie w żadnej części nie kwestionowali. Natomiast chodziło mi o to: czy w momencie, kiedy Pani dyrektor otrzymała tą informację, że Pan był wybrany radnym, czy powinna była w jakiś sposób reagować i to jest dla mnie jakby sedno sprawy – reakcji nie było. Jest wyjaśnienie, że Pani uznała, iż nie ma potrzeby, ale też jest ustawa, gdzie w momencie, kiedy otrzymała Pani informację, że Pan jest radnym to w moim przekonaniu – *może błędnym* – powinna jednak zawiadomić tą Radę Gminy w Korczynie i poinformować, że ma takie sprawy itd. bez względu na to, jaki byłby ewentualnie efekt i wtedy spojrzenie na tą sprawę z mojego punktu i zresztą punktu widzenia Komisji – tego jakby zabrakło. Oczywiście ja nie wysuwam żadnych wniosków dalszych idących odnośnie rozwoju wydarzeń – Pani dyrektor powiedzmy nie informowała nas, że – *no niestety z ubolewaniem muszę stwierdzić* – że odbyła rozmowę jednak z tym pracownikiem i zapewniła go, że będzie rozmawiać z Panem Prezydentem i jej przełożonym w tej sprawie i podejmą jakieś kroki. No jest to ważna informacja dla Komisji, bo jednak w tym momencie ten radny miał prawo oczekiwać, że jednak coś się w tym temacie stanie, ale reakcji nie było żadnej, bo po prostu była taka polityka czy taktyka (*jak to nazwać i nie jest to istotne*), ale chyba zabrakło jakiegoś takiego porozumienia i myślę, że to źle się dzieje, jeżeli dyrektor nie zajmuje

jednoznacznego stanowiska, bo każdy dyrektor powinien umieć powiedzieć pracownikom, że musimy to zmienić, bo takie i takie są warunki i nie prowadzić jakiejś niepewności. Oczywiście, że pan radny mógł mówić nieprawdę, ale ja nie widzę podstaw, żeby kwestionować jego wyjaśnienia. Korzystaliśmy również z wyjaśnień Pani sekretarki i nie wniosły one nic – *w moim przekonaniu* – istotnego do samej sprawy, gdyż ta Pani potwierdziła, że Pani dyrektor nie wiedziała, chociaż myślę, że jako kadrowa spisująca te dokumenty również powinna zwrócić uwagę na taki fakt, że ten Pan był radnym – ale być może nie wiedziała. Tak, że pozostawmy może tą sprawę pod osąd Wysokiej Rady i jeśli Państwo uznacie przyjęcie naszego stanowiska to bardzo proszę, jeżeli Państwo uznacie, że trzeba dalej prowadzić to proszę bardzo, a jak nie to można oczywiście odrzucić.

Na zasadzie ad vocem do powyższej wypowiedzi prosząc o głos Wiceprzewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** zaznaczył, że jak wszyscy usłyszeliśmy, iż w dalszej części pracy Komisji nastąpiły pewne wątpliwości i przykro mi to stwierdzić, gdyż one nie znalazły w opinii Komisji odzwierciedlenia, bo tam sformułowania są wręcz kategoryczne. Tam nie ma cienia wątpliwości, dlatego mnie to po prostu dziwi, bo jeżeli sam Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział, że później nastąpiły pewne wątpliwości – no to tymi wątpliwościami należałoby się trochę podzielić. Druga taka moja uwaga to nastąpiło coś takiego jak uruchomienie procedury, bo jeżeli po paru dniach czy po fakcie pewne dokumenty się przedstawia, to ta procedura tak czy inaczej się toczy i ona musi się skończyć. Dla mnie też dziwnym jest to, że Pan, o którym tutaj rozmawiamy, nie bronił się, gdyż przecież istnieje instytucja odwołania, nikt o czymś takim nie wie – wydaje mi się – ja jestem daleki, żeby rozstrzygać Komisję Rewizyjną, że nie wszystko tutaj zostało powiedziane do końca i stąd aż tak kategoryczne stanowisko Komisji jest dla mnie po prostu zaskoczeniem i nic więcej.

Po tym wystąpieniu prosząc o głos radny Pan **Piotr LENIK** zgłosił wniosek formalny o ponowne zebranie się Komisji Rewizyjnej celem ustalenia jej konkretnego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zanim ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach – udzielił jeszcze głosu Zastępcy Prezydenta Miasta Krosna Panu **Bronisławowi BARANOWI**, który – *jako człowiek, który w oświacie i zarządzaniu spędził trochę lat* - z dużym zdziwieniem wysłuchałem słów Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który twierdzi z jednej strony, że jednak mało, można było czy nie można było, a drugiej strony na papierze w opinii są kategoryczne stwierdzenia, które mówią, że nie budzi wątpliwości, bo bezsporny pozostaje fakt, że złamała prawo obowiązujące wszystkich w Rzeczypospolitej. Takie stwierdzenie dla organu prowadzącego szkołę jest jednoznaczne ze zgłoszeniem do instytucji kontrolnej faktu, który został stwierdzony przez Komisję Rewizyjną, o złamanie prawa i ja przyjmuję do wiadomości, że ktoś złamał prawo z osób, których prace ma obowiązek nadzorować. I tak sobie wyobrażam to też, że jako Komisja Rewizyjna - *na pewno Pan Przewodniczący* - to zgodnie z łacińskim przysłowiem dołożył szczególnej staranności w tych przypadkach, które dotyczą spraw ludzkich. Zastanawiam dlaczego tak się u nas jakoś powiedziałbym zrobiło, że zamiast w najprostszy sposób przy rozstrzygnięciu tej sprawy – *ja się zgadzam, że nie łatwej* – ale sprawy dlatego trudnej, że z jednej strony mamy faktycznego funkcjonariusza publicznego, który sprawuje funkcję dyrektora jednostki i ma nią zarządzać dla dobra tej szkoły, pracowników, dzieci i rodziców, gdzie ktoś mu zaufał i powołał go, może popełnić błędy, ale z jednej strony mamy dyrektora, który zarządza, a z drugiej strony mamy słowa pracownika, który spokojnie wyczekał do końca, wziął odprawę pieniężną i teraz robi wszystko, żeby pokazać jakim to złym była dyrektorka. Natomiast wiedząc o tym zastanawiam się, dlaczego taka procedura w postępowaniu została wdrożona, to proszę Państwa dlatego, że z jednej strony mamy słowa Pana Śliwińskiego, który mówi wszystko i widzę, że Pan Przewodniczący dość krytycznie daje wiarę tym słowom, ale z drugiej strony słowa wypowiedziane przez Panią dyrektor i jakoby potem nawet jakieś pismo potwierdzone a nawet potwierdzone przez kadrową,

która została po to wezwana, żeby ewentualnie sprawdzić: czy prawdę mówi kierownik jej jednostki - proszę Państwa to postępowania zaczynają podważać zasady funkcjonowania, które są wdrożone. Przecież są procedury postępowania w tych sprawach. W związku z tym co ja bym proponował, a zaproponowałbym coś takiego: skoro jeden człowiek mówi tak a drugi mówi tak, to ja bym tego nie roztrząsał przy jednym i przy drugim, ale bym zwrócił się do organu prowadzącego o przeprowadzenie kontroli stanu faktycznego dokumentów, które powinny być od pierwszej kadencji Pana Śliwińskiego w teczce akt osobowych i ja zleciłem taką kontrolę i jak przeczytałem uzasadnienie, a w zasadzie dowiedziałem się o efektach Komisji Rewizyjnej, bo to byłoby najprościej i czekałem na takie coś i nie trzeba było prosić Pana Śliwińskiego, żeby dał zgodę, że ktoś może do jego teczki popatrzeć. Nie trzeba było szybko się spieszyć, żeby rozstrzygać tego. Wystarczyłoby wziąć i zobaczyć, że faktycznie w teczce akt osobowych nie ma ani jednego w ciągu całego czasu zatrudnienia ani jednego dokumentu stwierdzającego pełnienie funkcji radnego. Nie występował również nikt do pracodawcy – *brak jest jakiegokolwiek podania* – o zwolnienie go z pracy w celu wzięcia udziału w pracach organów gminy. W trakcie kontroli stwierdzono również książkę ewidencji wyjść służbowych, na podstawie której stwierdzono, że Pan Śliwiński nigdy nie odnotowywał w niej wyjścia na sesję, a wynika z niej, że wychodził służbowo do Urzędu Gminy Korczyna odnotowując godziny wyjścia, a w tych przypadkach nie odnotowywał godziny przyjscia. Pani dyrektor wręczyła wypowiedzenie warunków pracy; możemy interpretować – *rozumiem interpretację prawniczą nie przyjęcie tych warunków i interpretowanie jako rozwiązanie stosunku pracy*- ale było tyle czasu, żeby zająć stanowisko przez pracownika a przypomnę, że jak została procedura wdrażana to możemy domniemywać, co mógłby zrobić pracodawca, ale domniemanie jest tylko domniemaniem a rozstrzygnięcie ma być podstawą: czy zostało złamane prawo czy nie. W związku tym, że nie stwierdza się złamania prawa przez opinię prawną to ja patrząc na protokół, który dalej mam tutaj przed sobą widzę wyraźnie, że w tym protokole pisze, że dopiero 31 marca 2008 r. Pan Śliwiński dostarczył zaświadczenie o wyborze na radnego. Ja nie czytam całego tego protokołu pokontrolnego kontroli zewnętrznej, gdzie Pan Śliwiński zaraz na początku lipca wziął pełną odprawę przysługującą dla pracownika samorządowego i w tym momencie rozpoczęły się dopiero wszelkie działania, które miały pokazać jak bardzo go traktowano nieobiektywnie w jego odczuciu. Ja rozumiem odczucia pracownika, który mógł czuć się, że jest pod kontrolą, ale w przypadku takim, jeżeli zgodnie z postępowaniem prawa pracy mamy możliwość rozstrzygnięcia u arbitra to jest to najlepsze i najrozsądniejsze postępowanie i nic nie stało na przeszkodzie, żeby w tym przypadku Sąd Pracy się wypowiedział. W momencie, gdy procedura była wdrażana to już ta decyzja należała do Pani dyrektor jednostki. Natomiast chciałem zwrócić jeszcze na jedną uwagę: w dokumentach jest tylko jedno pismo (*druga kadencja płynie*) z 12 czerwca, w którym to Pan Śliwiński prosi o zwolnienie go i w książce wyjść odnotował „*wyjście na sesję Rady Gminy Korczyna*”. Proszę Państwa ja rozumiem, że możemy mieć różne wątpliwości i w tym przypadku kontroler zapytał i wyjaśnienie było proste Pani dyrektor, że nie potrąciła wynagrodzenia zgodnie z obowiązującym prawem w dniu, kiedy Pan radny poszedł na sesję i przebywał na sesji dlatego, że już wynagrodzenie za ten miesiąc miała naliczone, było przekazane do banku, stosunek pracy się rozwiązywał, więc zostawiła to tak jak trzeba. Tak wygląda protokół pokontrolny.

Po 20 – minutowej przerwie (*trwającej od godz. 15<sup>50</sup> do 16<sup>10</sup> w czasie której odbyło się krótkie posiedzenie Komisji Rewizyjnej*) - kontynuowano obrady.

Prosząc o głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan **Wojciech KOLANKO** poinformował Radę, że Komisja po dodatkowej analizie faktów zgłoszonych w trakcie dyskusji – jednogłośnie (5 głosami „za”) wszyscy członkowie wstrzymują się od zajęcia stanowiska w tej sprawie.

Przed zakończeniem tego punktu porządku obrad o głos poprosił radny Pan **Jan BALUKA**, który wyraził kilka uwag w przedmiotowej sprawie m.in. zaznaczając, że jeśli chodzi o ochronę prawną osób, które tą ochronę mają z racji pełnienia stanowiska i jest to grupa ludzi poczynając od posłów i kończąc na związkowcach, a więc tutaj każdy zainteresowany i szanująca się instytucja powinna przekazać odpowiednie pisma, w których informuje dyrekcję: czyli swojego

dyrektora (*pracodawcę*) o tym, że jest osobą chronioną. Tutaj to jest pierwszy element, który powinien znajdować się w dokumentach osobowych pracownika danej placówki – i to jest jedna sprawa. Druga sprawa – jeżeli chodzi o czas pełnienia funkcji to znam tą sytuację, gdzie Pani dyrektor Gierucka objęła stanowisko dyrektora z dniem 1 marca br., a więc nie jest dyrektorem tej placówki od czasu, kiedy Pan Śliwiński był radnym i to jest drugi argument, który jak gdyby działa na korzyść Pani dyrektor. Kolejna sprawa: jeżeli Pani dyrektor określiła czy też przedstawiła w dokumencie zmianę warunków zatrudnienia i pod tymi warunkami pracownik podpisał się, to żadne odwołanie żadnej instytucji, która go ma bronić nie ma takiej racji, a więc zgoda wyrażona zamyka jak gdyby drogę jego obrony - jego zgoda indywidualnie wyrażona w dokumencie. I tutaj, jeżeli w dokumencie zostało przedstawione pouczenie o możliwości odwołania się w ciągu 14 dni do Sądu Pracy sprawa powinna być zamknięta i myśmy się tym tematem nie powinni zajmować, gdyż Sad Pracy jest tą wyrocznią, która tą sprawę powinna rozwiązać.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Pana Jana Bałuki przyznał mu rację, bo rzeczywiście takim stanowiskiem również chciałbym skwitować tą dyskusję, która pojawiła się i rozumiem, że tym samym wyczerpaliśmy chyba listę dyskutantów chętnych do zabrania głosu. Rozumiem, że Komisja Rewizyjna nie podjęła stanowiska w tej sprawie i zostawia to do rozstrzygnięcia Radzie Miasta.

W związku z powyższym prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania nad projektem uchwały, iż skarga jest niezasadna i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (10 głosami „za” i przy 10 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr XXIX/542/08 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 1 w Krośnie (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).**

## Ad. 9.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierv udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Panu **Wojciechowi KOLANKO** który w kilkuminutowym wystąpieniu ustosunkował się do zgłoszonego wniosku o jego odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji wyrażając swoje zaniepokojenie tym, że został tak nagle bez jakiegś szansy wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, a można było to zrobić i zważywszy, że był to okres taki wakacyjny i były tu również okoliczności, które przemawiały jakby za tym, że mogło dojść do takiego zdarzenia jakie zaszło. Wyjaśniając swoje stanowisko, bo jakby w ostatnim słowie należy się takie wyjaśnienie. W naszych stosunkach w Biurze Rady bardzo często otrzymuję korespondencje, które bardzo skwapliwie nasze panie kserują i najczęściej mamy do czynienia z kopią takich dokumentów. W tym przypadku było nieco inaczej, ponieważ pismo wpłynęło, zostałem zawiadomiony o natychmiastowej konieczności odebrania tego pisma i tak jak zostałem poinformowany zjawiłem się w późnych godzinach popołudniowych w Biurze, pismo odebrałem nie będąc świadomy, że ono nie jest skserowane i kopia tego pisma nie pozostaje w Biurze Rady. Owszem pewnie należało się tego spodziewać, bo nie widziałem, aby koperta była odklejona, gdyż była zaklejona i otrzymałem ją w takim stanie prawdopodobnie jak została przesłana. Nie dysponowałem zaraz kopiarką, żeby zrobić kserokopię tego dokumentu, a w sytuacji, kiedy jakby należało na to pytanie odpowiedzieć jak najszybciej – porozumiałem się z radnym Panem Lennikiem, a przypominam Państwu, że właśnie to był takki kończący okres sesji Rady Miasta, gdzie chcieliśmy zamknąć te nasze protokoły pokontrolne jak i również tą sprawę w miarę szybciotko odpowiedzieć, żeby nie przeciągać. Tym sposobem w porozumieniu z Panem radnym zredagowaliśmy pismo i informuję Państwa, że pismo dotyczyło kontroli przeprowadzonej i były w nim postawione pytania i pismo dotyczyło kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną

w mieście Krośnie. Na te pytania odpowiedziałem krótko, zwięźle i w zasadzie lakonicznie, nie żadnych takich faktów, które by nie miały miejsca w piśmie nie przedstawiałem no i po prostu pismo jak najszybciej starałem się odesłać. W nawale korespondencji jaka człowiek otrzymuje po prostu pismo znalazło się gdzieś poza tym, pilnowałem bardzo koperty, ponieważ koperta zawierała adres, na który mam odesłać odpowiedź no i tą kopertę zwróciłem Panu Przewodniczącemu Rady. Również na spotkaniu po pierwszym wezwaniu do zwroty tego pisma poinformowałem Pana Przewodniczącego zaraz na drugi czy trzeci dzień ustnie (*zresztą w obecności Wiceprzewodniczących Rady Panów: Dudycza, Kubita i Kozioła*), że pismo po prostu zagubiłem. Widocznie nie dano wiary i nie wiem jak mam to ocenić, jakie były powody braku całkowitego zaufania. W związku z powyższym, że zwrócił się Pan Przewodniczący Rady ponownie z pismem - na sesji Rady przekazałem kopertę z adresem, gdzie miałem skierować i opracowałem pismo, które Państwu przedstawiłem z prośbą o przestanie tego pisma już tym razem na adres Biura Rady, aby nie było żadnych wątpliwości jakiej treści jest to pismo i wiarygodną kopię pisma, żeby Państwo otrzymali. Myślę, że to postępowanie w moim przekonaniu jakby dowodzi, że nie starałem się tu niczego ukryć, że nie popełniłem żadnego przestępstwa. Oczywiście poddaje się osądowi Państwu i jeszcze raz podkreślam: wykonywałem swoją funkcję Przewodniczącego z przekonaniem najlepiej mojej wiedzy no i nie stroniłem od prawdy, która niestety naszym – *no może właśnie rządzącym* - nie bardzo odpowiadała, była zbyt bolesna. Stoimy w konkretnym momencie rekontroli na Hali Sportowo-Widowiskowej, a jak Państwu jest wiadomo Rada zobowiązała mnie do przeprowadzenia takiej rekontroli i być może jest to po prostu niewygodne i stad Państwo oceniacie tak źle moją postawę. Tak, że dziękuję za dotychczasowe zaufanie i proszę ewentualnie wzięcie pod uwagę tego, że niczego nie zrobiłem z premedytacją i z pełną świadomością zaniedbania swoich obowiązków.

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się

**1. Wiceprzewodniczący RM Pan Andrzej KOZIOL** – dzieląc się wiadomościami na temat zaistniałej sytuacji m.in. zaznaczył, że w ogóle iż takie pismo było, że była udzielana odpowiedź dowiedziałem się z pisma Pana Przewodniczącego Rady i myślę, że my, jako wszyscy Wiceprzewodniczący wtedy nabyliśmy tą wiedzę, że taka sprawa istnieje. W związku z tym Pan Przewodniczący prosił po sesji lipcowej o krótkie spotkanie, gdzie również poprosił Przewodniczącego Komisji rewizyjnej i rzeczywiście tam na tym, spotkaniu Pan Wojciech Kolanko rzeczywiście stwierdził, że to pismo najprawdopodobniej mu zaginęło, bo Nike może go odnaleźć. Pan Przewodniczący Rady Miasta podjął dalsze kroki, do mnie dochodziły różne głosy na ten temat i również pojawiły się insynuacje pod adresem innego członka tej Komisji, że on może być sprawcą nakręcającym tą sprawę. Otóż będąc na dyżurze w ostatni poniedziałek Przewodnicząca Klubu Samorządowego Pani Stefania Zborowska jak i Przewodniczący Rady Miasta Pan Stanisław Słyś poinformowali mnie o możliwości zgłoszenia takiego wniosku – ja rozumiem, że były takie głosy w Klubie, że po spotkaniu przed tą sesją taka decyzja Klubu nastąpiła. Ja zwracałem cały czas uwagę na to – *zresztą Panu Przewodniczącemu Rady mówiłem, bo ja rozmawiałem na ten temat z Panem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej* że jest taka opinia w tej sprawie radcy prawnego o konsekwencjach tej opinii i wtedy Pan Wojciech Kolanko poinformował mnie i o czym ja poinformowałem Pana Przewodniczącego Rady, że nie ma innego wyjścia tylko musi zwrócić się do tej osoby, która do niego adresowała pierwszą korespondencję o przysłanie kserokopii tego pisma i odpowiedzi no i dzisiaj dostaliśmy wszyscy to pismo, które jakby potwierdza, że to zostało wykonane. Ja wtedy w poniedziałek prosiłem zarówno Panią Przewodniczącą Klubu jak i Pana Przewodniczącego Rady i nie dyskutowałem: czy ton jest zasadne czy nie, bo to jest zawsze niezależna decyzja Państwa Klubu, ale żeby poczekać jakby z wykonaniem tego zamiaru do momentu, kiedy przyjdzie od Pani Minister Julii Pitera ta odpowiedź, bo wtedy dopiero będziemy

wiedzieć co tam faktycznie było. Ja jestem dzisiaj przekonany – kilka razy z *Panem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej rozmawiałem* – że nie on jest inspiratorem tego, że taką korespondencję dostał. Tych, którzy mogli domniemywać, że być może adresat jest inspiratorem w ogóle wywołania tej sprawy, to chcę dzisiaj uspokoić, że nie jest inspiratorem; zresztą z tego co informował nas wtedy na spotkaniu wszystkich przewodniczących powiedział, że był przesłuchiwany na Policji, a Policja robiła to na zlecenie Prokuratury Rzeszowskiej, która na podstawie doniesienia mieszkańców po prostu wszczęła postępowanie. Jeżeli ja się coś tu mylę, to Panie Przewodniczący Kolanko proszę mnie poprawić, bo ja tak to rozumiałem. Myślę, że pewne rzeczy są do wyjaśnienia, pewne rzeczy powinniśmy wyjaśnić przed podejmowaniem takiej decyzji, bo to jest powiem jedna z drastyczniejszych decyzji dotycząca w ogóle funkcjonowania Rady i jednego z naszych radnych. Więc zwracam się po raz wtóry z prośbą o przełożenie tego, żebyśmy mieli rzeczywiście materiały, które Państwa przekonają albo zmieniają również Państwa zdanie i nas jako tych, którzy stanowimy Klub, którym członkiem jest Pan Przewodniczący Kolanko, bo my też no chcemy poznać prawdę faktycznie jak to było, kto być może był inspiratorem tego, czego dotyczyło pismo, bo na dziś dzień szczerze tutaj jak bym Państwa spytał pewnie każdy by udzielił odpowiedzi, że no przypuszczamy, bo Pan Wojciech Kolanko przecież przyznał czego dotyczyło, natomiast treści nie zna prawdopodobnie oprócz adresata nikt.

**2. Przewodniczący RM Pan Stanisław SŁYŚ** – ustosunkowując się z racji umocowania statutowego, jeśli chodzi o pełnioną funkcję w Radzie, chcę zaznaczyć, że muszę też sprawować pewien nadzór nad pracą Rady Miasta i zwracając się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Koziola nie chodzi o sprawę dotyczącą treści korespondencji. W mojej 10-letniej już działalności – jako radny Rady Miasta Krosna a drugą kadencję jako Przewodniczący Rady – no nie było takiego przypadku, że korespondencja, która wpłynęła do Biura Rady została wprowadzona w systemy rejestrujące tą korespondencję – zaginęła. Dlatego też macie Państwo Radni cały komplet materiałów; czyli o opinię prawną dotyczącą procedur związanych z poszczególnymi etapami i jak korespondencja, która wpływa do Urzędu Miasta Krosna jest odnotowywana i gdzie powinna się znajdować. Więc zwróciłem się pisemnie po tej naszej rozmowie do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o dostarczenie tego pisma, tylko też nie dostałem (*zwróćcie Państwo uwagę*) żadnej pisemnej odpowiedzi od Pana radnego, bo ta informacja, która dzisiaj do nas wpłynęła, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił do Sekretarz Stanu Pani Julii Pitery dopiero wpłynęła dzisiaj. Ja rozumiem, że może być to pewien jak gdyby symptom ku temu, żeby zwolnić niejako Radę Miasta z ciężkiego jakby podjęcia stanowiska co do zawiadomienia o przestępstwie, bo tak z opinii prawnej, która została potem sporządzona co do sytuacji zaginięcia czy idąc dalej tam czyniąc prawo zawłaszczenia itd. wynika, że jesteśmy zobowiązani odpowiednie organy w odpowiednim czasie o tym zawiadomić. Prosiłbym w takim razie Wysoką Radę. Żebyśmy w świetle tego pisma, które skierował Pan Przewodniczący Komisji po prostu takiego stanowiska nie podejmowali, a inny jest aspekt związany ze sprawą obiegu dokumentów i tego, że ta korespondencja zaginęła i bardzo ważny fakt, że nie ma żadnego śladu co do odpowiedzi w dokumentacji Komisji Rewizyjnej, bo faktem było również, iż Komisja Rewizyjna nie była na oficjalnym posiedzeniu w dniu 24 czerwca br. poinformowana o takiej korespondencji i tylko chodzi o przestrzeganie pewnych właśnie zapisów ustawowych i statutowych, co do prowadzenia spraw związanych z funkcjonowaniem komisji i tym samym Rady – li tylko o to. Natomiast co będzie w korespondencji to zupełnie inny aspekt, bo każdy z Państwa Radnych, każdy obywatel ma prawo odpowiednie organy zawiadomić o według jego jak gdyby odbioru łamania prawa w obszarach, które akurat go interesują.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Wojciech KOLANKO** prosząc po raz kolejny o głos złożył oficjalnie oświadczenie następującej treści: „*nigdy*

nikogo nie informowałem poza Wysoką Radą i Panem Przewodniczącym na temat wyników kontroli poza tymi przypadkami, gdzie byłem wzywany to co mówił Pan Przewodniczący. Wezwany byłem dwukrotnie na Policję przez bodajże pana (nie będę wymieniał nazwiska, bo może tutaj są osoby, które nie powinny wiedzieć) i byłem przesłuchiwany na temat tej kontroli. Niczego więcej nie zeznawałem niż to, co było napisane w protokole. Na protokół się powoływałem i przy każdej niemalże odpowiedzi zwracałem uwagę, że wszystkie rzeczy, które tutaj znajdują się w protokole ja nie mam nic do dodania". Myślę, że Pan Przewodniczący będzie miał możliwość sprawdzenia i potwierdzenia. Podobnie nie mam takiego charakteru, nie mam takiego zwyczaju ani tego nie zrobiłem, bo po prostu zwykle nie mam czasu na takie rzeczy, żeby się zajmować jakimś donosicielstwem (tak brzydko to nazwę) - po prostu nie zrobiłem. Dostałem pismo od Pani Julii Pitery z zapytaniem, odpowiedziałem krótko i tyle mam do powiedzenia. Jeśli Państwo mi zaufacie to proszę czekać, przyjdzie pismo i przekonacie się z treści pisma, że nie miałem z tym absolutnie wspólnego.

**3. Wiceprzewodniczący RM Pan Zbigniew KUBIT** - bardzo dużo tutaj jest emocji, bardzo jest dużo mocnych zdań, ale ja wrócę jeszcze tylko na moment do tego spotkania, o którym wspomniał Wiceprzewodniczący Rady Pan Koziół, gdzie usłyszeliśmy wtedy Panie Przewodniczący Kolanko informację, że „ciężko mi będzie znaleźć treść pisma, które wpłynęło, ale odpowiedź znajdę” - no nie do końca ją widzimy jak widać, ale to jest sprawa, którą zostawiam ocenie Rady. Natomiast chciałem jak gdyby pociągnąć wątek, o którym mówił Przewodniczący Rady Pan Słyś - otóż istotnie uważam i chciałem złożyć formalny wniosek, ażeby kolejny punkt tej debaty (mówiąc delikatnie) odłożyć do czasu dopóki nie przyjdzie pismo od Sekretarza Stanu tzn. „Stanowisko Rady w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa”. Myślę, że tutaj możemy to odłożyć do sesji następnej i wobec tego stawiam to jako wniosek formalny prosząc Państwa Radnych o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

**4. Radny Pan Stanisław CZAJA** - jako członek Komisji Rewizyjnej dzisiaj muszę powiedzieć tak, że współpraca tej Komisji przez pewien czas się krystalizowała, ale doszło do takiego etapu, że podejmowaliśmy decyzje za obopólnym porozumieniem. Dzisiaj ja chciałbym to od siebie wypowiedzieć i jest mi dziwne - chciałbym, żeby Pan Przewodniczący Kolanko, bo szanuję go za to, że prowadził Komisję organizacyjnie i dociekał, wyjaśnił mi na sesji Rady, bo to ma ważną rzecz, żeby taką rzecz zrozumieć, bo ja nie rozumiem; chodzi o to, że kiedy ta korespondencja wpłynęła ja pokazałem tą kopię koperty (taki jest zapis w protokole w lipcu) i wtedy Pan Przewodniczący Komisji udzielił odpowiedzi (to jest wpisane w protokole), że wysłał protokół z tej właśnie naszej Komisji na ręce tam zaadresowane. W związku z tym ja muszę to wypowiedzieć i każdy tak to zrozumie, że przecież nic nie stało na przeszkodzie, żeby nas wtedy poinformować, bo nie da się pracować w Komisji, jeżeli jedna czy dwie osoby nie mają do siebie zaufania tzn. polega to na tym, że jeżeli popełniłem błąd, tego nie zrobiłem z zabiegania czy z innego zaniechania czynności - no to i tak trzeba członków poinformować bo wtedy, jeżeli się nie ma zaufania, to dzisiaj ja nie wiem: będziemy pewne czynności wyjaśniali, pewne rzeczy są poufne, są czynności dotyczące danych osobowych i nie można takich rzeczy robić, żeby jedna osoba tzn. czy ja czy inny członek Komisji bez wiedzy innych członków wykonywał czynności, bo to wtedy traci się wiarygodność. Ja to mówię tak jak odczuwam dzisiaj i ubolewam nad tym, bo się wypracowała pewna forma dobrego jakby wykonywania czynności na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Dociekaliśmy wspólnie do pewnych rzeczy i chciałbym, żeby Pan Przewodniczący wyjaśnił czy zapomniał, bo to się stało w momencie: w jednym dniu wpłynęła korespondencja, a w drugim dniu mieliśmy posiedzenie Komisji Rewizyjnej i protokół wypłynął bez wiedzy członków Komisji co jest niedopuszczalna przecież taka sytuacja z punktu widzenia prawnego.

Włączając się w tym miejscu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan Wojciech KOLANKO na zasadzie ustosunkowania się do wypowiedzi radnego Pana Stanisława



Czaji stwierdził, że zaskakuje mnie Pan takim stwierdzeniem, ponieważ to raczej u Pana wypowiedzi zabrzmiało teraz jakieś votum braku zaufania do mnie, a nie odwrotnie. Otóż proszę Państwa styl pracy Komisji mamy taki: potrzeba pewne rzeczy przeprowadzić, ale potem trzeba ten protokół zredagować. Ja nie poinformowałem nie dlatego, że nie chciałem, ale najzwyczajniej wprost musiałem to w porozumieniu z kolegą Lenikiem, bo akurat miał w tym czasie czas porozmawiać, jak ułożyć to pismo, ale nie miałem najmniejszego zamiaru, żeby nie informować Państwa jak to się dzieje. Generalnie każde pismo układam ja – raz bodajże sprawozdanie pisał Pan Czaja, bo tak się dzielimy obowiązkami. Układanie treści formy pisma należy do jednej osoby, bo trudno się w zespole dość redaguje, niemniej jednak większość pism wysyłam e-mailem do oceny i do Pana Czaji, do Pani Bazan i do Pana Piotrka Lenika - przyznam, że z radnym Lenikiem współpracuje mi się bardzo dobrze. To jest zupełnie inna sprawa – po prostu dlatego, że Pan Lenik jest bardzo inteligentnym człowiekiem i bardzo Pan mi pomaga, ale nie z powodu tego, że pomaga mi Pan w czymkolwiek kręcić: potrafi Pan ułożyć tekst, poprawić, skorygować i dlatego może czasami rzeczywiście robić to wrażenie, że unikam kogoś innego, a korzystam z Pana pomocy, ale jest to tylko i wyłącznie korzystanie z pomocy i nie mam żadnych intencji, ażeby cokolwiek przed kimkolwiek urywać. Tak, odpowiadam Panu: zaniedbałem, bo były wakacje i wyjeżdżałem tu i tam, mam sporo obowiązków, zaniedbałem i zgubiłem to pismo.

**5. Radna Pani Stefania ZBOROWSKA** - zwracając się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zapytała: skoro ta sprawa ciągnie się od 15 lipca i 15 lipca już Pan otrzymał pismo od Pana Przewodniczącego Rady dotyczące zwrotu tej korespondencji, to dlaczego do Pani Pitery wniósł Pan prośbę dopiero przedwczoraj? Przecież to półtora miesiąca minęło i gdyby nie to, że na pewno Przewodniczący Klubu PIS Pan Andrzej Kozioł powiedział, że mamy zamiar złożyć wniosek o odwołanie Pana Wojciecha Kolanko, to może byśmy się jeszcze tego pisma nie doczekali. Więc ja uważam, że jeśli to są sprawy tak poważne i one rzutują także na nas jako radnych, więc pewne sprawy, które są karalne nie przemilczamy. My mamy obowiązek po prostu zaradzenia temu i jeżeli tutaj Pan Kubit mówi, żeby wycofać tą sprawę doniesienia do prokuratury to ja się zgadzam z tym, ale jednak sprawę odwołania uważam, że powinniśmy tego dokonać dzisiaj.

W tym miejscu prosząc o głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Wojciech KOLANKO** na zasadzie wyjaśnienia zaznaczył, że odpowiadając natychmiast; czyli bodajże na drugi albo na trzeci dzień Panu Przewodniczącemu Rady, że mam problem z odnalezieniem tego pisma uznałem, że po prostu to jest wystarczające i nie sądziłem, że będą dalej tego typu konsekwencje. Jak otrzymałem drugie pismo rzeczywiście przystąpiłem do intensywnego szukania. Miałem zaraz natychmiast napisać pismo do Pani Julii Pitery nie zwlekając ani chwili, ale uznałem, że być może przez sobotę i niedzielę jeszcze go odnajdę. To pismo wysłała zaraz rano we wtorek Pani z Biura Rady Miasta.

Po tym wystąpieniu prosząc o głos radny Pan **Piotr LENIK** w kontekście dotychczasowych wypowiedzi zaznaczył, że jak Państwo słyszeli zostało tutaj kilka razy przywołane moje nazwisko i nie wiem czy to odbierać jako pozytyw czy negatyw - w każdym bądź razie fakt faktem, że skorygowałem Panu Przewodniczącemu Komisji to pismo adresowane na niego i nawet nie zakładałem, że to pismo nie jest adresowane na prywatną korespondencję Pana Przewodniczącego. Wydaje mi się troszeczkę nie racjonalne fakt faktem, że ono się nie znalazło; chociaż mówiliśmy o tym piśmie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, że ono nie zostało przedstawione, bo znowu fakt faktem zupełnie dzisiaj o czymś innym mówiliśmy. To pismo było; być może również dlatego się Pan Przewodniczący ze mną podzielił z Przewodniczącym Klubu Platformy Obywatelskiej (*Pani Pitery jest Ministrem Platformy Obywatelskiej*) - wszystko jest okey

tylko, że gdyby się te pisma – tu jeszcze raz do Pana Przewodniczącego Komisji apeluję, żeby je po prostu upublicznić: zarówno pismo od Pani Pitery jak również oto pismo – ja nie wiem jakie ono miało końcową wersję ostateczną, ale tam dużo takich wykreśleń porobiłem, żeby ono miało merytoryczny wydźwięk, żebyśmy podejmując jakieś pewne decyzje nie deprecjonowali kompetencji i upoważnień sekretarza stanu do spraw zapobiegania nieprawidłowości w instytucjach publicznych i też jestem przeciwko czemuś, co oczywiście to jest sprawa interpretacji, bo interpretacja jest relatywna i etyka jest relatywna zaszczuwaniu człowieka.

Z kolei prosząc o głos radna Pani **Maria MOSKAL** (*wypowiadając się w osobistym imieniu*) zaznaczyła, że sytuacja zrobiła przykra: wysłuchałam obydwu stron, wysłuchałam racji Przewodniczącego Klubu Pana Koziola, wysłuchałam racji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, dyskutowaliśmy na spotkaniu Klubu o racjach i tu wszystko przyznaje racje. Sama jestem człowiekiem ułomnym i sama już jako radna zdążyłam popełnić kilka błędów, ale podstawowa wątpliwość, która u mnie jest taka to proszę Państwa: to było pismo od sekretarza stanu – to nie było pismo z Krosna, to nie było pismo z Rzeszowa więc proszę mnie poinformować – *jestem początkową radną* – czy takich pism do Biura Rady w ciągu kadencji nawet Pana Przewodniczącego i dlaczego zginęło? Taką mam podstawową wątpliwość i dlatego ja nie mogę przyznać racji ani Panu Przewodniczącemu Koziolowi ani Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej – wypowiadam się w swoim imieniu i ja tak rozumiem. Też robię błędy i nie rozumiem tłumaczenia.

Na zasadzie ad vocem do powyższej wypowiedzi Wiceprzewodniczący RM Pan **Andrzej KOZIOL** stwierdził, że to było jednak pismo adresowane na Pana Wojciecha Kolanko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej a nie do Biura Rady Miasta.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców - Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i w związku z tym, że nie usłyszał sprzeciwu zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i przystąpił do procedury głosowania przedłożonego radnym projektu uchwały i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sesji 20 radnych*) większością głosów (11 głosami „za”, przy 8 przeciwnych i 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XXIX/543/08 w sprawie odwołania radnego Wojciecha Kolanko z funkcji przewodniczącego komisji Rady Miasta Krosna** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Po podjęciu powyższej uchwały Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** podziękował radnemu Panu Wojciechowi Kolanko za pełnienie przez 2 lata tej funkcji. Myślę, że w dalszych pracach Rady będzie Pan również pracował na rzecz naszego samorządu krosnieńskiego.

W związku ze zgłoszonym wcześniej wnioskiem formalnym przez Wiceprzewodniczącego RM Pana Zbigniewa Kubita dotyczącego przyjęcia stanowiska Rady Miasta Krosna w sprawie zawiadomienia o przestępstwie. Przypomniał, że zdjęcie tego punktu porządku dziennego musi być przyjęte bezwzględną większością głosów – wobec tego poddał ten wniosek pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sesji 20 radnych*) większością głosów (18 głosami „za” i przy 2 głosach wstrzymujących) **wniosek przyjęła**.

## **Ad. 11.**

W punkcie tym prowadzący obrady poinformował, że na ręce Przewodniczącego Rady Miasta nie wpłynęła żadna interpelacja od radnych.

**Ad. 12.**

Prosząc o głos Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** poinformował zebranych, że na jego ręce nie wpłynęło od radnych żadne zapytanie.

**Ad. 13.**

W sprawie przedłożonej informacji Przewodniczącego Rady Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się *(jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu)*.

**Ad. 14.**

Odnosnie przedłożonej informacji Prezydenta Miasta Krosna o działalności w okresie międzysesyjnym nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu *(treść informacji jak załącznik do niniejszego protokołu)*.

**Ad. 15.**

W punkcie tym kolejno wypowiedzieli się :

**1. Radna Pani Stefania ZBOROWSKA** – mieszkańcy Dzielnicy „Krościenko Niżne” od kilku dni skarżą się na wprowadzony rozkład jazdy autobusami Miejskiej Komunikacji Samochodowej w Krośnie. Zwykle to tak było, że były konsultacje wstępne, gdzie przewodniczący rad dzielnic i zarządów osiedli zapraszani byli na spotkanie konsultacyjne i właśnie pewne sugestie tam swoje przekazywali przed nowym rozkładem jazdy. No teraz tak się nie stało: czy jeszcze będzie możliwość wprowadzenia jakichś zmian, bo tak jak jest do tej pory to naprawdę być nie może. Ja tutaj mówię nie tylko w imieniu mieszkańców Dzielnicy „Krościenko Niżne” ale i Dzielnicy „Śródmieście” jak również nauczyciele ze szkół ze mną rozmawiali, więc bardzo proszę Pana Prezydenta o odpowiedź: czy jakieś zmiany będą, bo wydaje się koniecznością.

**2. Radny Pan Adam KRZANOWSKI** – w poprzedniej kadencji radny *(znakomity w swej formie na pewno)* i dzisiaj ten były radny zablokował drogę, która jest niedrożna tj. rozwidlenie ulic: Prządki – Okrzei. My, jako Rada musimy zdecydować jednoznacznie, bo ludzie, którzy ze mną rozmawiali wręcz nie tylko się śmieją, ale powiadają o bezsilności Rady i Prezydenta Miasta wobec zablokowania drogi i utrudnienia innym ludziom, którzy się budują przejezdności. Trzeba więc z tym fantem coś zrobić, ponieważ trwa to kilka już miesięcy, gdyż rzeczywiście wbite są pale potężne w środek drogi i nikt nie ma prawa przejechać. Czas szybko rozstrzygnąć i podjąć decyzję, bo jeżeli ktoś zrobił błąd na mapach geodezyjnych należy to naprawić, wyjaśnić i sprawa oczywiście jest czysta. Druga sprawa dotyczy sprzedaży działki przez Panią Wołek przy ul. Żółkiewskiego. Jestem daleki od tego czym ktoś jest czy chce bazować na naiwności drugiej osoby i kupuje budynki i usiłuje usługi robić w tym budownictwie. Protesty, które kierują do Pana Prezydenta uważam, że są słuszne dlatego, że ulica Żółkiewskiego za skrzyżowaniem to jest ulica o zabudowie domków jednorodzinnych i stanowisko Pana Prezydenta w pewnych sprawach uważam za słuszne, który wysłuchał zarówno Panią Gałuszkową, która się ode mnie zwróciła, Pana Władysława i tam innych osób pokazujące utrudnienia w budowie 4-klatkowego budynku na tym terenie. Myślę Panie Prezydencie, że jakieś stanowisko trzeba jednoznacznie przyjąć, bo nie możemy ludziom utrudniać skoro jest taka sytuacja. Prawdopodobny konflikt *(przepraszam, że dokładnie nie wiem)* otwiera się z tą samą firmą przy ul. Krakowskiej – taki sygnał dostałem od mieszkańców. Więc spróbujmy Państwo jednoznacznie w tej sprawie postawić i nie utrudniajmy sobie i innym ludziom żywota, skoro własnymi środkami budowali te domy i mają prawo. Dzisiaj,

jeżeli ktoś krytykuje tego właściciela, że sprzedał tą działkę to ja bardzo przepraszam, ale on miał prawo dysponować swoim własnym majątkiem; tym bardziej, że część środków poszła na leczenie śp. Lekarza Andrzeja Kotiuszko, więc on miał prawo dysponować a osoba ta może nie wiedziała, że tu trafi się jakiś człowiek, który będzie inaczej interpretował. Więc Panie Prezydencie, jeżeli można łaskawie popatrzeć, spróbujmy jako Rada tutaj zdecydowanie podjąć znaczące kroki.

**3. Wiceprzewodniczący RM Pan Andrzej KOZIOL** – prawdopodobnie większość z nas a może wszyscy uczestniczyliśmy w uroczystości najważniejszej państwowej w dniu 15 sierpnia na krośnieńskim rynku. Ja rozumiem, że można pewne rzeczy regulować apelami i prosić, ale widzieliśmy, że apel Prezydenta Miasta skierowany do tych, którzy mają tam lokale gastronomiczne czy restauracyjne nie do wszystkich odniósł skutek i przykro było, kiedy rzeczywiście jest grany hymn państwowy, kiedy się bardzo podniosła uroczystość odbywa kilka metrów dalej leje się piwo i ludzie piją piwo. Mo można powiedzieć jakich mamy obywateli, którzy tam poszli, ale ktoś jest właścicielem tego lokalu a miasto wydaje koncesje. Dlatego zwracam się tutaj do Pana Prezydenta, do nas jako radnych, żeby zareagować następnym razem na taką sytuację, żeby się nie powtórzyła.

**4. Wiceprzewodniczący RM Pan Zbigniew KUBIT** - kontynuując jakby wątek kursowania autobusów według nowego rozkładu jazdy, to myśmy co prawda dosyć szczegółowo na ten temat rozmawiali na posiedzeniu komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska i wiele z wyjaśnień prezesa tej spółki a także Pana Prezydenta jest dla mnie jasnych i oczywistych. Natomiast tuż po powrocie z tego posiedzenia Komisji do własnej dzielnicy usłyszałem coś takiego, ale nie będę może cytował dosłownie, bo tutaj jest dużo pań - „czego w tym Krośnie musi być zawsze tak po...” - a więc nie bardzo wiedziałem o co chodzi ? Dlatego prosiłbym Pana Prezydenta w imieniu własnym i mieszkańców Dzielnicy „Suchodół”, żeby zostały zachowane pewne kanony związane z rozkładem jazdy autobusów, bo mieszkańcy mnie się pytają: dlaczego do naszej dzielnicy jeździ „C” jak zawsze jeździło „G” i „H”. Więc to nie jest problem minutowy, ale jeżeli ktoś przez kilkanaście jeździł linią „G”, to dlaczego teraz ma jeździć linią „C” .

**5. Radny Pan Ryszard LENART** – za kilka dni rozpoczyna się rok szkolny i dlatego chciałem zapytać Pana Prezydenta : na jakim etapie jest zakończenie inwestycji pn. „Hala sportowa w Dzielnicy „Polanka” ?

**6. Radny Pan Stanisław CZAJA** – korzystając z dzisiejszej sesji chciałbym przy tej okazji podziękować wszystkim radnym, którzy byli za podjęciem apelu jak również Panom Prezydentom, gdzie dzięki temu w dniu 17 sierpnia moje Stowarzyszenie do którego należy Akcja Katolicka zorganizowała na rzecz hospicjum charytatywny taki koncert i dochód, który wyniósł ok. 10.000 zł został wypracowany dzięki Państwu, bo apel w tym przypadku był skuteczny. W tym dniu na krośnieńskim rynku nie było takiej sytuacji, o której wspominał Wiceprzewodniczący Rady Pan Andrzej Koziol, ponieważ wszyscy właściciele dostosowali się do tego apelu i nie sprzedawali napojów alkoholowych.

**6. Radny Pan Tadeusz ALIBOŻEK** - w nawiązaniu jeszcze do podniesionego problemu z funkcjonowaniem komunikacji miejskiej mieszkańcy ul. Żółkiewskiego bardzo się ucieszyli, że od wielu, wielu lat otrzymali linię, która wykonuje kursy przez tą ulicę, ale niestety nie wykonuje kursów w soboty i niedziele. W związku z tym prosiłbym w imieniu mieszkańców, żeby uwzględnić to, aby przynajmniej kilka kursów wprowadzić do rozkładu jazdy.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców w tym punkcie – Przewodniczący RM Pan Stanisław SŁYŚ poinformował Wysoką Radę, iż na jego ręce wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej

Rady Miasta Krosna dotyczący zlecenia Komisji dodatkowej kontroli w zakresie spraw zgłoszonych przez Państwo Nowaków i Sikorów (tu odczytał treść wniosku, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu – prowadzący obrady poddał przedmiotowy wniosek pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na Sali 18 radnych) większością głosów (18 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym) wniosek przyjęła.

Z kolei Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając radnym na zgłoszone wnioski m.in. stwierdził, że jeżeli chodzi o rozkład jazdy autobusów komunikacji miejskiej to chce przypomnieć Państwu, że od wielu lat (przynajmniej jak ja jestem Prezydentem) obowiązuje w okresie lata rozkład jazdy wakacyjny; cztti połowa kursów praktycznie jest wyłączona, więc nic nowego się nie stało w mieście oprócz tych zmian liter czy cyfr, które kursują - po prosu w wakacje nie były wykonywane, bo nie ma zapotrzebowania tak dużego jak występują już w okolicy września. Tak więc już niedługo od 1 września będzie rozkład jazdy normalny, który uwzględni również Państwa Radnych uwagi, postulaty te zgłoszone też listownie od mieszkańców i każdy postulat jest brany pod uwagę. W tym miejscu chce tylko zaznaczyć, że to nie robili ludzie nieprzygotowani, ludzie, którzy działali pochopnie bądź nie wiedząc co czynią nie znając Krosna - otóż zanim zostały dokonane zmiany, to została wykonana kilkutygodniowa analiza frekwencji na poszczególnych liniach autobusowych no i z tej analizy wychodziło co trzeba zrobić, żeby rentowność pewnych kursów była lepsza. Tak więc w nowym rozkładzie jazdy generalną zasadą jest w mieście Krośnie, aby była większa dostępność komunikacji – szczególnie, jeśli chodzi o częstotliwość kursowania autobusów. Nie może być w Krośnie 20 linii miejskich i 20 linii podmiejskich, bo za chwilę Państwo Radni będziecie postulowali o zwiększenie dopłat do komunikacji miejskiej, która już w tej chwili wynosi 1 mln 580 tys. złotych – to jest dopłata do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską. Więc zobaczymy jak będzie postępowała sprawa od września i ja mam nadzieję, że to wszystko jakoś zostanie przyjęte przez mieszkańców; tym bardziej, że zaczynają już jeździć niskopodłogowe autobusy, które są przyjazne dla osób starszych czy ze schorzeniami. Jeżeli chodzi o zwiększenie częstotliwości to tak samo są linie, które nie kursują już raz na godzinę tylko czasem nawet i 4 razy na godzinę. Będzie szersza informacja co do schematu organizacyjnego linii komunikacji miejskiej – szczególnie jeśli chodzi o punkty przesiadkowe. Dzisiaj Państwo Radni uchwaliliście obniżenie ceny biletów przesiadkowych na kwotę 2.40 zł. To jest cena, za którą pasażer może przejechać praktycznie całe miasto, gdyż rozkład jest tak skonfigurowany, że w punktach węzłowych (jest ich 4 czy 5) jest możliwość przesiadki na inny autobus oczekując 5 minut. Są wyraźnie sprecyzowane wnioski w kierunku kierowców, ażeby oczekiwali na autobusy przejeżdżające a nie odjeżdżali jak się inny autobus spóźnia. Przecież nie można sobie wyobrazić sytuacji, kiedy jest komunikacja miejska i nie można z niej skorzystać, bo jest kilka linii, które krążą albo w koło i dojeżdżając przykładowo z dworca autobusowego Krosno-Dworzec PKS Główny na Krosno-Miasto jedzie się 20 minut albo 25 minut – zależy od pory dnia. To nie jest już komunikacja miejska, jeśli tyle ma się podróżować przez taki krótki odcinek, który można pokonać pieszo za 20 minut. Tu chodzi o to, żeby opłacało się zostawić mieszkańcowi samochód w garażu, pójść na przystanek i skorzystać z dogodnych połączeń, które proponujemy mieszkańcom - takie jest dążenie. To nie jest dążenie nakierowane na unicestwienie komunikacji miejskiej – w tym miejscu jeszcze raz podkreślam: to ma być rozwiązanie, które przybliży komunikację jako środek zastępczy za samochody osobowe, które dzisiaj zatłaczają ulice Krosna w sposób nieprawdopodobny ponieważ zauważamy przyrost nowych rejestracji samochodowych, gdzie widać to w naszym Urzędzie na podstawie dochodów budżetowych z Biura Komunikacji i Transportu jak wyraźnie wzrasta dynamika rejestracji nowych samochodów w Krośnie. Jeśli chodzi o kursowanie autobusów przez ul. Żółkiewskiego - zobaczymy jak to wygląda, ponieważ od 1 września zacznie kursować już pełna relacja w jedną i w drugą stronę, nie jestem pewien jak to wygląda w sobotę i niedzielę, ale po kilku dniach wszystko będzie już wiadomo. Co do przyzwyczajenia mieszkańców czy linia „G” czy „C” – dla mnie jest to generalnie bez znaczenia, byle by to „C” mnie zawiozło w to samo miejsce co „G”. Myślę, że przyzwyczajenie jest drugą naturą człowieka i trudno z tym walczyć. Odnośnie zablokowania ul. Prządki – Okrzei przez byłego

radnego – otóż w tej sprawie wszczęta jest procedura ustalenia zorganizowania drogi publicznej w tym miejscu. Rzeczywiście jest problem dlatego, że ta droga się zwęża no i ten człowiek, który wbił te pale to wbił je w granicy własnej posesji, ale on ograniczył dostęp do innych posesji dlatego, że ta droga była stosunkowo wąska, jeśli chodzi o przejazd samochodów. Tak więc to wymaga przejścia tej procedury administracyjnej, którą Urząd Miasta wszczął w tej chwili tak, że chcemy ten temat wyprostować bez względu na to temu panu się to podoba czy nie podoba. Działamy tu w interesie publicznym i ta specustawa, która pozwala na to na pewno odblokuje dostęp do posesji, które znajdują się przy tej ulicy. Tutaj apele żadne nie pomagają ani też rozmowy, które prowadzone są w ostrym tonie a przecież nie o to chodzi. Kolejna podniesiona sprawa dotyczy Państwa mieszkających przy ul. Żółkiewskiego w otoczeniu planowanej inwestycji – też jest proceduralnie prowadzona sprawa, gdzie są odwołania od mieszkańców i tu trzeba wyraźnie powiedzieć, że został skorygowany ten pierwotny zamiar inwestora co do zlokalizowania w tym obszarze zabudowy szeregowej. Trudno ograniczyć kogoś w zamiarach inwestycyjnych skoro w Studium jest, że są to tereny zabudowy – przecież ten człowiek nie buduje wieżowca niemniej jednak ludzie przyzwyczajeni do sielskiej atmosfery w środku miasta mogą się spodziewać albo będzie zwiększony ruch drogowy albo pojawią się sąsiedzi, którzy mają posesje tego rodzaju jak tutaj. Istotą tego jest żeby nie było szkody sąsiedzkiej albo publicznej można tak to nazwać - to jest pod nadzorem odpowiedniego wydziału i odpowiedni urzędnicy dbają tutaj o zgodność z prawem. Strony oczywiście odwołują się do Samorządowego Kolegium, a jeśli będą dalej niezadowoleni mają prawo odwołać się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i myślę, że na tym etapie ta sprawa zostanie jednoznacznie rozstrzygnięta dlatego, że trudno też zaingerować jednoznacznie i powiedzieć „proszę Państwa nic tam nie zbudujecie, bo nie ma takiego prawa w Polsce, żeby ograniczyć kogoś w zamiarze inwestowania skoro działka jest budowlana” - istotą jest, żeby nie naruszać prawa. Kolejna sprawa, to jeśli chodzi o apel w dniu 15 sierpnia – trudno jednoznacznie wszystkich zmusić, żeby umieli się zachować i to wynika też z braku wychowania czy poczuwania się do obowiązku patriotycznego, postaw patriotycznych na uroczystościach państwowych, świętach narodowych. Widać z tego, że niektórzy mieszkańcy nie rozumieją, że jak jest grany hymn państwowy to wypada uszanować tak ważną sprawę. Nie potrafię w tej chwili jednoznacznie stwierdzić jak takim działaniom przeciwdziałać. Myślę, że tylko poprzez piętnowanie i uczenie ludzi można ten stan rzeczy poprawić. W dniu 17 sierpnia, kiedy mieliśmy inną uroczystość pn. „Niedziela z Jezusem” organizowaną przez Akcję Katolicką, to mieliśmy naprawdę wyraźny sygnał od gastronomików krośnieńskich, którzy zwracali uwagę klientom, że dzisiaj nie będą po południu podawać w ogródkach piwa tylko zapraszają do wewnątrz do restauracji. Jeszcze co do dnia 15 sierpnia to była muzyka ściszona i praktycznie nie było tam incydentów być może, że pojedyncze osoby nie potrafią uszanować tak ważnych spraw. Jeśli chodzi o rok szkolny i halę sportową przy Szkole Podstawowej Nr 7 w Dzielnicy „Polanka”, to hala jak wiadomo jest gotowa, ale trwają prace jeszcze wokół hali i na pewno nie zdążą wykonawcy z uporządkowaniem tego w taki sposób, żeby było udostępnione młodzieży już 1 września i jeśli chodzi o otoczenie tego boiska na pewno będzie mały poślizg i w stosownym czasie zostanie to boisko udostępnione. Mówię tutaj łącznie o wykonaniu również ogrodzenia tego terenu bo przecież chodzi o to, żeby zamknąć ten obiekt. Zawarta umowa jest do 30 września br. i nie wygląda na to, żeby wykonawca się opóźnił: hala jest praktycznie gotowa, natomiast otoczenie hali prawdopodobnie będzie gotowe w połowie września.

Ponieważ do treści udzielonych odpowiedzi nikt spośród radnych nie wniósł zastrzeżeń - prowadzący obrady przystąpił do realizacji kolejnego punktu, mającego charakter uroczysty tzn. „100-lecie Domu Ludowego w Suchodole”.

Po krótkim wystąpieniu Przewodniczącego Rady Miasta Krosna i zarazem Przewodniczącego Rady Dzielnicy „Suchodół” Pana **Stanisława SŁYSIA** uczestnicy sesji oglądnęli film przygotowany przez Redaktora Naczelnego Portalu Internetowego KROSNO24.pl, który wykorzystując z ostatniego 10-lecia nagrania na kasecie video imprez, jakie się odbywały w tym obiekcie – zmontował taką 15-minutową kronikę pt. „REJS PO SUCHODOLE 1999-2007”.

**Ad. 16.**

Wobec zrealizowania całego porządku dziennego - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował zebranych za uczestnictwo i na tym **zamknął XXIX sesję Rady Miasta Krosna.**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolował  
Bogusław WASIK  
Kierownik Biura Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY RADY

Stanisław Slys