

PROTOKÓŁ nr IX/07

z IX sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 31 maja 2007 r.
(w godzinach 9¹⁰ – 12¹⁵) w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul. Staszica 2.

OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. ALIBOŻEK Tadeusz
2. BALON Daria
3. BAŁUKA Jan
4. BAZAN Anna
5. BOBOWICZ Eugeniusz
6. CZAJA Stanisław
7. DUBIEL Anna
8. DUDYCZ Zdzisław
9. GUZIK Jan
10. JÓZEFOWICZ Bogdan
11. KOLANKO Wojciech
12. KOZIOŁ Andrzej
13. KRZANOWSKI Adam
14. KUBIT Zbigniew
15. LENART Ryszard
16. LENIK Piotr
17. MOSKAL MARIA
18. ROMANOWSKA Bogumiła
19. SŁYŚ Stanisław
20. WINIARSKI Bolesław
21. ZBOROWSKA Stefania

PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- | | |
|--|--|
| 1. PRZYTOCKI Piotr | - Prezydent Miasta Krosna |
| 2. BARAN Bronisław | - Z-ca Prezydenta Miasta Krosna |
| 3. Przewodniczący Zarządów Dzielnic i Osiedli z terenu miasta Krosna | - z terenu miasta Krosna |
| 4. FIC Janusz | - Prezes Zarządu MPGK Sp. z o.o. w Krośnie |
| 5. SMERECKI Krzysztof | - Sekretarz Miasta Krosna |
| 6. POŁOMSKI Marcin | - Zastępca Skarbnika Miasta Krosna |
| 7. BAŁAGA Elżbieta | - Radca Prawny UM |
| 8. SOWA Joanna | - Rzecznik Prasowy UM |

IX sesję Rady Miasta Krosna otworzył i prowadził jej Przewodniczący Pan **Stanisław SŁYŚ**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Następnie Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował, iż w związku z przedstawioną propozycją porządku obrad przed rozpoczęciem sesji wpłynął wniosek radnych Klubu Platformy Obywatelskiej o zmianę porządku obrad przez zdjęcie z porządku punktu 5.4 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustanowienia nagrody Rady Miasta Krosna „Społecznik Roku” i przeniesienie tego punktu na sesję czerwcową (*w tym miejscu odczytał treść wniosku*).

Po odczytaniu tego wniosku prosząc o głos radny Pan **Adam KRZANOWSKI** zwrócił się z prośbą o przedstawienie krótkiego uzasadnienia prawnego do tego wniosku (*jakie są konkretne przesłanki zdjęcia tego punktu*).

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, że w dniu wczorajszym wpłynęła opinia radcy prawnego Urzędu Miasta, ale dla uściślenia prosiłbym Panią **Elżbietę Bałaga** o szerszy komentarz w przedmiotowej sprawie.

Zabierając głos Pani **Elżbieta BAŁAGA** – Radca Prawny Urzędu Miasta m.in. zaznaczyła, że zdziwiona jestem tego typu uzasadnieniem, które Pan Przewodniczący przeczytał: po pierwsze radni składając projekt uchwały nie mają żadnego obowiązku uzgadniać i konsultować z Biurem Prawnym Urzędu Miasta projektów uchwał, a Biuro Prawne Urzędu Miasta nie ma obowiązku udzielać poszczególnym radnym żadnych wytycznych czy jakichś innych wyjaśnień. Więc w ogóle nie wiem dlaczego przyczyna zdjęcia tego punktu z porządku obrad de facto przerzucona zostaje na Biuro Prawne. Procedura jest następująca: inicjatywę uchwalodawczą ma Pan Prezydent, komisje rady oraz 3 radnych i te grupy mogą składać projekty uchwał z tym, że jeżeli to jest np. grupa 3 radnych lub komisja to musi ten projekt uchwały przedłożyć Panu Prezydentowi, a Pan Prezydent ma obowiązek przedłożyć go na sesję. Tak się przyjęło w naszym, Urzędzie, że Pan Prezydent w momencie, kiedy potrzebuje projekt uchwały, którego autorem jest co najmniej 3 radnych lub komisja przekazuje do Biura Prawnego. Następnie Biuro Prawne sporządza opinię i nie konsultuje tego z pomysłodawcami, bo ani nie ma do tego uprawnień ani potrzeby – wydaje tylko opinię prawną pod względem formalno-prawnym i taką opinię do projektu uchwały o ustanowieniu nagrody „Społecznika Roku” Biuro Prawne Urzędu Miasta wydało w dniu 13 kwietnia 2007 r. i po raz drugi 28 maja 2007 r. Nikt ponadto nie konsultował z Biurem Prawnym jakichś szczegółów tego projektu uchwały dlatego nie wiem skąd się wzięło w uzasadnieniu, że ponieważ nie doszło do porozumienia pomiędzy radcą prawnym a wnioskodawcami. Po pierwsze takiego porozumienia w ogóle być nie musi, a po drugie wnioskodawcy nie wykazali żadnej chęci podpisania takiego porozumienia. Nie wiem, czy te opinie do wnioskodawców dotarły, ale sądzę, że tak. Rzecz dotyczy z punktu widzenia formalno-prawnego następującej kwestii: nie ma wprost przepisu w ustawie o samorządzie gminnym ani w innej ustawie, która by wprost zezwalała na podjęcie takiej uchwały; czyli generalnie nie ma przepisów, które by zezwalały wprost Radzie Miasta Krosna na ustanawianie różnego typu nagród. Z tego typu sytuacji mieliśmy dwa czy trzy lata temu, kiedy też był taki pomysł, i wtedy Pan Prezydent wydał takie zarządzenie i Pan Prezydent przyznaje statuetki osobom, które spełniają określone kryteria. Ponieważ pojawił się ten projekt, żeby jednak Rada Miasta uchwaliła taką uchwałę o przyznaniu tej nagrody – wobec tego Biuro Prawne Urzędu Miasta wydało opinię właśnie tego typu, że ponieważ brak jest wprost przepisów, ale to nie znaczy, że stosując jakieś inne przepisy nie można takiej uchwały podjąć. Zaproponowana poprzez Biuro Prawne ta podstawa prawna takiej uchwały art.18 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, który jest takim przepisem ogólnym i mówi o tym, że jeżeli z jakiejś sprawy należą do zakresu działania gminy to w sprawach właściwa jest rada gminy, jeżeli przepisy szczególne nie każą to inaczej. Ten przepis mógłby być zastosowany pod warunkiem, żeby zbadać jakie zadania gminy realizujemy poprzez tę uchwałę i to znalazło wyraz w tej opinii z 12 kwietnia 2007 r. W tej opinii również został pokazany przepis ustawy o samorządzie gminnym, który wylicza jakie sprawy należą do zadań gminy. Wobec tego w tej opinii wynikało, że podstawą prawną tej ustawy może być art. 18 ust.1; czyli ten ogólny, ale on musi być w powiązaniu z art. 7, który by wskazał jakie zadania gminy realizowane są poprzez uchwalenie

tej uchwały. Zdaje mi się, że to jest napisane w miarę prosto, logicznie i co najważniejsze czytelnie. Projekt uchwały, który jest na tę sesję zawiera podstawę prawną art. 18 ust.2 pkt 15. Ten przepis stanowi o tym, że rada gminy uprawniona jest do podejmowania uchwał, jeżeli w innych przepisach taka delegacja zastrzeżona jest dla rady. Dlatego w opinii z dnia 28 maja 2007 r. Biuro Prawne Urzędu Miasta zakwestionowało tą podstawę – to jest podstawa nieprawidłowa. Tę podstawę art. 18 ust.2 pkt 15 stosuje wtedy, jeżeli w jakiejś innej ustawie jest zapisane : rada gmin y podejmuje uchwałę i tyle. Wobec tego należało w podstawie prawnej – *tak jak było w opinii prawnej z dnia 12 kwietnia br.* – wpisać art. 18 ust.1 oraz odpowiedni, jeżeli w ogóle taki się znajduje, bo przecież Biuro Prawne nie będzie wskazywać tylko wnioskodawcy muszą sprawdzać, które zadania gminy będą realizowane poprzez uchwalenie takiej uchwały. Wobec tego raz jeszcze musze to powiedzieć, że nie znajduję uzasadnienia tego typu, że nie doszło do porozumienia pomiędzy wnioskodawcami i Biuro Prawne wskazało jaka ma być podstawa prawna i należało myśle ją zastosować. Poza tym oczywiście takie drobne uwagi typu, że ta uchwała nie jest napisana zgodnie z techniką prawodawczą to jest tylko tak na marginesie, bo ją można przecież poprawić. W tym przypadku najważniejsza jest podstawa prawna i uważam, że Biuro Prawne wskazało tę podstawę prawną. Natomiast Pan Prezydent ma obowiązek uchwałę przygotowaną przez inne podmioty, które mają inicjatywę uchwałodawczą przedstawić na posiedzenie Rady Miasta Krosna i to zostało zrobione.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do wypowiedzi Radcy Prawnego Pani Elżbiety Bałaga stwierdził, że pewnych rzeczy tutaj nie rozumiem, bo wprawdzie pracujemy pod jednym „dachem” jako dwie struktury samorządowe i tak odnoszę, że Biuro Prawne to zupełni e skupia się tylko na obsłudze Urzędu Prezydenckiego, natomiast w strukturze funkcjonowania Urzędu raczej jest zaznaczone, że obsługuje Biuro Rady Miasta - nie tylko sesje. Tu nie rozstrzygamy, że tylko sesje, bo są pewne rzeczy, które wpływają do Rady Miasta, które w procedurze przyjętej obecnie poprzez Prezydenta Miasta kierowane są do Biura Prawnego celem zaopiniowania i tak to jest postawione w Statucie Miasta Krosna, że jeśli jest inicjatywa uchwałodawcza radnych, to ta procedura dalsza obowiązuje, że owszem Pan Prezydent ma obowiązek przedstawić, ale to nie zwalnia Biura Prawnego do tego, żeby spojrzal na stronę prawną przygotowania projektu uchwały przez grupę inicjatywną w tym wypadku radnych. Jeżeli Biuro prawne spojrzalo, no to tym bardziej źle świadczy o Biurze Prawnym, bo na ten dzień przed sesją dowiadujemy się o tym.

Włączając się do powyższej wypowiedzi Radca Prawny Pani **Elżbieta BAŁAGA** stwierdziła, że ja spojrzalam na ten projekt uchwały w tym czasie, kiedy ją dostałam – kiedy na nią miałam popatrzeć ? Jedna jeszcze kwestia, żeby tutaj nie robić jakichś przepychanek: chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, a mianowicie jest władza uchwałodawcza i to jest Rada Miasta i jest władza wykonawcza – to jest Pan Prezydent Miasta Krosna. Urząd Miasta jest biurem, które jest dla organu wykonawczego; czyli dla Pana Prezydenta i wszystkie osoby, które tam pracują są pracownikami Urzędu Miasta. Wobec tego proszę zauważyć, żeby nie było konfliktów pomiędzy władzą uchwałodawczą a władzą wykonawczą – nie ma się czego dziwić, bo tak samo jak Sejm RP jest władzą ustawodawczą a rząd jest władzą wykonawczą. Wobec tego Biuro Prawne oczywiście obsługuje władzę wykonawczą; czyli wszystko co jest związane z zakresem działania Pana Prezydenta. Do Rady Miasta wiadomo wpływają jakieś dokumenty i Pan Przewodniczący życzy sobie opinii prawnej – to nie pisze do Biura Prawnego, bo my nie obsługujemy radnych tylko do Pana Prezydenta a Pan Prezydent kieruje to do Biura Prawnego. Czy kiedykolwiek Biuro Prawne nie wydało opinii prawnej ? Jeżeli chodzi o ten projekt uchwały – nie mogę zapařafować taki projekt uchwały, jeśli piszę do niej opinię, że ma błędną podstawę prawną.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Piotr LENIK** w kontekście wypowiedzi Radcy Prawnego UM stwierdził, że opinie z dnia 13 kwietnia i 28 kwietnia br. nie wiem czy obydwie czy jedna z nich dotarła do nas wczoraj po południu na spotkaniu Klubu Radnych. W innych gminach funkcjonują tego

typu nagrody i jeżeli sobie życzy Pani Radca to przedstawię. Po trzecie w moim mniemaniu jak i innych radnych Biuro Prawne ma współpracować z Radą Miasta i wskazywać nie tylko na błędy, ale pokazywać jak powinno wyglądać i tylko o to prosimy.

Radca Prawny Pani **Elżbieta BAŁAGA** ustosunkowując się do powyższego głosu stwierdziła to, że w innych gminach coś funkcjonuje to nie jest wyrocznią i to jest po pierwsze. Po drugie ja nie wypowiedziałam żadnej opinii prawnej, że tego być nie może - sprawdzałam tylko jaka ma być podstawa prawna. Nie wiem jak można bardziej się starać, jeżeli napisałam, że ma to być art. 18 ust.1 w związku z art. 7, a Państwo tylko mieli wskazać który punkt, bo przecież Państwo merytorycznie wiedzą, które zadania gminy chcecie, żeby było realizowane przez tę uchwałę. Przepraszam bardzo: proszę nie szukać odpowiedzialności na Biuro Prawne – opinie były jasne i klarowne i podstawa prawna była zawarta w tych opiniach.

Z kolei w powyższej kwestii o głos poprosił Wiceprzewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT**, który ustosunkowując się do wypowiedzi Radcy Prawnego UM zwracając się do Prezydenta Miasta zapytał: czy widzi za słuszne i celowe podjęcie takiej uchwały? Ta uchwała będzie się nazywać „Społecznik roku”, bo do tej pory ta cała sprawa dla mnie zaczyna wyglądać trochę śmiesznie; otóż Pani Radca Prawny cały czas mówi, że żaden artykuł ustawy wprost nie pozwala, a drugi artykuł wprost zabrania podjęcie takiej uchwały. Po drugie uchwała jest napisana bez zastosowania techniki prawodawczej – żaden z wnioskodawców nie ma obowiązku znać na tyle prawo, żeby taką techniką zastosować. Ja widzę tylko jeden wyłącznie powód tego, że ten projekt uchwały jest zdejmowany z porządku sesji - brak dobrej woli ze strony Biura Prawnego i proszę się nie śmiać Pani mecenas, bo tak to odbieram. Jest jeszcze w tym wszystkim jeden problem – otóż myśmy się spotykali z Panem Sekretarzem kilka razy i na ostatnim spotkaniu Prezydium Rady połączonym z Przewodniczącymi Klubów tydzień przed sesją wszystko wydawało się, że jest załatwione i zapięte na ostatni guzik. Wczoraj na wspólnym spotkaniu dwóch Klubów o godz. 16⁰⁰ dostajemy negatywną opinię prawną – no wybaczy Pani - w dobrze szanujących się instytucjach jest tak: jest idea wśród posłów, senatorów bądź jakichś innych grup są biura legislacyjne, komisje i do tych komisji przychodzi grupa posłów, przychodzi klub parlamentarny, a rolą biura prawnego jest udzielenie wszechstronnej pomocy z doprowadzeniem do jakiegoś finału, że wychodzi komplet dokumentów pod nazwą uchwała, rozporządzenie, zarządzenie czy okólnik zawierająca wszystkie wymogi prawne. Pani mówi, że Biuro Prawne działa pod potrzeby Prezydenta Miasta Krosna i jestem w stanie się z tym zgodzić. W związku z tym podejrzewam, że na kolejnym spotkaniu dwóch klubów radnych padnie wniosek do Rady Miasta Krosna o to, ażeby na potrzeby Rady zatrudnić w charakterze radcy prawnego na pół etatu względnie na 1/3 etatu osobę, która będzie obsługiwać Radę Miasta Krosna. Jeżeli odpowiada to Pani takie rozwiązanie i nie chce Pani nam pomóc, no to trzeba będzie z takim wnioskiem wystąpić. Przykro mi bardzo o tym mówić, ale ja konkretnego działania nie widzę, bo to tak wygląda, żeby przez 2 miesiące się nie dogadać w tak prostej kwestii.

Radca Prawny Pani **Elżbieta BAŁAGA** odpowiadając na powyższe uwagi zaznaczyła, że o tych podniesionych kwestiach już wielokrotnie mówiłam, a mianowicie samorząd działa nie na zasadzie „co nie jest zabronione jest dozwolone” – to jest błędna zasada. Samorząd działa na zasadzie: dozwolone jest tylko to na co zezwalają przepisy prawa. Taką zasadę należy przestrzegać – tylko i wyłącznie. Po drugie - w Urzędzie działa Biuro Prawne i proszę nie identyfikować tego wszystkiego z Elżbietą Bałagą, bo w Biurze Prawnym zatrudnione jest cztery osoby i mówmy o Biurze Prawnym, a nie personalnie o mnie. Sprawa kolejna: czy wnioskodawcy bądź komisje, które opiniowały ten projekt zaprosiły przedstawiciela Biura Prawnego na posiedzenie? - to znaczy, że co: radca prawny ma dzwonić i się wpraszać, a może radni nie życzą sobie tego, bo przecież inicjatywa musi wyjść od osób, które mają inicjatywę uchwalodawczą. Oświad -

czam, że w tej sprawie poza przesłaniem tych 2 projektów do zaopiniowania - Biuro Prawne nie otrzymało żadnego zaproszenia od nikogo, żeby się w tej kwestii wypowiedzieć.

Z kolei na zasadzie uzupełnienia udzielonej odpowiedzi przez Panią Elżbietę Bałagę o głos poprosił Sekretarz Miasta Pan **Krzysztof SMERECKI**, który m.in. stwierdził, że w tej dyskusji zostało użytych wiele słów, które są niesprawiedliwe w stosunku do Urzędu Miasta Krosna. W związku z tym wnioskuje o to, żeby Wysoka Rada wyznaczyła coś w rodzaju komisji czy osób o dużej wiarygodności spośród Państwa, którzy sprawdzą załatwienie tej sprawy lub przebieg tej sprawy. Ja tylko wspomnę, że pierwszy tekst tego projektu uchwały jest znacząco różny od drugiego tekstu i wkład pracy zarówno Biura Prawnego jak i mój jest tutaj widoczny. To, co Państwo radni przedstawili jako grupa inicjatywna ostatecznie to jest ich sprawa, a nie Urzędu. Zwalanie winy całej za nieprzygotowanie dobrze tego projektu na urzędników jest niesłuszny. Wobec tego bardzo proszę o zbadanie tej sprawy w sposób niezależny bez dyskusji na sesji, bo to zajmuje czas i ta komisja przedstawi opinię Państwu w tej sprawie. Ja się takiej ocenie poddam.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** podsumowując dyskusję w przedmiotowej sprawie również skłonił się, żeby ja na tym etapie zakończyć. Proponowałbym, żeby na najbliższym spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów Radnych z Prezydium Rady temu tematowi się przyjrzeć jaki był bieg tej inicjatywie uchwalodawczej 3 radnych.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców w sprawie przedłożonego wniosku przez radnych Klubu Platformy Obywatelskiej o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu Rady) **jednogłośnie (21 głosami „za”) wniosek przyjęła**.

Wobec powyższego prowadzący obrady poddał pod głosowanie porządek dzienny i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** przyjęła go **jednogłośnie (21 głosami „za”)**, który przedstawiał się następująco:

1. **Przyjęcie protokołów z dwóch poprzednich sesji Rady.**
2. **Sprawozdanie z funkcjonowania Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o.o. w Krośnie.**
3. **Prezentacja programu z okazji Święta Samorządu Terytorialnego.**
4. **Podjęcie uchwał w sprawach :**
 - 4.1. zmian w budżecie miasta Krosna na 2007 r.,
 - 4.2. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego – mieszkania socjalne w Krośnie przy ul. Popieluszki II”,
 - 4.3. zadania wieloletniego pn.: Festiwal Tradycji Bożonarodzeniowej Pogranicza „Betlejemska Gwiazda”,
 - 4.4. zarządzenia wyborów w jednostce pomocniczej Miasta Krosna,
 - 4.5. utworzenia Technikum dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Pawła z Krosna w Krośnie i nadania mu statutu,
 - 4.6. zmiany uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu dla zasad wynagrodzenia pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Krosna,
 - 4.7. zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Domu Pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie,
 - 4.8. nadania Regulaminu Straży Miejskiej Miasta Krosna,

- 4.9. rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Krośnie,
 - 4.10. ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału,
 - 4.11. gospodarki nieruchomościami (*sprzedaży, nabycia, darowizny i zamiany nieruchomości*).
5. **Informacja Przewodniczącego Rady o przyjętych interpelacjach.**
 6. **Odpowiedzi na zapytania.**
 7. **Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**
 8. **Informacja o działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym.**
 9. **Wolne wnioski i informacje.**
 10. **Zamknięcie obrad sesji.**

Przed rozpoczęciem realizacji przyjętych punktów przyjętego porządku obrad prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwrócił się z prośbą do Rady o dokonanie przesunięcia punktu 3 na punkt 1 z racji tego, że gościmy uczniów Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnego Nr 5 w Krośnie, którzy przedstawią nam swoją lekcję samorządową i trudno, żeby oczekiwali jeszcze kilkanaście minut. Ponieważ nie uzyskał sprzeciwu uznał, że Rada propozycję przyjęła.

Ad. 1.

W punkcie tym uczniowie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 5 w Krośnie w skróconej czasowo godzinie lekcyjnej zaprezentowali program z okazji Święta Samorządu Terytorialnego (*kto i jak jest załatwiany w urzędzie gminy*).

Ad. 2.

Na wniosek radnego Pana **Stanisława CZAJI**, który podczas pełnionego dyżuru w Biurze Rady dokładnie zapoznał się ze sporządzonymi protokołami z dwóch poprzednich sesji (*nie wnosząc żadnych zmian i poprawek do ich treści*) - R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) po przegłosowaniu jednogłośnie (18 głosami „za”) **przyjęła do zatwierdzającej wiadomości sporządzone protokoły: z VII sesji odbytej w dniu 27 kwietnia oraz z VIII nadzwyczajnej sesji odbytej w dniu 23 maja 2007 r.**

Ad. 3.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierv udzieli głosu Przewodniczącym 3 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI** (*Budżetowo-Finansowej*), Panu **Bolesławowi WINIARSKIEMU** (*Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska*) oraz **Wojciechowi KOLANKO** (*Rewizyjnej*), którzy przedstawili pozytywne opinie w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych sprawozdania (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

W dyskusji kolejno głos zabrali :

1. Radna Pani Maria MOSKAL - uczestnicząc w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna zadałam pytanie i rozmawialiśmy o sposobie zagospodarowania odpadów wtórnych. Ponieważ są upały i te osady są jakoś gromadzone ten

zapach jaki roznosi się bardzo szeroko jest bardzo trudny do wytrzymania dla mieszkańców. On się roznosi jakby w dawnej strefie ochronnej oczyszczalni już dawno nieistniejącej, ale jest odczuwalny daleko od Dzielnicy „Białobrzegi” aż po Osiedle „Turaszówka”. Pan Prezes przedstawiał na posiedzeniu Komisji sposoby w przyszłości likwidacji tego zapachu składowanego osadu, natomiast pozwoliłam sobie zabrać ten głos na sesji dlatego, że w odczuciu nie tylko w moim jest to problem bardzo pilny i trzeba o tym pomyśleć. Rusza budowa osiedla mieszkaniowego. Pozwolę sobie także powiedzieć, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Rady Dzielnicy „Białobrzegi”, na którym bardzo ostre były wypowiedzi na ten temat. Był okres, kiedy oczyszczalnia nie dawała jakichś uciążliwości dla mieszkańców, niemniej w tej chwili jest naprawdę taka przykra sytuacja i wręcz jest apel, żeby jakoś ustosunkować się w trybie pilnym.

2. Radny Pan Adam KRZANOWSKI – w kontekście przedłożonego nam sprawozdania chciałbym postawić taki wniosek w kierunku Pana Prezesa Zarządu MPGK Sp. z o.o., aby dokonano takiej analizy wszystkich zgłaszanych postulatów, które były zgłaszane na zebraniach sprawozdawczo-wyborczych w poszczególnych dzielnicach i osiedlach. Myślę, że w sensownym np. jesiennym czasie Państwo byście zbilansowali te wszystkie problemy i na sesji przedstawili nam sposób ich realizacji.

Prezes Zarządu MPGK Sp. z o.o. w Krośnie Pan **Janusz FIC** ustosunkowując się do podniesionych spraw w dyskusji zaznaczył, rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna ten problem był zgłaszany przez radną Panią Moskal i my o tym problemie wiemy i oczywiście podejmiemy odpowiednie działania, żeby oddziaływania zapachowe zmniejszyć. Wynika to z tego, że zmieniają się przepisy związane z zagospodarowaniem odpadów i w związku z tym mamy trochę problemy, żeby na bieżąco pozbywać się tego osadu z oczyszczalni. Niemniej jednak tutaj mamy działania i plany w tym zakresie, żeby w sposób jak najszybszym ograniczyć te uciążliwości w stosunku do okolicznych mieszkańców. Jeżeli chodzi o zebrania sprawozdawczo-wyborcze w poszczególnych dzielnicach i osiedlach oczywiście my te wszystkie postulaty przeanalizowaliśmy i te, które miały szansę być wdrożone w trybie szybkim myślę, że one zostały wdrożone. Tu muszę też powiedzieć, iż nie wszystkie z tych postulatów są możliwe do realizacji. Jest też taki zgłoszony wniosek dotyczący poinformowania Państwa Radnych o realizacji zgłoszonych postulatów – na zebraniach sprawozdawczo-wyborczych w dzielnicach i osiedlach – otóż ja nie mam nic przeciwko temu i zrobimy taką analizę na sesję w II półroczu tego roku.

Z uwagi na to, że po udzielonych wyjaśnieniach nikt z radnych nie zechciał zabrać więcej głosu – prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie przedłożonego sprawozdania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) **przyjęła sprawozdanie z funkcjonowania Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o.o. w Krośnie** (jego treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. 1.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Zastępcy Prezydenta Miasta Krosna Panu **Bronisławowi BARANOWI**, który w ramach autopoprawki zwrócił się o wprowadzenie zmian w przedłożonym radnym w materiałach sesyjnych projekcie uchwały (treść autopoprawki jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei zabierając głos Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŹEK** przedstawił pozytywną opinię Komisji (po uwzględnieniu zgłoszonej autopoprawki

przez Prezydenta Miasta) do przedmiotowego projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu Rady) większością głosów (19 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr IX/163/07 w sprawie zmian w budżecie miasta Krosna na 2007 r.** (jego treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4.2.

Ponieważ po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŻKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/164/07 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego – mieszkania socjalne w Krośnie przy ul. Popieluszki II”** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4.3.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŻEK** przedstawił pozytywną opinię Komisji do przedmiotowego projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/165/07 w sprawie zadania wieloletniego pn.: Festiwal Tradycji Bożonarodzeniowej Pogranicza „Betlejemka Gwiazda”** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4.4.

Rozpoczynając ten punkt porządku dziennego w tym czasie Wiceprzewodniczący RM Pan **Zdzisław DUDYCZ** w pierw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Panu **Bolesławowi WINIARSKIEMU**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ponieważ nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady Wiceprzewodniczącego RM Pana **Zdzisława DUDYCZA R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/166/07 w sprawie zarządzenia wyborów w jednostce pomocniczej miasta Krosna** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. 5.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Panią **Stefanię ZBOROWSKĄ** pozytywnej opinii w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektem uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*) nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego w tym czasie obrady Wiceprzewodniczącego RM Pana **Zdzisława DUDYCZA** (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) jednogłośnie (*20 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr IX/167/07 w sprawie utworzenia Technikum dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im Pawła z Krosna w Krośnie i nadania mu statutu** (*treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 4. 6.

Na wstępie tego punktu porządku obrad zabierając głos Przewodniczącą Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Pani **Stefania ZBOROWSKA** przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedmiotowego projektu uchwały – na wniosek prowadzącego w tym czasie obrady Wiceprzewodniczącego RM Pana **Zdzisława DUDYCZA** **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) jednogłośnie (*20 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr IX/168/07 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu dla zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Krosna** (*treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 4. 7.

Ponieważ po przedstawieniu przez Przewodniczących 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pana Ryszarda Lenarta (*Zdrowia i Opieki Społecznej*) oraz Panią Stefanię Zborowska (*Rodziny i Edukacji*) pozytywnych opinii w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta Krosna projektem uchwały (*ich treści jak załączniki do przedmiotowego protokołu*) nikt z radnych nie zechciał się wypowiedzieć - prowadzący obrady w tym czasie Wiceprzewodniczący RM Pan **Zdzisław DUDYCZ** poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) jednogłośnie (*19 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr IX/169/07 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Domu pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie** (*jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 4. 8.

Prowadzący w tym czasie obrady Wiceprzewodniczący RM Pan **Zdzisław DUDYCZ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego w pierw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Miasta Krosna Panu **Janowi GUZIKOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (*treść jak załączniki do przedmiotowego protokołu*).

Następnie w sprawie przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosiła radna Pani **Maria MOSKAL**, która zaznaczyła, że z racji tego, że z nocy z czwartku na piątek, z piątku na sobotę i z soboty na niedzielę w Straży miejskiej jest jeden funkcjonariusz i 1 funkcjonariusz Policji: czy jest wówczas możliwość zatelefonowania na jakiś numer interwencyjny ?

Pełniący obowiązki Komendanta Miejskiego Straży Miejskiej w Krośnie Pan **Tomasz WAJDOWICZ** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że z telefonów stacjonarnych można wówczas dzwonić na nr 0-13 43-20414 i wtedy automatycznie jest przełączona rozmowa na telefon komórkowy, który posiada funkcjonariusz lub dzwonić z telefonu komórkowego na nr 986 i to jest bezpośrednio łączona rozmowa darmowa.

Z kolei prosząc o głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan **Wojciech KOLANKO** zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji - *może to nie jest akurat pytanie związane z regulaminem pracy Straży Miejskiej* – chciałbym zapytać o sprawy porządkowe, gdyż rozmawialiśmy o tych sprawach z Prezesem Zarządu MPGK.; otóż jakie działania są Straży, bo sprawy porządkowe są one jakby w sensie porządku publicznego, ale niemniej jednak to jest zadanie, na które Państwo powinni reagować. Zdarzają się w naszym mieście dłuższe dni świąteczne i doszło tutaj w okresie m.in. w pierwszych dniach maja do zanieczyszczenia miasta w okolicach Urzędu Miasta i hotelu przy ul. Lwowskiej. To dla przyjezdnych gości robi oczywiście złe wrażenie: czy macie Państwo jakiś tryb postępowania jak ten temat załatwić w sytuacji, kiedy nie działają służby MPGK lub Inn e instytucje porządkowe ? Jaka jest w tej sytuacji strategia działania w tej sprawie ? Czy w ogóle Państwo reagujecie na ten nieporządek, który utrzymywał się przez kilka dni ?

Odpowiadając na powyższe pytanie p.o. Komendanta Miejskiego Straży Miejskiej w Krośnie Pan **Tomasz WAJDOWICZ** m.in. zaznaczył, że zawsze chcemy reagować na jakieś zakłócenia ładu i porządku. Na pewno jest to podstawowe działanie – no w przypadku, gdy Zakład Oczyszczania Miasta nie działa to nie możemy podjąć żadnych działań tylko przekazujemy stwierdzone pewne niedociągnięcia służbom komunalnym, które podlegają również i nam. Natomiast od właścicieli nieruchomości ciągle wymagamy utrzymywanie porządku i ładu na terenach ich nieruchomości w myśl regulaminu utrzymywania porządku i ładu na terenie gminy.

W kontekście podniesionych spraw dotyczących porządku na terenie miasta o głos poprosił jeszcze radny Pan **Stanisław CZAJA**, który w nawiązaniu do głosu radnego Pana Kolanki chciałbym jeszcze Pana Komendanta zainteresować problemem, który zgłaszają mieszkańcy do Zarządu Osiedla „Stefana Grota-Roweckiego”, a mianowicie chodzi o ekscesów chuligańskich, które się dzieją na terenie Ogródka Jordanowskiego. Jest to problem, który został też zgłaszany na zebraniu ogólnym mieszkańców. W związku z tym ta procedura załatwiania powinna być efektywna i zwięźle podana dlatego, że mieszkańcy zamieszkali w sąsiedztwie chcą mieć spokój.

Na zakończenie tego punktu porządku obrad prosząc o głos radna Pani **Stefania ZBOROWSKA** kierując słowa do Komendanta Straży Miejskiej zaproponowała, że dobrze byłoby, aby Pan Komendant zapoznał się i przejrzał wszystkie te wnioski, które wypłynęły na zebraniach wyborczych w dzielnicach i osiedlach i uwzględnił je w swojej bieżącej pracy.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego w tym czasie obrady Przewodniczącego RM Pana **Zdzisława DUDYCZA** R a d a ((przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/170/07 w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej Miasta Krosna (w załączeniu do niniejszego protokołu).**

Ad. 4. 9.

Prowadzący obrady w tym czasie Wiceprzewodniczący RM Pan **Zdzisław DUDYCZ** rozpoczynając ten punkt wpierny udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Panu **Wojciechowi KOLANKO**, który przedstawił opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W sprawie przedłożonego projektu uchwały kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Jan BAŁUKA – zgadzam się z tym uzasadnieniem, które przedstawił Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej lecz są pewne okoliczności, które tutaj nie zostały uwzględnione. Otóż Pani Agnieszka Bęben pracuje w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnym Nr 3 od 1 września 2004 r., z tym, że corocznie przedłużana jest jej umowa na czas określony. Umowa zawierana była już 3-krotnie i w tym roku ta umowa jest zawarta po raz czwarty. W większości Państwu wiadomo, że w myśl prawa czy zawarcie trzeciej umowy na czas określony powoduje jednoznacznie zawarcie umowy na czas nieokreślony. Pani Agnieszka Bęben zwracała się do mnie osobiście – *jako do Przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej* - z prośbą o interwencję w tej sprawie. Interweniowałem bezpośrednio u dyrektora prosząc o uzasadnienie tej decyzji. Z uzasadnienia dyrektora w czasie rozmowy wynikało, że blokuje ten etat ewentualnie dla siebie, gdyby został odwołany z funkcji dyrektora szkoły, gdyż jest też nauczycielem. Popelił tutaj jeden błąd - mógł zawrzeć umowę na samym wstępie z Panią Agnieszką Bęben na czas oddelegowania jego czy pełnienia funkcji i wówczas wszystko byłoby w porządku. Nie musiał zawierać umów corocznie na czas określony. Tak jak tutaj Pan Przewodniczący Komisji zaznaczył w swoim uzasadnieniu w szkole pozostaje do dyspozycji 19/18, a więc jest możliwość zatrudnienia w dalszej części Pani Bęben. Próbowałem formułować zarzuty, ale to były anigmatyczne zarzuty, jeżeli chodzi o jej pracę - jedynym zarzutem było to, że nie potrafiła odróżnić starostwa, jeśli chodzi o stanowienie jednostki samorządu terytorialnego powiatu grodzkiego od powiatu ziemskiego. W zasadzie uczniowie popeliili ten błąd. Pani Agnieszka Bęben corocznie zwraca się na piśmie do dyrektora z prośbą o zatrudnienie na kolejny rok i z takim pismem zwróciła się w dniu 30 marca 2007 r. . Pan dyrektor podczas przedstawiania arkusza organizacyjnego, bo taki jest wymóg w Radzie Pedagogicznej, poinformował ją, że nie będzie dalej zatrudniona. Oczywiście podczas głosowania była jedyną osobą, która była przeciwna zaopiniowaniu tego arkusza. Dyrektor miał żal do niej, że nie jest osobą wiarygodną, bo głosowała przeciw. Rozmawiałem z Panią Agnieszką Bęben dlaczego nie przyszła na zaproszenie Komisji Rewizyjnej w celu wyjaśnienia swoich dodatkowych okoliczności, ale poinformowała mnie, chociaż inne zdanie ma pracownica Biura Rady Miasta, że została powiadomiona czy ma jeszcze coś do dodania, jeżeli chodzi o tą przedstawioną skargę. Powiedziała, że wszystko już tutaj jak gdyby dopowiedziała a ponadto nie przyjdzie, bo ma lekcje w tym czasie. A więc nie ma na dzisiejszy dzień uzasadnienia takiego merytorycznego co by Panią Bęben nie można zatrudnić na kolejny rok szkolny. Jeżeli tak się nie stanie, to prawdopodobnie finał będzie w Rejonowym Sądzie Pracy, gdyż ma ku temu możliwość. A więc według mnie brak jest uzasadnienia, aby tą skargę odrzucić.

2. Radna Pani Stefania ZBOROWSKA – moim zdaniem źle się stało, że ta Pani nie pojawiła na posiedzeniu Komisji i nie przedstawiła swoich argumentów. Nasza sytuacja miasta jest taka nie za bardzo ze strony prawnej, bo z jednej strony Pan dyrektor odpowiada za wyniki swojej szkoły i jeżeli nie było tam jakichś takich zatargów osobistych i jeżeli tylko działa dla dobra szkoły - no to każdy dyrektor chce dobrych nauczycieli zachować na jak najdłużej. Jeżeli osądzi w jakimś sensie nie tak, to sprawę może skierować do Sądu, ale zobaczymy jak ta sprawa dalej potoczy się. Na dzień

dzisiejszy ta skarga, którą rozpatrywała Komisja Rewizyjna to uważam, że Komisja inaczej postąpić nie mogła.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odnosząc się do głosów w dyskusji zaznaczył, że sytuacja prawna jest taka, że dyrektor, jako samodzielny kierownik zakładu pracy całkowicie odpowiada za dobór kadry. Nawet stwierdzenie przez Komisję Rewizyjną i uchwalenie przez Wysoką Radę skargi jako zasadnej nie jest niejednoznaczne, że oto Pani Bęben będzie miała pracę w tej szkole – o tym dyrektor decyduje i za to odpowiada. W tej sytuacji opinia Komisji Rewizyjnej mogła być tylko jedna nie z tego powodu, że Pani nie przyszła czy gdyby była, to - dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy, a więc zgadzam się tu z Panem radnym Janem Bałuką, że faktycznie może to się rozstrzygnąć przed Sądem Pracy, który może rozstrzygnąć, jeżeli dyrektor naruszył procedurę miał godziny w arkuszu, a nie zatrudnił, to wówczas będą działać na szkodę pracownika.

3. Wiceprzewodniczący RM Pan Andrzej KOZIOL - ze zdziwieniem tutaj słucham tego wszystkiego i zadaję sobie pytanie: jaką rolę tutaj ma do odegrania Rada Miasta Krosna ? - przecież rozstrzygającym organem w tej chwili jest Sąd Pracy i taką możliwość ta Pani ma. Moim zdaniem ta uchwała w ogóle nie jest rozstrzygająca do tej sprawy.

4. Radny Pan Jan Guzik - zwracając się do radnego Pana Jana Bałuki zapytał: czy znane w przeszłości są Panu działania Pana dyrektora tej szkoły przy organizacji pracy ?

Radny Pan **Jan BAŁUKA** odnosząc się do zadanego pytania stwierdził, że nie odpowiem tutaj dlatego, że mam pewne uwagi, których nie będę artykułował, bo nie czas na to i miejsce.

5. Radna Pani Anna BAZAN - jako były dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 chciałam powiedzieć, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej myśmy rozpatrywali naprawdę ze wszystkich stron i uważamy, że dyrektor jest pracodawcą dla tej Pani i myślę, że dyrektor będzie brał pod uwagę wszystkie możliwości zatrudnienia czy tej Pani czy jakiejś innej kandydatury na te godziny, które na koniec miesiąca lipca powstaną. Dlatego uważam, że sprawa została rozpatrzona zgodnie z procedurami.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji – prowadzący w tym czasie obrady Wiceprzewodniczący RM Pan **Zdzisław DUDYCZ** poddał wniosek Komisji Rewizyjnej pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a ((przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych) większością głosów (10 głosami „za”, 1 przeciwnym i przy 6 wstrzymujących) wniosek przyjęła i w kontekście tego podjęła uchwałę Nr IX/171/07 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Krośnie (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. 10.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** przedstawił opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei prosząc o głos Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** w kontekście przedłożonego projektu uchwały zaznaczył, że ta uchwała jest przygotowana, abyście Państwo wzięli pod uwagę nasze argumenty, a mianowicie pierwszy argument tej uchwały leży w interesie gminy, w interesie

zapewnienia dochodów gminy, gdyż Proszę Państwa jesteśmy w takim okresie, kiedy grunty „szaleją”, jeśli chodzi o wartość i mamy już na terenie Krosna chociażby takie sytuacje, że ci, którzy mają zasoby finansowe w jakiś sposób reagując skupując grunty kiedyś za 2 złote, to dzisiaj mamy przebicie 100-krotne na wartości gruntu chociażby, który np. zmienia przeznaczenie z rolnego na budowlane. Scalając te grunty bez udziału gminy tworzą się fortuny i Gmina Krosno z tego tytułu nic nie ma. To nie jest wymysł miasta, że „kara za grzechy” - to jest zapewnienie bytności w dochodach gminy z tytułu gospodarowania nieruchomościami. Nie może być tak, że miasto się będzie patrzeć jak inni robią interesy. Tutaj nie pokutuje ani zastoju inwestycyjnego ani przeganiania inwestorów tylko opłata wniesiona 10 lat temu, to nie ta opłata – dzisiaj to są grosze. Ta aktualizacja tej ceny jest prowadzona cały czas i spotykamy się z sytuacją, że kiedyś może rzeczoznawca wyceni zbyt wysoko, ale to jest też moment negocjacji tych warunków.

Następnie poproszony przez Prezydenta Miasta inspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Bogusław MOKRZYCKI** w kilku zdaniach przybliżył zasadność podjęcia tej uchwały m.in. zaznaczając, że Przedstawione Państwu Radnym uzasadnienie do projektu uchwały bardzo precyzyjnie wyjaśnia intencję naszego tutaj wniosku – otóż opłata adiacencka to jest jak gdyby forma rekompensaty za poniesione wydatki i może ona być naliczana w jednym przypadku, a mianowicie wtedy, kiedy został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli został uchwalony plan i właściciel nieruchomości dokonuje podziału zgodnie z tym planem na swój wniosek. Ustalenie opłaty adiacenckiej następuje po uprzednim zasięgnięciu opinii rzeczoznawcy majątkowego o wartości nieruchomości zarówno przed jak i po jej ewidencyjnym podziale przy zastosowaniu cen na dzień wydania decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej. Opłata adiacencka może być na wniosek właściciela nieruchomości rozłożona na raty roczne płatne w okresie do 10 lat i warunki rozłożenia na raty określa się w decyzji o ustaleniu opłaty. Należność gminy z tego tytułu podlega zabezpieczeniu.

W sprawie przedłożonego projektu uchwały prosząc o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** zapytał: czy te 30 % to jest już uzasadnione na podstawie pewnych wyliczeń czy kalkulacji, które by pozwoliły gminie właściwe kwoty zyskać, bo jak tu mamy w uzasadnieniu wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w wysokości nie większej niż 50 % różnicy wartości nieruchomości. Tak więc: czy nie można tej stawki określić na niższym poziomie, jeżeli przykładowo 20 % jest to ewentualnie do przyjęcia takiej uchwały ?

Prezydent Miasta Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając radnemu Panu Kolanko na zadane pytanie zazaczył, że tam w uzasadnieniu jest napisane, że ta opłata jest jakąś rekompensatą, więc takim „krakowskim targiem” proponujemy te stawkę w wysokości 30 % a maksymalnie do 50 %. Nakłady gminy, które są ponoszone na opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego, a potem budowy infrastruktury są znaczące. My realizując postanowienia planu stwarzamy infrastrukturę w terenach, które do tej pory miały znikomą wartość i co my z tego jako gmina mamy – nic, jeśli nie uchwalimy tej uchwały. Tworząc warunki do sprzyjającego inwestowania w gminie, to gmina powinna też częściowo uzyskiwać jakieś korzyści z tego tytułu, a nie tylko patrzeć na to jak inni robią interesy. Mamy sytuację, kiedy tylko zmiany planu czy uchwalenie planu dana nieruchomość traci na wartości i wtedy spotykamy się z roszczeniem właściciela co do utraty wartości. Mamy taki przykład w obrębie cmentarza komunalnego przy ul. Podkarpackiej, kiedy inwestor, który planował sobie, że powstanie tam stacja paliw nie sprawdził do końca co w danym terenie można budować i po jakimś czasie kilku ładnych lat uchwaliliśmy inny plan, który zmienił przeznaczenie.

W sprawie przedmiotowego projektu uchwały wypowiedzieli się jeszcze radni Państwo: Jan Guzik i Maria Moskal, którzy zadali pytania o zasadność podjęcia przedmiotowej uchwały, na co uzyskali odpowiedź udzieloną przez Prezydenta Miasta Pana Piotra Przytockiego.

Przed głosowaniem przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosił jeszcze Przewodniczący Zarządu Dzielnicy „ŚRÓDMIEŚCIE”: Pan **Jan LUSZNIA**, który zapytał: jak będzie wyglądał ewentualnie wykup innych działek u których właściciele gmina wykupi działkę np. pod budowę drogi krajowej Nr 28 i rozumiem, że taką opłatę będą płacić te osoby, u których już ta procedura wykupu została dokonana w stosunku do tej drugiej grupy osób będą jak gdyby finansowo uprzywilejowani czy nie - nie wiem czy ja dobrze myślę ?

Inspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Krosna Pan **Bogusław MOKRZYCKI** odpowiadając na podniesioną sprawę zaznaczył, że tak jak już wcześniej powiedziałem w tym przypadku te osoby nie będą płaciły w związku z realizacją tej inwestycji, a tylko wtedy jeśli właściciel sam ten podział zamierza przeprowadzić i tylko tam, gdzie gmina ma.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców w sprawie przedmiotowego p[rojektu uchwały – prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (11 głosami „za” i przy 9 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr IX/172/07 w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 4. 11.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku obrad wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Panu **Stanisławowi CZAJI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonych przez Prezydenta Miasta Krosna kilku projektów uchwał z zakresu gospodarki nieruchomościami (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że spośród radnych nikt nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonych projektów uchwał - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) :

- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/173/07 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – ul. Podwale,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/174/07 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/175/07 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/176/07 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/177/07 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/178/07 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Krościenko Niżne,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/179/07 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Białobrzegi.

Przed rozpoczęciem procedury głosowania kolejnego projektu uchwały o głos poprosiła radna Pani **Anna DUBIEL**, która zwróciła się z zapytaniem do Prezydenta Miasta Krosna: czy wobec tej działki, którą nabywa Gmina Krosno, są jakieś plany, a jeżeli są to jakie, ponieważ jest to nieruchomość położona na terenie Osiedla „Ks.Br. Markiewicza” w takim miejscu, gdzie dzieci i młodzież korzystają z takiej małej górki jedynej na osiedlu traktowanej jako teren można powiedzieć rekreacyjny.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając radnej na zadane pytanie zaznaczył, że kupujemy tę nieruchomość do zasobów miejskich działek, bo cena jest dobra, więc wydaje się, że powinniśmy ją nabyć. Natomiast jeśli chodzi o przeznaczenie tego terenu, to jeszcze pomyślimy.

Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zechciał więcej wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały jak i kolejnych projektów - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** :

- jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/180/07 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/181/07 w sprawie zamiany nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Polanka oraz Przemysłowa,
- jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/182/07 w sprawie zamiany nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka,
- jednogłośnie (19 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/183/07 w sprawie zamiany nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Suchodół,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr IX/84/07 w sprawie darowizny nieruchomości położonej w miejscowości Czarnorzeki**
(treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu).

Ad. 5.

W punkcie tym Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował, że na jego ręce nie wpłynęła żadna interpelacja od radnych.

Ad. 6.

Prosząc o głos Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** poinformował zebranych, że na jego ręce nie wpłynęło od radnych żadne zapytanie.

Ad. 7.

W sprawie przedłożonej informacji Przewodniczącego Rady Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 8.

W punkcie tym w sprawie przedłożonej informacji o działalności Prezydenta Miasta Krosna w okresie międzysesyjnym o głos poprosił radny Pan **Wojciech KOLANKO**, który zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta o poinformowanie nas o spotkaniu odbytym w dniu 25 kwietnia br. z konstruktorem samolotu ultralekkiego dot. ewentualnego uruchomienia produkcji w Krośnie.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając radnemu na zadane pytanie m.in. zaznaczył, że chodzi w tym przypadku o konstruktora pochodzącego z Krosna, który ma samolot swojej konstrukcji G 5 i zamierza otworzyć produkcję w Krośnie. W związku z tym było spotkanie ze współdziaławcami również tego przedsięwzięcia i została założona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Lokalizacja planowana jest oczywiście w rejonie lotniska (na terenie CSLP) i trwają uzgodnienia również z Aeroklubem Polskim.

Przed zakończeniem tego punktu zabierając głos radna Pani **Stefania ZBOROWSKA** serdecznie podziękowała Prezydentowi Miasta w imieniu Oddziału Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków w Krośnie za umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za rok 2006.

Również prosząc o głos radny Pan **Stanisław CZAJA** w imieniu Pana Janusza Sochy - pełnomocnika grupy 18 osób, które wygrały przetarg na budowę garaży na terenie Osiedla „Stefana Grota-Roweckiego” - serdecznie podziękował za to, że Pan Prezydent Miasta umożliwił im na okres 0,5 roku zwolnienie od płacenia podatku. Oni sami niwelują teren oraz przygotowują lokalizację tej inwestycji.

Ad. 9.

W punkcie tym kolejno głos zabrali :

1. Radny Pan Piotr LENIK – w dniu 25 kwietnia br. złożyłem do Pana Prezydenta Miasta wniosek w zakresie deklaracji pomocy dotyczącej możliwości wykorzystania rodzimych materiałów promocyjnych oraz możliwości skutecznego ich rozpowszechniania do ośrodków zagranicznych Polskiej Organizacji Turystycznej. Czy już jakieś decyzje w tym względzie zostały podjęte ?

2. Radna Pani Anna DUBIEL - zwracając się do Prezydenta Miasta Krosna zapytała: czy nie można by było zalegalizować tereny, które się znajdują wewnątrz osiedli między blokami – nawet nie przy drogach jakichkolwiek. Jest tego typu sytuacja, że część terenów Krośnieńskiej Spółdzielni przekazano miastu i są to nieduże kawałki pomiędzy blokami i chodzi o to, żeby nanieść to, co przekazano Gminie Krosno, iż to już jest teren miejski i to należy już kosić, sprzątać itd. To są niewielkie kawałki i trzeba każdorazowo dzwonić, zgłaszać i dociekać czy to konkretnie jest teren, a jest dużo takich „poszatkowanych” miejsc. W związku z tym jest taka prośba, żeby się temu przyglądać i nanieść to już do harmonogramu utrzymania czystości tych terenów wokół bloków.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Pana Piotra Lenika zaznaczył, że przedstawiona przez radnego propozycja jest ona w trakcie przygotowywania i na pewno będzie realizowana tylko, że te materiały informacyjne, które mieliśmy kiedyś co kwartał teraz będą wydawane z częstotliwością raz na miesiąc. Wydaje nam się, że nie o taki materiał by chodziło, tylko chcemy przygotować te publikacje, które są wydawane przy realizacji programów ze środków unijnych np. film o Krośnie, właśnie takie materiały, które by się odniosły do tych zagadnień organizacji turystycznych. Ostatnio spotkałem się z szefową polskiej Organizacji Turystycznej będąc na Węgrzech i na ten temat też rozmawialiśmy.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** kończąc ten punkt porządku obrad poinformował radnych, że kolejna sesja planowana na 29 czerwca odbędzie się kilka dni wcześniej tj. 26 czerwca 2007 r.

Ad. 10.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował wszystkim radnym oraz zaproszonym gościom za udział i na tym zakończył obrady IX sesji Rady Miasta Krosna.

Na tym protokół zakończono i podpisano .

Protokolował
Bogusław WĄSIK
Kierownik Biura Rady Miasta



PRZEWODNICZĄCY RADY

Stanisław Słyś

