

PROTOKÓŁ nr L III/06

z L III nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 26 lipca 2006 r. (w godzinach 16⁰⁵ - 18⁴⁰) w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul. Staszica 2.

OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. ALIBOŻEK Tadeusz
2. BUREK Bronisław
3. CZAJA Stanisław
4. CZESZYK Olgierd
5. DUBIEL Anna
6. DUDYCZ Zdzisław
7. GLAZAR Janusz
8. JĘDRZEJEWSKI Krzysztof
9. JÓZEFOWICZ Bogdan
10. JURCZAK Andrzej
11. KOLANKO Wojciech
12. LENART Ryszard
13. MIKA Waclaw
14. PRUGAR Andrzej
15. PRAJSNAR Tadeusz
16. ROMANOWSKA Bogumiła
17. SŁYŚ Stanisław
18. TENEROWICZ Marek
19. WINIARSKI Bolesław
20. ZBOROWSKA Stefania

NIEOBECNI USPRAWIEDLIWIENI RADNI RADY MIASTA :

1. STACHYRAK Jerzy

PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- | | |
|--|---|
| 1. PRZYTOCKI Piotr | - Prezydent Miasta Krosna |
| 2. BARAN Bronisław i HANUSEK Robert | - Z-cy Prezydenta Miasta Krosna |
| 3. Przewodniczący Zarządów Dzielnic i Osiedli z terenu miasta Krosna | |
| 4. SMERECKI Krzysztof | - Sekretarz Miasta Krosna |
| 5. KNAPIK Maria | - Skarbnik Miasta Krosna |
| 6. BAŁAGA Elżbieta | - Radca Prawny UM |
| 7. PIWKA Zbigniew | - Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Krosna UM |
| 8. SOWA Joanna | - Rzecznik prasowy UM |

L III nadzwyczajną sesję Rady Miasta Krosna - zwołaną na wniosek Prezydenta Miasta Krosna - otworzył i prowadził jej Przewodniczący Pan **Stanisław SŁYŚ**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności radnych stwierdził prawomocność obrad (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Następnie Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował Radę, że przed rozpoczęciem sesji na jego ręce wpłynęło pismo od Prezydenta Miasta Krosna Pana Piotra Przytockiego dotyczące uzupełnienia porządku obrad o punkty, które Państwo Radni otrzymaliście przed chwilą, jako dodatkowe materiały na dzisiejszą sesję, a mianowicie Pan Prezydent wnioskuje, aby wprowadzić po pkt 3 nowe punkty o numerach: 4. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna (*jako inicjatywa uchwałodawcza trzech radnych*) oraz pkt 5. „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna” (*treść pisma jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z kolei prosząc o głos Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** zwrócił się z prośbą do Rady o skorygowanie przedłożonego wniosku poprzez wprowadzenie do porządku obrad punktu, o którym mówił Pan Przewodniczący Rady tj. pkt 5. zaraz po pkt 1, a następnie w kolejności jak były tu przeczytane. Jeszcze jedna kwestia; otóż w związku z treścią projektu apelu, jaką otrzymałem od grupy radnych Miasta Krosna proponuję, ażeby ten apel, którego treść jest Państwu Radnym znana był przedmiotem obrad dzisiejszej sesji w pkt 5.

W sprawie zwołania nadzwyczajnej sesji i zaproponowanego porządku obrad kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Wojciech KOLANKO - chciałbym zapytać Pana Prezydenta Miasta: jakie względy konkretnie zadecydowały o tym, że dzisiejsza sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym, a nie zaś tak jak zostało to uzgodnione z Urzędem Pana Wojewody Podkarpackiego w trybie zwyczajnym w dniu 31 lipca. Napawam, że tak istotny problem jak zmiana w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna jest problemem wymagającym nieco więcej czasu do przemyślenia, przeanalizowania a nie zaledwie kilkadziesiąt godzin tak jak zostało to nam przedstawione, gdyż informację o nadzwyczajnej sesji otrzymaliśmy zaledwie ponad dwie doby temu. Uważam, że jest to właściwie miejsce wręcz niedopuszczalne i nie bardzo jestem przekonany o zasadności przyjęcia tego typu postępowania.

2. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - jako wnioskodawca projektów uchwał z dnia 24 lipca i 25 lipca br. odnośnie wprowadzenia do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna zmian dotyczących wyrzucenia zapisów przeznaczenia tego terenu pod budowę obiektu wielkopowierzchniowego oraz odnośnie przebudowy drogi zbiorczej tzw. ul. Łukasiewicza „Śródmieście X” - projektowanego łącznika pomiędzy ul. Łukasiewicza do ul. Niepodległości przechodzącego przez tereny gęsto zabudowane dlatego uważam Panie Prezydencie, że nasza uchwała była uzasadniona i jest zgodna z tym, co Pan tu zaproponował projekt uchwały w sprawie zmiany w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna. Właśnie uważam, że na tym etapie powinno się wdrażać już zmiany zanim zostaną one przyjęte przez Radę w ostatecznej wersji. Natomiast, jeśli zostanie ona odrzucona niczym - *tak jak Pan Prezydent tu powiedział* - będziemy debatować, no to już w zasadzie „*musztarda po obiedzie*”.

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** komentując wypowiedź radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego zapytał go: czy ma Pan radny opinię prawną ?

Radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** odpowiadając Przewodniczącemu Rady stwierdził, że miesiąc temu również otrzymaliśmy projekt uchwały niezgodnie z przepisami, na dzisiejszej sesji Rada obraduje nadzwyczajnie nad powyższą uchwałą co jest wszystko w porządku.

Z kolei prosząc o głos Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** w kontekście wypowiedzi radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego stwierdził, że jest to swoiste formułowanie prawa przez radnego, który nie jest prawnikiem, a jeżeli ukończy studia prawnicze, to wtedy będzie mógł ferować wyroki - póki co nie jest prawnikiem.

W tym miejscu prowadzący obrady przerywając wypowiedź Prezydenta Miasta, z uwagi na głośne zachowanie się jednej z mieszkanek Krosna uczestniczącej w sesji, zwrócił się z prośbą o kulturalne zachowanie się również pozostałych zgromadzonych osób na sali.

Pomimo zwrócenia uwagi o zachowanie powagi przez Przewodniczącego Rady - Prezydent Miasta Pan **Piotr Przytocki** poprosił o spowodowanie przybycia na salę obrad strażników Straży Miejskiej celem zaprowadzenia porządku.

Prezydent Miasta Pan **Piotr PRZYTOCKI** kontynuując swoją wypowiedź zaznaczył, że ja też nie jestem prawnikiem tylko wybranym Prezydentem Miasta Krosna i zasięgam zawsze opinii prawnej chcąc doprowadzić do tego o co dyskutują radni, więc zarzuty tutaj i doktryny Pana radnego są nie na miejscu niestosownym chyba z braku dobrego wychowania. Wobec zgłoszonych zarzutów przez radnego Pana Jędrzejewskiego - prosiłbym Panią Radcę Prawnego o sformułowanie jeszcze raz opinii prawnej, która być może w ten sposób dotrze do Pana radnego.

Radca Prawny Urzędu Miasta Krosna Pani **Elżbieta BAŁAGA** ustosunkowując się do treści wypowiedzi radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego na wstępie zaznaczyła, że po pierwsze: uchwała w sprawie zmiany „Studium”, którą będziemy się zajmować dzisiaj została zakwestionowana w jakimś drobnym wycinku - nie tylko z powodu uchybień prawnych lecz przede wszystkim z uchybień popełnionych przez osobę, która wykonywała pod względem merytorycznym zmiany w „Studium”, a zatem była to osoba o wykształceniu pewnie architekta albo planisty zagospodarowania przestrzennego. Po drugie: chciałam powiedzieć, że w bieżącej kadencji radni Rady Miasta Krosna podjęli ponad 1000 uchwał, natomiast dopiero drugi raz debatuje Rada Miasta Krosna nad tą samą uchwałą, więc proszę wziąć to pod uwagę. Przechodząc do meritum sprawy; czyli do projektu uchwały, która została przedłożona przez radnych - zresztą tą opinię Państwo mają w materiałach, wobec tego ja tylko pokrótce powiem, że pod względem formalno-prawnym jest prawidłowa, ponieważ złożyło ją trzech radnych i trzech radnych złożyło podpisy pod wnioskiem. Natomiast, jeżeli przejdziemy do treści tej uchwały, to na początku należy stwierdzić, że w uchwale tej dopisane są wyrazy ołówkiem i nie ma żadnych parafek, wobec tego w normalnym świecie nie można stwierdzić: czy ta uchwała jest projektem 3 radnych, którzy podpisali się pod pismem przewodnim - nie wiem, kto tych poprawek dokonał. To jest opinia pod względem formalno-prawnym. Przechodząc teraz do merytorycznej kwestii: otóż Państwo Radni złożyli projekt uchwały w sprawie zmiany w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna i w paragrafie pierwszym tejże uchwały chcą wprowadzić określone zmiany. Otóż, żeby taką uchwałę można podjąć to trzeba wykonać ją zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ta ustawa nakłada cały tryb postępowania przy zmianie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna. Najpierw trzeba, żeby Rada Miasta Krosna podjęła uchwałę o przystąpieniu do takiej zmiany. Jeżeli taka uchwała jest podjęta, to w dalszej kolejności szczegółowo tryb pracy nad taką uchwałą określa art. 11 tejże uchwały - ja przeczytam tylko początek *„Wójt, burmistrz albo prezydent po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium bądź też zmiany, bo te same przepisy się stosuje kolejno; po pierwsze ogłasza się w prasie, przez obwieszczenia w taki sposób zwyczajowo przyjęty o podjęciu takiej uchwały, po drugie zawiadamia na piśmie o podjęciu uchwały właśnie te organy itd.”* i tych punktów mamy aż 12 i dopiero na samym końcu *„przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt studium z listą nieuwzględnionych uwag”*. A zatem ten tryb zmiany studium jest bardzo dokładnie sprecyzowany w ustawie i od tak po prostu nie można przystępować do zmiany studium poprzez to, że w załączniku Nr 1 coś się wykreśla - musi być cały tryb przeprowadzony. W związku z tym opinia moja jest taka, że nie został zachowany tryb złożenia uchwały o zmianie „Studium”, ponieważ brakuje uchwały o przystąpieniu do zmiany; brakuje całego trybu dojścia do tych zmian. Po trzecie: zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie prawa przy sporządzeniu „Studium”, istotne naruszenie trybu jego sporządzenia; czyli tego trybu, o którym mówi art. 11 tj. ustawy powodują nieważność uchwały rady miasta w całości lub w części. Ta sama sankcja dotyczy zmiany w „Studium”, jeżeli zaistniały przesłanki wskazane powyżej; czyli nie został zachowany tryb i nie ma tej pierwszej uchwały o przystąpieniu do zmiany.

Po wyrażeniu opinii formalno-prawnej o głos poprosił Prezydent Miasta Pan **Piotr PRZYTOCKI**, który odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Wojciecha Kolanko w sprawie trybu zwołania sesji i stwierdzenie, że jest to sesja zwołana nieprawidłowo, mało precyzyjna albo może nieformalnie stwierdził, że jest to dla mnie dziwne dlatego, że tryb zwoływania sesji określa statut naszego miasta i Państwu Radnym na pewno wiadomo, że określiliśmy plan pracy (*plan sesji*) na 2006 r., gdzie w miesiącu lipcu nie było planowanych zwyczajnych sesji Rady Miasta Krosna, w związku z tym tryb zwołania takiej sesji było w trybie nadzwyczajnym. Natomiast Prezydent Miasta ani Wojewoda Podkarpacki nie zwołują sesji Panie radny - przecież to jest Rada Miasta i nie może organ inny zwoływać sesji danej rady - prezydent może wnioskować do przewodniczącego rady o zwołanie sesji i w naszym przypadku Pan Przewodniczący zwołuje sesję.

Po tej wypowiedzi prosząc o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** na zasadzie ad vocem zaznaczył, że pytanie skierowane było do Pana Przewodniczącego Rady jak i do Pana Prezydenta Miasta, ale to nie jest tak do końca jak Pan Prezydent przedstawił, więc tu pozwolę sobie zacytować: otóż § 24 Statutu Miasta Krosna ust. 3 mówi następująco : „*Sesjami zwyczajnymi są także sesje nie przewidziane w planie, ale zwołane w zwykłym trybie*” natomiast „*Sesje nadzwyczajne są zwoływane na wniosek Prezydenta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu Rady*” - stąd było moje pytanie: dlaczego Pan Prezydent sięgnął po zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym nie zaś w trybie zwyczajnym. Czy to wynika z jakichś nadzwyczajnych okoliczności, bo Pani Radca Prawny mówiła przed momentem, że nie zdarzyło się podjąć uchwał żadnej pomyłki - nie jestem w stanie w tej chwili zacytować konkretnego przykładu, ale stwierdzam, że to w ogóle nie prawda, ponieważ była już jedna uchwała odrzucona, niemniej jednak była poprawiana nie tak dawno na temat właśnie śmieci. A więc 1000 uchwał i dwie ostatnie nieudane to jest pierwsze i drugie pytanie zasadnicze: dlaczego tak ważna dla miasta Krosna uchwała, jakim jest Studium Uwarunkowań - *właściwie uchwała strategiczna, która może zadecydować o losach przyszłości miasta Krosna* - miasto Krosno może się okazać, że będzie to ogromne utrudnienie dla mieszkańców, bo lokalizacja hipermarketu w tym miejscu jak również zniszczenie ul. Łukasiewicza i charakteru miejskiego itd. To są konsekwencje, które bezpośrednio dotkną mieszkańców, a okazuje się, że nie pozwala się na ten ważki problem rozmawiać nieco dłużej, a stara się streścić i uprościć cały problem do zaledwie kilkudziesięciu godzin. Stąd też moje pytanie i oczekuję od Pana Przewodniczącego również odpowiedzi konkretnej i merytorycznej: dlaczego zwołał Pan tą sesję w trybie nadzwyczajnym ?

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, że zwołałem sesję w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krosna na wniosek Pana Prezydenta, więc nie ma żadnych zastrzeżeń formalnych, że była źle zwołana.

W kontekście wypowiedzi Radcy Prawnego Urzędu Miasta Krosna o głos poprosiła jeszcze radna Pani **Bogumiła ROMANOWSKA**, a mianowicie: Pani Radca Prawny mówiła, że to były drobne uchybienia; otóż mam odpowiedź Wojewody Podkarpackiego, gdzie jest szereg uchybień i nie można mówić, że były tylko drobne uwagi.

Z kolei prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** w kontekście głosów w dyskusji zaznaczył, że przed chwilą słyszeliśmy, że Pan Prezydent wniósł autopoprawkę do zmiany w porządku dzisiejszych obrad w punkcie drugim; czyli w swojej drugiej autopoprawce zaproponował rozpoczęcie prac nad zmianą w „Studium” dotyczącą interesów części mieszkańców tu na sali rozeznania układu komunikacyjnego, w tym rozwiązań tzw. łącznika ul. Łukasiewicza - ul. Grodzkiej i ul. Niepodległości. W związku z tym jest czas na dyskusję i na rozwiązanie tego problemu i dlatego prosiłbym o rozwagę i roztropność, bo dzisiaj mamy temat bardzo istotny, o którym mówił radny Pan Wojciech Kolanko, że mogą być utrudnienia w ruchu komunikacyjnym. Więc zwróćmy uwagę na to, że jest projekt autopoprawki Pana Prezydenta, aby rozpocząć prace nad nowym rozwiązaniem komunikacyjnym właśnie poprzez zmianę w „Studium”, o którym będziemy mówić.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców w sprawie przedstawionego porządku obrad - prowadzący obrady poddał kolejno pod głosowanie poprawki zgłoszone przez Prezydenta Miasta i po ich przegłosowaniu stwierdził, że Rada :

- większością głosów (przy 0 głosach „za”, 14 głosami przeciwnymi i przy 1 głosie wstrzymującym) **oddaliła** projekt uchwały przygotowany z inicjatywy trzech radnych w sprawie zmiany w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna,

- większością głosów (14 głosami „za”, 4 przeciwnymi i przy 1 głosie wstrzymującym) **przyjęła** wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad - jako pkt 2 „podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna,

- większością głosów (15 głosami „za”, 1 przeciwnym i przy 1 głosie wstrzymującym) **przyjęła** wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad - jako pkt 5 - „Przyjęcie apelu”.

Przed przegłosowaniem porządku obrad o głos poprosił radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI**, który stwierdził, że po raz kolejny otrzymujemy projekty uchwał na sesji (za 5 minut dwunasta), z którymi trudno się zapoznać, aby móc nad nimi później dyskutować.

Do głosu zgłaszał się jeszcze radny Pan Marek Tenerowicz, ale prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczął procedurę głosowania nad przyjęciem porządku obrad (wraz z przyjętymi poprawkami) i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada większością głosów (przy 15 głosach „za” i 2 wstrzymujących) przyjęła porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna.**
2. **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna - Polanka III.**
4. **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w 2006 r. i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania.**
5. **Przyjęcie apelu.**

Przed rozpoczęciem realizacji przyjętego porządku obrad w sprawie formalnej o głos poprosił radny Pan **Marek TENEROWICZ**, który zaznaczył, że zgłaszałem się do głosu przed głosowaniem porządku obrad, w związku z tym proszę o zanotowanie w protokole, że nie uzyskałem głosu i Rada przegłosowała to co przegłosowała.

Ad. 1.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Panu **Markowi TENEROWICZOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei prosząc o głos Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o udzielenie głosu Panu Zbigniewowi Piwka - *Naczelnikowi Wydziału Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Krosna* - o skomentowanie zmian w uchwale w świetle uwag zgłoszonych przez Wojewodę Podkarpackiego.

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radna Pani Bogumiła ROMANOWSKA - odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika Wydziału - z tego co Pan wymienił, to jest ogrom uchybień i to trzeba powiedzieć, że bardzo szybko ta uchwała miała przejść tak, że radni to co przeczytali „na chybcika”, dobrze się przygotowali. Widzę, że głosowali za i myślę, że w tej chwili jesteśmy lepiej przygotowani.

2. Radny Marek TENEROWICZ - w kontekście przedłożonego nam projektu uchwały w chwili obecnej będziemy dyskutować nad zupełnie - ze względu na to, czy myślimy głosowali za nią czy nie - ale będziemy dyskutować na zupełnie nowym projekcie uchwały - to jest zupełnie inna uchwała. Po drugie mam kilka pytań w związku z tym do Pana Prezydenta: w licznych fragmentach „Studium” jest sprzeczne samo w sobie z założeniami i z zapisami - mogę to udowodnić na podstawie pewnych zapisów wyciągniętych ze zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Nie będę przytaczał tych uwag, bo są do wglądu w dokumentacji „Studium”. Kolejna sprawa: czy Urząd Miasta uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia i opinie, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 23 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a dotyczących prac planistycznych nad Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego, po drugie: czy Urząd Miasta został poinformowany przez jakiegokolwiek biuro notarialne o sprzedaży parku i dworku po Krośnieńskich Hutach Szkła i czy były jakieś nowe transakcje w tym względzie? Po trzecie: czy ten park wraz z dworkiem jest wpisany do ewidencji zabytków jako obszar szczególnie chroniony? Po piąte: dlaczego na mapie opracowanej dla potrzeb prac prawnych dotyczącej zmian w „Studiu,” obszar parku został włączony kolorem różowym do koloru „usługi i handel” na terenie po byłej KHS I. Dlaczego zadaję te pytania; otóż działania podjęte przez Urząd w tym względzie budzą poważne wątpliwości. Na zakończenie odniosę się jeszcze do nieudzielania mi wcześniej głosu - Panie Przewodniczący Rady: po raz kolejny doświadczam nieudzielania mi głosu.

3. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - wszyscy zgromadzeni na dzisiejszej sesji jesteście Państwo świadkami kolejnego bezczelnego zachowania się Pana Przewodniczącego Rady, który marginalnie traktuje tych, którzy nie są powiedzmy - nie ujmując jak tu siedzi Pan Prezydent Przytocki - natomiast, jeśli chodzi o uchwałę Rady Miasta i jeśli Państwo mają tą uchwałę, którą myślimy dali tutaj w sprawie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego jest całkowicie sprzeczna i macie tutaj uzasadnienie, które przedstawiłem, które zostało skserowane Państwu i dostarczone - to samo „Studium”, które Państwo uchwalili, te same błędy dotyczące danego i tego samego problemu np. drogi Łukasiewicza. Jest ewidentne - wystarczy, by się zapoznać troszkę. Ja wiem, że Państwo nie macie komputerów - ja też nie miałem, ale niedawno kupiłem - ale Państwo nie macie i dyskutujecie nad tym, że nie wiecie nad czym. Tak Pani Zborowska rządziła, że Krosno wygląda tak jak wygląda i jest to ewidentne tak jak nam nieraz Pani mówiła jak i Pan Piwka nas tutaj uświadamiał kiedyś o rozwoju płodu ludzkiego. To ten płód ludzki dzisiaj tutaj opiniujemy. Jeśli tak macie Państwo uchwałać takie bzdury i dokumenty prawne - to przepraszam.

W tym miejscu prowadzący obrady odebrał głos radnemu Panu Krzysztofowi Jędrzejewskiemu, lecz mimo to radny dalej kontynuował swoją wypowiedź zaznaczając, że jak Państwo widzicie nie można wypowiedzieć się w danej sprawie, bo radni SLD i Samorządowcy nie dopuszczają. Skoro Pan Przewodniczący Rady nie udziela głosu - prosiłbym o zapisanie w protokole, że Pan Przewodniczący Rady odebrał mi głos. Natomiast chciałbym jeszcze powiedzieć, że zakupiłem metrówki - ci co byli w wojsku wiedzą co to oznaczają - to się co dzień ucina 1 cm, by wiedzieć ile z wyjścia z wojska mu pozostało. Ja chciałbym wręczyć przedstawicielom Klubów: Samorządowemu i SLD, żeby wiedzieli ile im jeszcze zostało rządzenia.

Po tej wypowiedzi prosząc o głos w kwestii formalnej radny Pan **Wacław MIKA** zgłosił wniosek o ogłoszenie 15- minutowej przerwy w obradach.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Jędrzejewskiego zazaczył, że naprawdę jestem zażenowany będąc świadkiem na tej sali takiego spektaklu, który jest wybitnie pod publiczność.

Po 15-minutowej przerwie (trwającej między godz. 16⁵⁵ a 17¹⁰) - kontynuowano obrady.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** wznawiając obrady zaznaczył, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zanim przystąpimy do przegłosowania projektu uchwały dotyczącej zmianę Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna musimy również dokonać rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmian w „Studium”, które zostały nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krosna. Listę tych uwag macie Państwo Radni w formie załączników przedstawionych i tak jak poprzednim razem odbywało się to głosowanie i zostały one scalone w trzech jak gdyby grupach, gdzie jedna grupa dotyczyła sprzeciwu wobec zgody na lokalizację wielkopowierzchniowego obiektu handlowego i dotyczący to wniosków, uwag, które są ponumerowane jako 1, 116 i 119, druga grupa to jest sprzeciw wobec przeprowadzenia drogi zbiorczej tzw. nowej ul. Łukasiewicza i to są wnioski ponumerowane od 4 do 18, od 20 do 24, od 26 do 112, 116 i 117 oraz pozostałe wnioski jako trzecia grupa - według numeracji 2,3,19,25,113,114, 115, 116 i 118.

Przed głosowaniem tych wniosków w kwestii formalnej o głos poprosił radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI**, który stwierdził, że zgodnie ze statutem - *na który Pan Przewodniczący się powołuje* - powinien Pan ogłosić zamknięcie dyskusji, a takiego punktu jeszcze nie zakończyliśmy.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi stwierdził, że lista mówców została wyczerpana zgodnie z listą, która została wcześniej ustalona, a były to 3 osoby, które zgłosiły się do zabrania głosu i w związku z tym te osoby wypowiedziały się.

Radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** stwierdził, że z tego co wiem więcej było chętnych i prosiłbym o możliwość zabrania głosu przez te osoby.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** odpowiadając radnemu Panu Jędrzejewskiemu zaznaczył, że było wyraźne pytanie: kto z Państwa Radnych zgłasza się do zabrania głosu i wówczas zgłosili się: radna Pani Romanowska, radny Pan Tenerowicz i radny Pan Jędrzejewski.

Prosząc o głos radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** zwrócił się z prośbą do Rady, aby umożliwiła zabranianie głosu posłowi RP Panu Marianowi Daszykowi.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w kontekście wypowiedzi radnego zaznaczył, że nie wiem, czy w takiej sytuacji, kiedy Pan poseł Daszyk obraził nas jako Radę Miasta na obradach Sejmu RP; ja rozumiem, że w pewnych sytuacjach jest jak to się mówi brak honoru, żeby nawet po takich wypowiedziach obrażających, posądżających Radę Miasta o jakieś korupcyjne zamiary i mimo takich zastrzeżeń, takich zarzutów, które padły, mimo stanowiska, które Rada Miasta Krosna przyjęła na poprzedniej sesji - Pan poseł rozumiem przechodzi do porządku dziennego i traktuje to jako sprawy niebytej. Pomimo tego, zgodnie z zasadą, jaka jest Panu posłowi znana (*czyli przedstawić swoje uwagi i wnioski*) udzielił mu głosu.

Zabierając głos poseł na Sejm RP Pan **Marian DASZYK** na wstępie podziękował Przewodniczącemu Rady za udzielenie głosu zaznaczając, że tutaj już wątpliwości nie ma - poseł ma prawo w czasie obrad każdej sesji zabrać głos i tutaj Przewodniczący Rady ma obowiązek udzielić posłowi takiego głosu. Najpierw chciałbym się odnieść rzeczywiście do tej sytuacji i do tej mojej wypowiedzi w Sejmie i chciałbym tutaj zapewnić Pana Przewodniczącego i Szanownych Radnych Miasta Krosna, że jeżeli moja wypowiedź się nie potwierdzi, to publicznie przeproszę Radę Miasta Krosna. Mam też nadzieję, że jeżeli moje zastrzeżenia się potwierdzą - takie przeprosiny ja uzyskam. Chciałbym też podziękować tym wszystkim tutaj zebranym mieszkańcom Krosna, którzy jesteście tutaj tak liczni na kolejnej sesji - to jest dowód, że interesujecie się sprawami.

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przerywając wypowiedź zwrócił uwagę posłowi Panu Daszykowi, aby przeszedł do meritum sprawy - chyba, że Pan zakończył już swoją wypowiedź.

Kontynuując swoją wypowiedź poseł RP Pan **Marian DASZYK** jeszcze raz podziękował - *jako poseł Rzeczypospolitej Polskiej* - wszystkim Państwu za to, że jesteście tutaj, a Pan Panie Przewodniczący naprawdę nie powinien Pan przerywać - dziwi mnie to. Odnosząc się do dyskusji w tym temacie - tutaj praktycznie na poprzednich sesjach wszystko zostało powiedziane. Myślę, że gdyby mieszkańcy Krosna uzyskali pełną informację na temat tej inwestycji, tych argumentów, to zdecydowanie w referendum i w każdej

formie by wypowiedzieli się przeciwko takiej zmianie planu przestrzennego, przeciwko budowie tych sieci wielkopowierzchniowych i jestem tego proszę Państwa pewien. I dlatego, jeżeli nie ma innych możliwości - naprawdę ja zwracam się Panie Prezydencie, żeby zorganizować taką debatę. Powiem tylko tyle i chciałbym jeszcze tutaj powiedzieć i zadać pytanie Panu Prezydentowi - *kiedyś takie pytanie zadałem i Pan na to pytanie nie odpowiedział* - zadaję to pytanie nie tylko w imieniu własnym, ale przede wszystkim w imieniu mieszkańców miasta Krosna: mam tutaj artykuł z poprzedniej kampanii wyborczej, gdy Pan, kandydat na prezydenta, wypowiadał się w sposób następujący cyt. „*Niewątpliwie miasto będzie chronić ten handel, który już w Krośnie funkcjonuje. Nie przewidujemy, aby miasto Krosno było miejscem inwestowania dużych sieci handlowych*”. To jest dowód - informacja dla sklepikarzy. Mam również Pańską wypowiedź z ostatnich miesięcy i brzmi ona następująco cyt. „*Na pewno powstanie hipermarketu będzie miało ogromny wpływ na poziom i jakość handlu. Konkurencja powinna sprzyjać rozwojowi handlu, przyciąganie też klientów do naszego miasta, którzy teraz robią zakupy w hipermarketach i galeriach w Rzeszowie oraz w innych miastach*”. Panie Prezydencie: czy to jest uczciwe? Czy to nie jest okłamywanie mieszkańców miasta Krosna? Ja uważam - *to nie jest atak na Pana, tylko to jest mój święty i obywatelski obowiązek* - zapytać się Pana o to, gdy inni takiej możliwości nie mają i również obowiązkiem Pana jest odnieść się i odpowiedzieć. Chciałbym jeszcze jedną kwestię tutaj poruszyć i trudno, żeby samorząd w tym temacie nie zabrał głosu i nie uwzględnił: otóż ogromna ilość protestów mieszkańców miasta Krosna i jak nie można wziąć tych protestów pod uwagę - ja muszę to przypomnieć, bo to nie dotyczy tylko samorządowców, którym też byłem przez wiele lat, ale i parlamentarzystów, elit, które rządzą Polską i rządziły do tej pory. Muszę przypomnieć, że władza ma służyć, a nie panować.

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** po raz drugi przerwał wypowiedź posłowi Panu Daszykowi zaznaczając, że każdy z nas ma świadomość jaką funkcję spełnia w samorządzie.

Posel na Sejm RP Pan **Marian DASZYK** kontynuując swoją wypowiedź jeszcze raz podziękował przybyłym mieszkańcom za to zaangażowanie, bo to zaangażowanie przynosi konkretne i bardzo pozytywne korzyści dla miasta Krosna i dla mieszkańców np. szpital krośnieński - chodzi o oddział sztucznej nerki, gdzie okazało się bez prywatnego inwestora będzie pięknie wyposażony. Podobna sytuacja lotniska krośnieńskiego. Chciałbym na koniec powiedzieć, że sytuacja w mieście Krośnie, które niejako stało się już moim miastem - *mogę tak powiedzieć* - jest naprawdę w moim odczuciu bardzo niepokojąca. Dociera do mnie teraz naprawdę bardzo dużo informacji na temat nieprawidłowości w mieście Krośnie i te nieprawidłowości dotyczą Pana Prezydenta i chciałbym właśnie zapewnić; po pierwsze, że będę dążył do tego, aby ta debata na temat problemów Krosna rozgorzała w mieście. Mam nadzieję, że jeżeli nie ma innych możliwości - najuczciwszym jest referendum i doprowadzimy tutaj do referendum w mieście. Chciałbym też poinformować, że jako poseł nie mogę postąpić inaczej tylko te wszystkie informacje, które utwierdzają mnie podejrzeniem - wręcz popełnieniem przestępstwa, że oczywiście spełnię swój obywatelski, Polski obowiązek i złożę doniesienie do Prokuratury.

Z kolei w nawiązaniu do powyższej wypowiedzi prosząc o głos radny Pan **Wacław MIKA** - *z szacunkiem zwracając się do posła na Sejm RP i szacownych gości* - otóż co Pan przed chwilą powiedział o prawdomówności i Pan jako przedstawiciel najwyższego urzędu ustawowego mówi co? - wybrała mnie Liga Polskich Rodzin, zostawiłem ją i poszedłem. Jaka to jest prawdomówność? Czy tak postępuje człowiek uczciwy oszukując wyborców? - ja na Pana nie głosowałem, ale są tacy, którzy oddali głosy. W związku z tym bardzo bym prosił, żeby Pan tutaj naprawdę był skromny w swoich wypowiedziach i szanując gości.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do powyższych wypowiedzi stanowczo stwierdził, że ze względu na to, że debata, o której tutaj wielu chciało by, żeby była przeprowadzona w tych warunkach to nie ma szans być prowadzona - wnioskuje o przerwaniu dyskusji w tym punkcie i przystąpienie do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały.

Ponieważ o głos poprosił jeszcze radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** - prowadzący obrady udzielił mu głosu, który stwierdził, że do dyskusji zgłaszałem się jeszcze wcześniej, aniżeli Pan Przewodniczący Rady podjął decyzję o przerwaniu dyskusji i powinien Pan mnie jeszcze dopuścić do głosu. Pani Radca Prawny może przypomni Panu, co Pan w takiej sytuacji powinien zrobić.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w odniesieniu do powyższej wypowiedzi radnego zwrócił się do Pani Radcy Prawnego o przypomnienie Panu radnemu, bo po 4 latach znajomości statutu naprawdę nie jest z wiedzą.

Poproszona przez prowadzącego obrady Radca Prawny Urzędu Miasta Krosna Pani **Elżbieta BALAGA** o wyrażenie opinii formalno-prawnej w podniesionej kwestii zaznaczyła, że zamknięcie dyskusji powoduje to, że osoby, które są jeszcze na liście, a nie zdążyły zabrać głosu - *oczywiście, jeżeli ten wniosek formalno-prawny o zamknięcie dyskusji przejdzie* - to jeszcze te osoby zabierają głos. Natomiast Pan Przewodniczący zgłosił wniosek o przerwanie dyskusji, a to oznacza, że jeżeli ten wniosek zostanie przyjęty, to nikt już nie zabiera głosu.

Prosząc jeszcze o głos w kwestii formalnej radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** zwracając się do Przewodniczącego Rady ja nie widzę, żeby Pan Przewodniczący prowadził listę osób, które by chciały zabrać głos. Jak można zamykać listę, kiedy są jeszcze chętne osoby do dyskusji.

Po tej wypowiedzi Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek o przerwanie dyskusji i po jego przegłosowaniu stwierdził, że Rada (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) większością głosów (*przy 14 głosach „za” i 5 przeciwnych*) wniosek przyjęła.

Ponieważ radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** w dalszym ciągu kontynuował swoją wypowiedź - Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przywołał go do porządku, lecz to nie poskutkowało, więc poprosił strażnika Straży Miejskiej o wyprowadzenie radnego z sali obrad, bo na chamstwo nie ma lekarstwa.

Następnie Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przystąpił do przegłosowania uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krosna zgłoszonych w czasie wyłożenia do publicznego wglądu i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a :

- I głosowanie - większością głosów (*13 głosami „za” i przy 6 przeciwnych*) nie uwzględniła uwag zgłoszonych przez mieszkańców,
- II głosowanie - większością głosów (*13 głosami „za”, przy 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym*) nie uwzględniła uwag zgłoszonych przez mieszkańców,
- III głosowanie - większością głosów (*13 głosami „za” i przy 6 przeciwnych*) nie uwzględniła uwag zgłoszonych przez mieszkańców.

W związku z powyższym prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) większością głosów (*13 głosami „za” i przy 6 przeciwnych*) **podjęła uchwałę w sprawie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 2.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego o głos poprosił Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI**, który nas zasadzie wprowadzenia do problematyki przedłożonego projektu uchwały m.in. zaznaczył, że wnosząc ten projekt pod obrady wychodzimy na przeciw mieszkańcom Osiedla „Południe” i innym mieszkańcom, którzy zgłaszali postulaty na spotkaniach w osiedlu nad wyłożonym „Studium”. Jeśli Państwo jeszcze nie zrozumieli, to tryb zgłaszania wtedy właśnie tych postulatów nie mogły być rozpatrzone w momencie, kiedy rozpatrywana była uchwała w sprawie zmiany „Studium”. Myślę, że w ten sposób kończymy tutaj forsowanie się głosami podniesionymi nad tym, czy to jest korupcja czy to nie jest korupcja.

Z kolei prowadzący obrady udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Panu **Markowi TENEROWICZOWI**, który poinformował, że na nadzwyczajnym posiedzeniu, które odbyło się w czasie przerwy w dzisiejszych obradach, Komisja większością głosów (*5 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym*) pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** przed rozpoczęciem dyskusji nad przedłożonym przez Prezydenta Miasta projektem uchwały zaznaczył, iż cieszą się, że wśród zgromadzonych na sali mieszkańców widzą Pana Jana Juszcaka, Pana Hepnara i chciałbym, żeby Panowie też dogłębnie poznali treść tego projektu uchwały, paradoks pracy Rady polega na tym, że jak proponowaliśmy przyjęcie tego wniosku, który skierował Pan Prezydent Miasta w dniu dzisiejszym - jako *dodatkowy projekt uchwały* - to ci, którzy w pewnym momencie byli wielkimi rzecznikami Państwa głosowali przeciw, więc chciałbym, żeby Panowie też o tym pamiętali m.in. radny Pan Jędrzejewski, radna Pani Romanowska – tak jest i to jest właśnie hipokryzja.

Z kolei w dyskusji wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Marek TENEROWICZ - jak słyszeliśmy udzielił sobie Pan Przewodniczący Rady głosu, natomiast mnie tego głosu nie udzielono w bardzo ważnym momencie, a mianowicie wtedy, kiedy ewentualnie można było jeszcze wiele rzeczy wyjaśnić zebranych tu mieszkańcom miasta Krosna i radnym również. Niestety w dalszym ciągu jesteśmy manipulowani i proszę to zapisać w protokole - wyraźnie. Otóż głosowaliście Państwo nad zupełnie innym projektem uchwały, niż to ci nam przedstawiono w materiałach. W związku z tym uważam, że nie mieliśmy czasu zapoznać się i przemyśleć tematu. Panie radny Mika miał Pan 50 lat czasu na to, żeby rządzić Krosnem, 30 lat w Komitecie Wojewódzkim i nie mam dyskusji z Panem.

W tym miejscu radny Pan **Wacław MIKA** dodał - wspólnie z SD i ZSL- em.

2. Radny Pan Wojciech KOLANKO - parokrotnie zarzucał Pan Przewodniczący Rady nam tutaj wiecowanie i takie pokazowe postępowania – w związku z tym nam prośbę do Pana Prezydenta, aby zechciał wyjaśnić mi : czy dlaczego nie jest elementem kampanii wyborczej zaproponowanie dzisiaj tego zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna. Po pierwsze chciałbym wiedzieć : jeżeli było tyle protestów i miał Pan Prezydent z nimi do czynienia, to dlaczego wcześniej mając oczywiście dobre intencje i szczerze załatwienia pozytywnego tej sprawy nie wniósł Pan projektu uchwały znacznie wcześniej, aby została ona rozpatrzona. Po drugie: jak Pan Prezydent wyobraża sobie zapewnienie, jeżeli dzisiaj przegłosowane będzie – *a zapewne będzie przegłosowane, bo przecież tutaj nikt się nie zastanawia nad tym czy to jest korzystne czy niekorzystne dla miasta* – ważne jest, żeby załatwić sprawę po myśli prominentów.

Tu Przewodniczący Rady Pan **Stanisław SŁYŚ** włączając się do wypowiedzi radnego stwierdził, że mówi Pan za siebie i Pan się nie zastanawia, czyli ma Pan na myśli siebie .

Kontynuując wypowiedź radny Pan **Wojciech KOLANKO** zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że 4 lata jest Pan Przewodniczącym, a kulturą to Pan naprawdę nie grzeszy. Ja mam pytanie do Prezydenta: czy nie jest kampanią wyborczą propozycja tej dzisiejszej zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna ? Ja chciałbym usłyszeć : jak Pan Prezydent widzi wobec powyższego i odstąpi od tej rozbudowy ul. Łukasiewicza i jak widzi rozwiązanie komunikacyjne, jaką ma wizję układu komunikacyjnego w mieście, żeby miasto nie zostało zakorkowane. Zgadza się Pan Prezydent, że trzeba postawić hipermarket, a nie zgadza widząc w tej chwili, bo blisko wybory, że ul. Łukasiewicza to mieszkańcy wobec tego są niezadowoleni. Więc proszę mi powiedzieć: jak Pan rozwiąże problem komunikacyjny, jeśli dzisiaj przegłosujemy „Tesco” i wtedy uwierzę, że są szczerze chęci. Myślę, że ten projekt uchwały, który chciałoby się bardzo przybliżyć do tych ludzi zaniepokojonych tą sytuacją, a jednocześnie jest to zwykle oszustwo w moim przekonaniu.

3. Radna Pani Bogumiła ROMANOWSKA - chciałabym zapytać Pana Prezydenta: jeżeli i przejdzie ta uchwała, którą Pan proponuje i co dalej, tak jak Pan Kolanko wcześniej o to pytał. Czy zdaży Pan Prezydent w tej kadencji wprowadzić - no proszę się nie śmiać Panie Prezydencie, tylko spokojnie, ja się głupio nie śmieję, bo to poważna sprawa. Po drugie: Panie Przewodniczący, to naprawdę Pan rzeczywiście przerywa dyskusję i to Pan wprowadza taki stan nerwowy, bo my właśnie byśmy chcieli spokojnie podyskutować – owszem nasze głosy są troszeczkę podniesione, ale Pan tym swoim przerywaniem, taką właśnie arogancją troszeczkę – to Pan wprowadza taki chaos i to co się w tej chwili dzieje i nie tylko dzisiaj, ale prawie na każdej sesji. Jeszcze mam taka prośbę do Pana Przewodniczącego, aby pozwolił zabrać głos Panu Juszcakowi.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał pod głosowanie wniosek, aby Rada wyraziła zgodę na zabranie głosu przez mieszkańca Krosna Pana Jana Juszczaaka i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada większością głosów wyraziła zgodę (przy 17 głosach „za” i 1 „wstrzymującym”).

Zabierając głos mieszkańiec Krosna Pan **Jan JUSZCZAK** na wstępie zaznaczył, że dla nas mieszkańców ul. Łukasiewicza. Ten przedłożony projekt uchwały jest pewnym zaskoczeniem, ale uważamy, że ta uchwała i ta propozycja idzie w dobrą stronę. My cały czas prosiliśmy o jedno, a żeby te drogi zbiorcze, to rozwiązanie komunikacyjne usunąć ze „Studium” i prawdę mówiąc nasz zespół prawników przeanalizował sprawę i tak czy tak do budowy tej drogi nie dopuścimy. Jeżeli macie szczere intencje to uchwała ma zapaść. Natomiast jeżeli chcecie do problemu wrócić w sytuacji, gdy powstanie „Tesco” i gdy ten problem dojazdu do „Tesco” spowoduje natężenie ruchu – a ten problem jest bardzo pilny, ale nie ma czasu na to, to jeżeli Rada Miasta czy bardziej następną będzie wracać do tematu tłumacząc to, że problem komunikacyjny powstał, to my w dalszym ciągu powołamy się na uwarunkowania tego „Studium” i do tej drogi nie dopuścimy dlatego, że to jest niezgodna droga – wręcz niezgodna z Uwarunkowaniami Zagospodarowania Przestrzennego podanymi w tym „Studium”. Ja jestem zaskoczony i ci urbaniści, z którymi współpracowaliśmy (a mamy bardzo dobry zespół urbanistów, konkurencyjny dla miasta), którzy podważają to w ewidentny sposób i dlatego my tą drogą pójdziemy w sposób bezczelny, tak jak w bezwzględny sposób idą ludzie innych krajów. Dlatego też ma propozycję: jeśli macie rzeczywiście dobrą wolę, to należą się brawa, ale żeby nie było wątpliwości to proponuję, ażeby tę uchwałę poszerzyć o kilka zdań, a mianowicie tam, gdzie jest punkt „b” po przecinku ul. Podkarpacka dopisać „stwierdzając nieaktualne „Studium” w tym zakresie i tu w nawiasie tekst jednolity pkt.III. 2 sześć albo 4. Jeżeli więc to Państwo zatwierdzicie – brawo, jesteśmy zadowoleni. Teraz, jeśli następną Rada nie wróci do problemu – a tu jeszcze chciałbym zwrócić uwagę, że problem jest tego typu, iż teraz to się wstrzymuje, ale nie wstrzymuje się tego, co kiedyś to może być podobne – rozumiecie Państwo nasze obawy, a może być podobnie (tak jak już powiedziałem) wtedy, jeżeli zablokujecie miasto „Teskiem”. Na zakończenie jeszcze jedno chciałem powiedzieć, bo ja lubię grać w otwarte karty, jeżeli nowa droga nie będzie zgodna prawem zagospodarowania i ustawodawstwie o drogach – tam nigdy wam nie wejdzie droga 10 ton na oś – to nie marzcie o tym, bo to bardzo łatwo zablokować i nie zadajmy sobie tego trudu, który jest niepotrzebny, bo my będziemy protestować, władza będzie miała problemy. Teraz przypominam, że to „Studium” – jeśli chodzi o sprawę „Tesco” i te uwarunkowania, które są w tamtym „Studium”- narusza prawo co najmniej w trzech dziedzinach: zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i ochrony przestrzeni i tutaj proszę się nad tym zastanowić i zacznijcie z nami dialog, bo my możemy wiele spraw, gdyż ludzie, którzy się tym interesują, mamy możliwości, organizowaliśmy to i będziemy organizować bardzo skutecznie. Jeżeli to nie będzie zgodne prawem to znajdzie to odpowiedni wymiar.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** ustosunkowując się do głosów w dyskusji stwierdził, że już na ten temat mówiłem i nie będę powtarzał się, ale jeśli chodzi o kwestie związane formalnie z przystąpieniem do zmian w „Studium” – to chcę zaznaczyć, że dobrze przeczytać tytuł tej uchwały, „przystąpienia do zmian w Studium” i to nie jest uchwalenie zmian w „Studium”, więc proszę Państwa Radnych czytać wyraźniej i ze zrozumieniem. Dla wyjaśnienia pewnych kwestii podniesionych m.in. przez Pana Jana Juszczaaka - prosiłbym Naczelnika Wydziału Pana Zbigniewa Piwkę.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Krosna - Pan **Zbigniew PIWKA** ustosunkowując się do podniesionych kwestii zaznaczył, że odwołując się jeszcze raz do uchwały ze stycznia 2005 r. stwierdzono w niej aktualność. Zamknięcie tej procedury pozwoliło nam zrobić krok potrzebny do tego, żeby móc uzgodnić parę następujących kroków – otóż Państwo Radni w przegłosowanym przed chwilą zmianą „Studium” nie tylko głosowali nad zmianą w sprawie obiektu wielkopowierzchniowego p.n. „Tesco” ale także np. zatwierdzili wstępnie nową lokalizację na cmentarz w Krośnie, po przebadaniu warunków hydrogeologicznych i jest to jedyne miejsce, gdzie można to zrobić. Tu mieszkańcy głośno protestują przeciwko tej drodze, w związku z powyższym niekoniecznie trzeba było bardzo udowodniać, że te zapisy w „Studium” są nieaktualne, że jest potrzeba aktualizacji. Dlatego osobiście uważam jako współautor projektu

uchwały, że obecna uchwała wyczerpuje znamiona tego problemu, jaki występuje w obecnym czasie.

Po tych kolejnych wyjaśnieniach - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** - mając na względzie zgłoszone uwagi i wniosek przez mieszkańca Krosna Pana Jana Juszcza - ogłosił 10-minutową przerwę w obradach celem ich przeanalizowania.

Po 10 minutowej przerwie (trwającej od godz. 17⁵⁰ do 18⁰⁰) kontynuowano obrady.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** wznowiając obrady wpierv udzielił głosu Naczelnikowi Wydziału Rozwoju Miasta Panu **Zbigniewowi PIWKA**, który ustosunkowując się do treści zgłoszonych uwag zaznaczył, że są dwa tryby zmiany „Studium” : jedno to jest po tej ocenie zaopiniowanie przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną i wtedy Rada podejmuje uchwałę w sprawie aktualności „Studium”, a drugi tryb zmiany „Studium” to jest w dowolnym czasie tylko na podstawie art. 9 ust.1 i art. 27. Mam poważną obawę, że jeżeli zawrzemy w uchwale stwierdzenie, że Rada stwierdza nieaktualność „Studium” w tym zakresie - Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie zapyta czy to było zaopiniowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną i stwierdzi nieważność tej uchwały, bo takiej opinii nie było. Przygotowany przez Prezydenta Miasta projekt uchwały sprawia, że możemy w tym właśnie zakresie przystąpić do zmiany „Studium” i wyczerpuje w całości rozwiązania tego problemu od nowa.

Prosząc o głos radna Pani **Bogumiła ROMANOWSKA** – w odniesieniu do proponowanego projektu uchwały proponowałabym go zdjąć z porządku dziennego celem dopracowania, wysłuchać jeszcze inne osoby, które również znajdują się na tych sprawach - tak jak Naczelnik Pan Piwka - i wspólnie stworzyć taką uchwałę, która będzie dobra i może na następnej sesji ją podjąć. Po co się śpieszyć.

Prowadzący obrady Przewodniczący Rady Miasta Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do wypowiedzi radnej Pani Romanowskiej stwierdził, że radna nie rozumie chyba intencji i treści informacji jaka przedstawił Pan Naczelnik Wydziału – naszym zdaniem uchwała jest przygotowana prawidłowo.

W sprawie przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosił jeszcze radny Pan **Wojciech KOLANKO**, który zwracając się do Prezydenta Miasta chciałbym jednak kilka słów odpowiedzi Pana Prezydenta na te pytania, które wcześniej postawiłem, bo dla mnie nie jest do końca jasne to, co powiedział Pan Naczelnik Piwka, nasuwa mi się również pewne pytanie : czy podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna jest równoznaczne z wstrzymaniem ewentualnego przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania „Śródmieście” – ul. Łukasiewicza, bo mnie się tak wydaje, że może to się po prostu odbywać tak jak już zostało powiedziane – nie jest określone, kiedy to się przystąpi – czyli tak: zgodnie obecnie obowiązującym „Studium”, czyli z tym „Studium”, które wejdzie za 30 dni i będzie obowiązywało, jeżeli wojewoda go nie zakwestionuje, to przystąpimy do planu zagospodarowania i będziemy budować ul. Łukasiewicza, a ta uchwała będzie sobie na papierze – tak jak mówi Pan Naczelnik Piwka – leżała i czekała dobrych i lepszych czasów. W związku z tym prosilibym uzyskać wyjaśnienia .

Radny Pan **Marek TENEROWICZ** w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Pan Wojciecha Kolanko zaznaczył, że zarzucano nam i zarzuca się nam, że głosujemy przeciw lub wstrzymujemy się od głosu, natomiast ja powiem, że cieszy mnie jedno, żeśmy spowodowali burzliwą, publiczną dyskusję na ten temat i to jest bardzo pozytywny efekt tego naszego zgromadzenia.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając na pytania zadane w trakcie dyskusji zaznaczył, że droga, o którą tyle słów gorzkich niepotrzebnie wypowiedziano na tej sali, wynika z pracy Rady Miasta Krosna II kadencji, która na ostatniej sesji w miesiącu czerwcu 1998 r. podjęła uchwałę przyjmując to „Studium”. Bardzo się cieszę, że Pan radny Tenerowicz docenia rolę dyskusji, ale ta dyskusja wtedy właśnie była potrzebna z mieszkańcami, żeby im uzmysłowić co Państwo wtedy uchwalili. A tej dyskusji po prostu nie było, tylko uchwaliliście „w ciemno” „Studium”, które przebieg drogi wytyczało po klasztorze Sióstr Klawerianek, po prywatnych gruntach właśnie Pan Juszcza itd. Więc troszeczkę skromności nie zawadzi.

Jeśli Państwo dalej nie rozumiecie, że mówię o czymś, co kiedyś było arogancją samorządu, to chyba dzisiaj dotrze do wszystkich. Dzisiaj przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały, tylko mówię o przystąpieniu o zmianie „Studium” właśnie tego uchwalonego przez Państwa Radnych w 1998 r. Jeśli jest przystąpienie do zmiany, to ona dotyczy określonych zmian, w tym również przebiegu drogi, która jest dzisiaj póki co ważnym „Studium” wytyczona, więc jeśli mówimy o planie zagospodarowania, to plan musi przecież być zgodny ze „Studium” i jest to oczywiste i nie wiem, po co te pytania, skoro już tyle „wałkujemy” różne etapy decydowania i tracimy czas na wzajemne przekonywanie się, a jest to typowo normalna procedura, która mówi o tym co jest najpierw, co jest później.

Prosząc o głos na zasadzie ad vocem radny Pan **Wojciech KOLANKO** stwierdził, że ta uchwała, którą przyjmiemy i jednocześnie będziemy mogli rozbudowę drogi Łukasiewicza - prawda ?

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odnosząc się do wypowiedzi radnego Pan Wojciecha Kolanki stwierdził, że radny zupełnie nie rozumie co ja powiedziałem ; wydaje się, że słuchanie ze zrozumieniem i czytanie jest zaletą – rzeczywiście jest zaletą.

Z kolei prosząc o głos na zasadzie ad vocem radny Pan **Marek TENEROWICZ** zwrócił uwagę Prezydentowi Miasta na to, że poprzednia ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie narzucała obowiązku dyskusji publicznej przy opracowywaniu „Studium” – to po pierwsze, a po drugie, to Rada Miasta przyjęła plan zagospodarowania przestrzennego „Łukasiewicza I” o „Łukasiewicza II” bez uwzględnienia układu komunikacyjnego, ponieważ takie były naciski mieszkańców osiedla „Łukasiewicza II”. W związku z tym, żeby odblokować tereny pod budownictwo jednorodzinne plan został opracowany do granicy drogi ul. Łukasiewicza i to wszystko.

Prosząc jeszcze o głos na zasadzie ad vocem radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** do wypowiedzi Pana Prezydenta Miasta – otóż na którejs już sesji atakuje Pan Prezydent tu radnych, którzy w poprzedniej kadencji – szczególnie radnych Panów Kolanko i Tenerowicza, że głosowali za tym czy za tym. Znając Pana Kolankę i Pana Tenerowicza wątpię, czy głosowali za taką uchwałą, którą Pan Prezydent proponuje cały czas w obecnej kadencji, natomiast tu widzę innych radnych, którzy głosowali na pewno jestem przekonany – łącznie z Panem Przewodniczącym - za tą wersją, która dzisiaj jest przez Państwa cały czas proponowana i przegłosowana.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miasta Pan **Stanisław SŁYŚ** zwracając się do radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego zaznaczył, że jeśli by Pan był wiarygodny w swoich wypowiedziach, to wie Pan o jakim roku jest mowa ? Czy wówczas byłem w tamtej kadencji radnym ? - przecież to było w drugiej kadencji, a nie w trzeciej.

Poproszony przez prowadzącego obrady Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Krosna Pan **Zbigniew PIWKA** udzielenie odpowiedzi radnemu Panu Wojciechowi Kolance zaznaczył, że jesteśmy w tej chwili w procedurze opracowywania planu „Śródmieście X” i jeszcze przed posiedzeniem Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej Prezydent Miasta na różnych etapach pracy dostał trzy czy cztery propozycje tego planu. Druga rzecz, to proszę zwrócić uwagę, że zarówno „Studium” jak i jak i plan miejscowy w swojej procedurze uchwalania mają takie miejsca bardzo ważne to jest wyłożenie i dyskusja publiczna - przecież obracamy się w jednej przestrzeni wśród jednego kręgu osób.

Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zechciał więcej zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 15 radnych) większością głosów (13 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr L III/1002/06 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierny udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Panu **Markowi TENEROWICZOWI**, który przedstawił opinię Komisji do przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ponieważ spośród radnych nikt nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonego projektu uchwały - prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) jednogłośnie (*19 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr L III/1003/06 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna - Polanka III** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 4.

Ponieważ po przedstawieniu przez Wiceprzewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia Rady Miasta Krosna Pana **Ryszarda LENARTA** pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*) nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych*) większością głosów (*17 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym*) **podjęła uchwałę Nr L III/1004/06 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w 2006 roku i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 5.

Z uwagi na to, że nikt z radnych nie wniósł żadnych uwag do przedłożonego przez Klub Samorządowy Radnych Rady Miasta projektu apelu do wszystkich restauratorów oraz handlowców zajmujących się sprzedażą alkoholu na terenie Krosna - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) przyjęła go większością głosów (*17 głosami „za”, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym*) o treści: **„W związku z sezonem wakacyjnym i tradycyjnie obchodzonym w sierpniu miesiącem trzeźwości, prosimy o baczniejsze zwrócenie uwagi na wiek osób, którym sprzedawany jest alkohol. Wyrażamy przekonanie, że profilaktyka i edukacja młodzieży stanowi podstawę walki z zagrożeniami współczesnego świata takimi jak: alkoholizm i narkomania. Należy dołożyć wszelkich starań, aby ograniczyć nieletnim dostęp do alkoholu, między innymi poprzez nasilenie kontroli pełnoletności klientów Państwa sklepów i restauracji. Wierzymy, że apel ten znajdzie zrozumienie u krośnieńskich restauratorów i handlowców, a zarazem stanowić będzie dodatkowy impuls do konsekwentnego zakazu sprzedaży alkoholu osobom poniżej 18- tego roku życia”**.

Po przyjęciu apelu o głos poprosił radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI**, który zauważył, że ten apel to znów zagranie polityczne w stosunku do handlowców i młodzieży, ale też chciałem zwrócić uwagę nad czym Państwo głosowali „pełnoletniość”. Ja nie wiem co to jest za polonistyka.

Wobec wyczerpania listy dyskutantów w tym punkcie i całego porządku dziennego - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował zebrany za uczestnictwo i na tym **zamknął L III sesję nadzwyczajną Rady Miasta Krosna**.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolował:
Bogusław WASIK
Kierownik Biura Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY RADY

Stanisław Słyś