

PROTOKÓŁ nr XLIX/06

z XLIX nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 1 czerwca 2006 r. (w godzinach 16⁰⁵ - 18⁴⁰) w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul. Staszica 2.

OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. ALIBOŹEK Tadeusz
2. BUREK Bronisław
3. CZAJA Stanisław
4. CZESZYK Olgierd
5. DUBIEL Anna
6. DUDYCZ Zdzisław
7. JĘDRZEJEWSKI Krzysztof
8. JÓZEFOWICZ Bogdan
9. KOLANKO Wojciech
10. LENART Ryszard
11. MIKA Waclaw
12. PRUGAR Andrzej
13. PRAJSNAR Tadeusz
14. ROMANOWSKA Bogumiła
15. SŁYŚ Stanisław
16. STACHYRAK Jerzy
17. TENEROWICZ Marek
18. ZBOROWSKA Stefania

NIEOBECNI USPRAWIEDLIWIENI RADNI RADY MIASTA :

1. GLAZAR Janusz
2. JURCZAK Andrzej
3. WINIARSKI Bolesław

PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- | | |
|--|--|
| 1. PRZYTOCKI Piotr | - Prezydent Miasta Krosna |
| 2. BARAN Bronisław i HANUSEK Robert | - Z-cy Prezydenta Miasta Krosna |
| 3. Przewodniczący Zarządów Dzielnic i Osiedli z terenu miasta Krosna | - Poseł na Sejm RP |
| 4. DASZYK Marian | - Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego |
| 5. KRZANOWSKI Jan | - Sekretarz Miasta Krosna |
| 6. SMERECKI Krzysztof | - Skarbnik Miasta Krosna |
| 7. KNAPIK Maria | - Radca Prawny UM |
| 8. BAŁAGA Elżbieta | - Rzecznik prasowy UM |
| 9. SOWA Joanna | |

XLIX nadzwyczajną sesję Rady Miasta Krosna - zwołaną w trybie wniosku 1/4 radnych - otworzył i prowadził jej Przewodniczący Pan **Stanisław SŁYŚ**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności radnych stwierdził prawomocność obrad (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*), jak również dla przypomnienia odczytał porządek sesji, który przedstawiał się następująco:

1. **Otwarcie sesji i powitanie zaproszonych gości.**
2. **Informacja i stanowisko Prezydenta Miasta Krosna na temat budowy na obiektach Huty Szkła Hipermarketu Tesco oraz planów zmiany organizacji ruchu w tym rejonie miasta.**
3. **Wystąpienia zaproszonych gości .**
4. **Dyskusja na temat prezentowanych stanowisk.**
5. **Przegłosowanie załączonych projektów uchwał.**

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Jerzy STACHYRAK** zwrócił się z prośbą o usprawiedliwienie pośła RP Pana Mariana Daszyka, który jest w drodze tutaj do nas i może się spóźnić ok. 15 minut.

Następnie prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował radnych, że w sprawie porządku obrad wpłynął wniosek od wnioskodawców dzisiejszej sesji o uzupełnienie pkt. 5., polegający na wprowadzeniu dodatkowego projektu uchwały, ale w tym miejscu prosiłbym o kilka zdań wypowiedzenia się o trybie Panią Radcę Prawnego Urzędu Miasta Krosna.

Radca Prawny Urzędu Miasta Pani **Elżbieta BALAGA** ustosunkowując się do przedłożonego przez wnioskodawców materiału stwierdziła, że to nie jest żaden wniosek tylko projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Prosząc o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** zaznaczył, że przecież jest wniosek, jest sesja, porządek i do porządku obrad wnioskujemy o dołączenie kolejnego projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** komentując wypowiedź radnego Pana Wojciecha Kolanko stwierdził, że jak Pan radny zauważyliście projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, natomiast nie ma zasadniczego pisma w tym wypadku - czyli wniosku. Ja rozumiem, że każdy jest już zmęczony tłumaczeniem od podstaw, ale prosiłbym jeszcze raz Panią Radcę Prawnego Urzędu Miasta o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Zabierając głos Pani **Elżbieta BALAGA** - Radca Prawny Urzędu Miasta na wstępie zaznaczyła, że jak Państwo na wczorajszej sesji zauważyli wiele osób wypowiedziało się krytycznie pod adresem opinii prawnych radcy prawnego zważywszy, że nie mieli ku temu żadnych uprawnień, bo żaden z nich prawnikiem nie jest. Więc ja już naprawdę boję się wypowiadać jakichkolwiek sądów i opinii tutaj, żeby ponownie się narazić na to, że albo nie znam ustawy, albo ją źle interpretuję; chyba, że założymy, że jakąś wiedzę prawniczą mam, a na pewno większą niż od osób, którzy prawnikami nie są. W związku z tym, po krótkim wstępie stwierdzam tak: w Statucie Miasta Krosna mamy zapisane, w jaki sposób należy zmieniać porządek obrad przed sesją, bądź w czasie sesji na piśmie podając nazwę uchwały czy też czegoś innego oraz punkt, który tu ma się znajdować. Takiego wniosku rozumiem nie ma, no ale to już pomijam - nie ma złożonego, a jest projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna; zważywszy, że do sesji nadzwyczajnej stosujemy te same zasady co do sesji normalnej z pewnymi wyjątkami opisanymi szczegółowo w ustawie o samorządzie gminnym. Tera radny Pan Wojciech Kolanko zgłasza ustny wniosek o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad; wobec tego, że porządek obrad sesji nadzwyczajnej może być zmieniany tylko i wyłącznie przez podmioty, które wnioskowały o zwołanie tej sesji nadzwyczajnej, dlatego wszystkie osoby, które podpisały ten wniosek w dniu 25 maja br. (6 radnych) muszą wypowiedzieć się: czy życzą sobie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie tej uchwały i tutaj podpisani radni: Pan Wojciech Kolanko (*wyraził*

zgodę), Pan Krzysztof Jędrzejewski (wyraził zgodę), Pani Bogumiła Romanowska (wyraziła zgodę) Pan Marek Tenerowicz (wyraził zgodę), Pan Bogdan Józefowicz (wyraził zgodę) i Pan Jerzy Stachyrak (wyraził zgodę). Wobec powyższego, skoro osoby, na których wniosek została zwołana sesja nadzwyczajna - pomijamy tę nieścisłość co do braku pisemnego wniosku, a jeżeli wyraziły zgodę na wprowadzenie tego punktu - prosiłabym jeszcze podać, w którym punkcie miałyby to być - rozumiem, że w pkt 5. W związku z tym porządek obrad - tak jak Państwo zaproponowali plus ta jeszcze jedna uchwała - reasumując - przyjmujemy formalnie bez tekstu wniosku.

Po tej wyrażonej opinii formalno-prawnej prowadzący obrady poprosił kierownika Biura Rady Miasta o skierowanie tekstu przedłożonego projektu uchwały dla wszystkich radnych, po czym przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego.

(W tym czasie o godz. 16¹⁵ na salę obrad przybył radny Pan Bronisław Burek)

Ad. 2.

W punkcie tym Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** w kilkuminutowym wystąpieniu przedstawił stanowisko na temat budowy na obiektach Huty Szkła hipermarketu „TESCO” oraz planów zmiany organizacji ruchu w tym rejonie miasta m.in. zaznaczając, że kierunkiem docelowym rozwoju miasta powinna być kontynuacja funkcji przemysłowej w centrum miasta jak również powinna być funkcją handlowo-usługową. Lokalizacja obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² na terenie uzyskanym po likwidacji Zakładu KHS Nr 1 zdecydowały przede wszystkim uwarunkowania ekonomiczne i własnościowe; przy czym na terenie miasta Krosna akurat nie ma wielkopowierzchniowych obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży 2000 m². W związku z tym, że ogólna sytuacja w tym zakresie utworzenia tego typu obiektów w Polsce występują w całej dekadzie ub. wieku i na początku nowego wieku - w związku z tym na początku kadencji zleciłem specjalistom z Akademii Ekonomicznej w Krakowie opracowanie analizy, którą wykonali eksperci pod kierunkiem dr Jarosława Plichty i nazwa tego opracowania brzmiała: „Określenie korzyści i zagrożeń budowy wielkopowierzchniowych obiektów handlowych dla rozwoju miasta Krosna wraz z propozycjami ukształtowania polityki miasta w tym zakresie”. Analiza ta wykazała, że brak jest niekorzystnych uwarunkowań dla Krosna w przypadku lokalizacji jednego wielkopowierzchniowego obiektu handlowego w mieście. Jest to szerokie opracowanie analityczne biorące pod uwagę różne uwarunkowania i odniesienia, analizę i bieżącą sytuację w mieście rosnącą z roku na rok liczbą obiektów jak również analizuje też sytuację handlu w Krośnie i rozpatruje jego różne aspekty.

Z kolei upoważniony przez Prezydenta Miasta Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan **Zbigniew PIWKA** rozszerzając zagadnienie rozwoju obiektów wielkopowierzchniowych w mieście Krośnie zaznaczył, że w ramach tego opracowania, o którym wspomniał Pan Prezydent, po pierwsze przemawiają 11 potencjalnych możliwych lokalizacji takich obiektów wielkopowierzchniowych na terenie miasta i zlokalizowanych w różnych punktach: w Turaszówce, w Polance, w centrum miasta i we wschodniej części miasta i każdej z tej lokalizacji nadano określone priorytety, a po drugie zbadano chłonność rynku poprzez zbadanie metodą ankietową preferencji użytkowników i ich oczekiwań. Najważniejszym wynikiem w tym zakresie było stwierdzenie, że w Krośnie jest niedorozwinięta branża handlowa, zwłaszcza, jeżeli chodzi o sektor poza spożywczy. Mieszkańcy w tym zakresie widząc swoje potrzeby poprzez wyjazdy do innych centrów handlowych w okolicy przede wszystkim Rzeszowa i też dużo osób kieruje się w tym zakresie do Krakowa. W związku z poważnym wzbogaceniem oferty handlowej miasta w tym zakresie przyczyni się do rozwoju miasta. W tym zakresie także została przebadana szczegółowo lokalizacja wielkopowierzchniowego obiektu handlowego przy ul. Niepodległości i kontynuując wyniki wcześniejszych badań jednoznacznie stwierdzono, że przy utrzymaniu jednej lokalizacji obiektu wielkopowierzchniowego handlowego w Krośnie nie będziemy mieć do czynienia zbytnio z negatywnymi oddziaływaniami na strukturę handlu w mieście. Ta lokalizacja ma swoje komplikacje, jeżeli chodzi o rozwiązanie komunikacyjne. Natomiast jeżeli chodzi o obecny model funkcjonowania komunikacji w mieście - rozwiąże wiele problemów.

Prezydent Miasta Pan **Piotr PRZYTOCKI** w kontekście ostatniego stwierdzenia przez Naczelnika Wydziału zaznaczył, że została wykonana na nasze żądanie analiza komunikacyjna pn. Studium Komunikacyjne w obszarze ulic: Grodzka-Niepodległości-Lwowska. Wykonało to zadanie Biuro Urbanistyczne z Krakowa, które na miejscu w Krośnie również wykonało dwukrotnie badania ruchu: w sierpniu i we wrześniu i odniosło się również do tej sytuacji jaka panuje szczególnie w okresie dużego natężenia ruchu, w okresie dni, kiedy jest kumulacja tego ruchu i z tego opracowania zostały następujące wnioski przedstawione.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta UM Pan **Zbigniew PIWKA** rozszerzając kwestię przeprowadzonych badań zaznaczył, że został przebadany ruch na skrzyżowaniach obsługujących ten teren, a więc skrzyżowaniach ulic: Grodzka - Niepodległości - Lwowska. Zostały zbadane ciężenia na poszczególnych kierunkach i uzupełniono później po tych badaniach natężenie ruchu także skrzyżowania ulic: Staszica z ul. Grodzką, które miało na celu oszacowanie ruchu lewoskrętnego w tym zakresie. Także przebadano ruch na parkingu przy obecnie funkcjonującym sklepie „Lidl”. Z przeprowadzonych badań wynika, że w kierunku ul. Lwowskiej, ulicą Niepodległości w trakcie badania w miesiącu sierpniu ub. roku poruszało się 733 pojazdy w ciągu godziny - to się rozkłada na poszczególne kierunki, gdzie najwięcej 356 skręca w ul. Lwowską, 321 jedzie prosto w kierunku ul. W.Polskiego, a później 57 skręca w kierunku centrum. Natomiast bardzo dużo samochodów chcąc się skierować w początkowe rejony ul. Grodzkiej oraz całość ul. Grodzkiej od strony centrum miast podąża ulicą Staszica, żeby skręcić w lewo w dół ul. Grodzką co wpływa na zasadnicze niepotrzebne zwiększenie ruchu przez ul. Staszica. Oszacowano także natężenie ruchu przyjazdowego i wyjazdowego do wielkopowierzchniowego obiektu handlowego w godzinach popołudniowych w dni powszednie, kiedy jest największy szczyt i taki ruch to rzędu 1167 samochodów wjeżdżających na teren wielkopowierzchniowego obiektu handlowego i 134 samochody wyjeżdżające z tegoż obiektu. Różnica bierze się stąd, że jest znaczny czas przebywania ludzi w takim miejscu, stąd w ciągu tych godzin nie musi to wszystko bilansować. Stąd wynika zapotrzebowanie na miejsca parkingowe przy takiej nieruchomości i zostały one wstępnie oszacowane na ok. 400 przy ilości w szczycie 167 samochodów powinno zdecydowanie wystarczyć na obsługę takiego wielkopowierzchniowego obiektu handlowego. Na podstawie tych badań zostało zaproponowane 8 modeli rozwiązujących sytuację komunikacyjną w obrębie tych 2 skrzyżowań poprzez różną organizację ruchu, skierowanie ruchu na poszczególne kierunki w inny sposób. Ostatecznie wybrano 8 projekt (został Państwu w tej chwili wyświetlony na ekranie) w którym zakłada się wprowadzenie dwukierunkowego ruchu ul. Niepodległości w celu: z jednej strony wyeliminowanie ruchu lewoskrętnego z ul. Staszica w ul. Grodzką i lepszą komunikację w tym rejonie miasta, po drugie przebudowę skrzyżowania ul. Grodzkiej z ul. Niepodległości na dole proponując sterowanie światłami tak, by w sposób optymalny rozładować ten ruch i poszerzenie ul. Lwowskiej do ul. Betleja tak, aby wykształcić pas lewoskrętny z ul. Lwowskiej w kierunku ul. Niepodległości, żeby nie dopuścić do przyblokowania tegoż przejazdu.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** na zakończenie przedstawionej informacji w tym punkcie porządku obrad zaznaczył, że główne założenia tegoż opracowania, które dość precyzyjnie i szczegółowo omawia aspekty ruchu komunikacyjnego od obszaru ulic : Grodzka - Niepodległości - do Lwowskiej udowadnia to znacznie, że w godzinach szczytu ten rodzaj rozwiązań, który podlegał również analizom, jest rozwiązaniem optymalnym dla tego obszaru przy tym natężeniu ruchu, który wynika ze zwiększenia, w związku z powstaniem środków - umownie - tych środków, ciał w obszarze ul. Niepodległości obiektów wielkopowierzchniowych.

Po przedstawieniu informacji przez Prezydenta Miasta Krosna - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zakończył ten punkt porządku dziennego i przeszedł do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 3.

Na wstępie tego punktu porządku obrad o głos poprosił radny Pan **Wojciech KOLANKO**, który zwrócił uwagę, że nasze wystąpienie i prośba o zwołanie sesji podawało konkretny termin, a chodziło o dzień wczorajszy godzinę 9⁰⁰ i na ten czas umawialiśmy się z naszymi dostojnymi gośćmi i delegatami, prelegentami, którzy będą uczestniczyli w sesji. No, niestety Pan Przewodniczący Rady nie zechciał uwzględnić naszego terminu, w związku z powyższym jako ludzie odpowiedzialni nie mieliśmy możliwości zaprosić - po prostu nie odgadliśmy Pana myśli na jaką godzinę mamy zaprosić, a otrzymana informacja dotarła w dość późnym terminie, aby osoby poważne zapraszać na tą sesję. Dlatego myślę, że w tym punkcie, jeśli nadjedzie poseł na Sejm RP Pan Marian Daszyk, który jest wymieniony również, to zabierze głos, a jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to może kilka pytań do Pana Prezydenta mielibyśmy w tej chwili.

(W tym czasie o godz. 16³⁰ na salę obrad przybył radny Pan Olgierd Czeszyk)

Ad. 4.

Na wstępie tego punktu porządku obrad prosząc o głos radny Pan **Marek TENEROWICZ** zwrócił się z zapytaniem: kto płacił za opracowanie Studium Komunikacyjnego, które Pan Prezydent Miasta zaprezentował Wysokiej Radzie i obecnym tutaj mieszkańcom miasta Krosna - to jest pierwsze pytanie. Druga sprawa to jest taka, że to „Studium”, jeżeli było wykonywane przykładowo w oparciu o ruch pojazdów na parkingu sklepu „Lidl” jest niemiarodajne, ponieważ „Lidl” ma ledwie 800 m² powierzchni i kilkadziesiąt pojazdów w ruchu dobowym, to obiekt, który będzie miał powierzchnię 11000 m² z przyległościami będzie miał na godzinę około 100 a może 200 pojazdów w ruchu. Perspektywa tego jest zupełnie inna jak jest zupełnie inna niż to co mówi to opracowanie. Ja osobiście się z tym opracowaniem i z jego danymi nie zgadzam. Oprócz tego nie było to badanie zlecone przez niezależne ośrodki.

W dalszej części tego punktu głos zabrali :

1. Radny Pan Wojciech KOLANKO - chciałbym usłyszeć, bo nie usłyszałem tego, gdyż była informacja, że były rozpatrywane inne tereny pod lokalizację sklepów wielkopowierzchniowych i chciałbym, żeby to dostało dość jasno przedstawione i wyartykułowane: jakie były argumenty przeciw temu, aby poza centrum miasta organizować, przygotować tereny na cele sklepów wielkopowierzchniowych i dlaczego nic w tym względzie nie uczyniono. Chciałbym zapytać Pana Prezydenta, jako gospodarza naszego miasta, czy tutaj jakby korzyści wynikających zawartych tutaj transakcji miasta zostały jednocześnie zbilansowane - chodzi mianowicie o to: czy został przeprowadzony bilans kosztów i strat, jakie poniesie miasto z tytułu przebudowy ruchu, z tytułu utraty podatków wpływających prowadzonych do tej pory działalności sklepów miejscowych kupców jak również inne czynniki, które zdecydowanie zostały ograniczone i ten wpływ do kasy będzie zdecydowanie mniejszy, no i jakie korzyści będzie miało miasto z tego, że tak duży hipermarket odprowadzi - *jak tutaj według wyliczeń niektórych ekspertów* - 210 mln zł będzie z naszego terenu z tego tytułu wypływało. Ponadto, skoro jestem przy głosie, aby Pan Prezydent Miasta bardzo często powołując się na opracowanie zlecone Akademii Ekonomicznej - mamy w tym opracowaniu również argument przeciw inwestycji i chciałbym usłyszeć: jak Pan Prezydent mógłby nam wytłumaczyć pomimo, że obiekt gabarytowo spełnia warunki brzegowe 4000 m² powierzchni, a jak wiadomo już projekty są większej powierzchni, a to opracowanie zakładało dopuszczalne do określonej powierzchni i właściwie tutaj w świetle tych wszystkich przeczytanych uwag - *dalej nie będę ich cytował* - jest więcej zastrzeżeń, ponieważ zasadniczo Pan Prezydent jak i pracownicy Urzędu Miasta dostrzegają w tym opracowaniu tylko same pozytywy to ja bym prosił, aby jednak - *poza oczywiście uchybieniu komunikacyjnym, o który tutaj Pan radny Tenerowicz pytał* - na czyje zlecenie było opracowanie i na ile to pochłonęło kosztów ?

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwrócił się uwagę radnemu Panu Wojciechowi Kolanko, aby trzymał się czasu wypowiedzi, bo 5 minut mamy na dyskusję zgodnie z naszym statutem. Dla przypomnienia prosiłbym Panią Radcę Prawnego o przypomnienie tej kwestii, tzn. jak wyglądają przepisy statutowe, co do dyskusji. Pan radny w sposób publiczny zabiera głos i próbuje mnie obrażać. Do czasu wyjaśnienia prawnego - odbieram Panu radnemu głos.

Radca Prawy Urzędu Miasta Krosna Pani **Elżbieta BAŁAGA** ustosunkowując się do zaistniałej kwestii czasokresu trwania dyskusji m.in. zaznaczyła, że zgodnie z § 40 ust. 2, który mówi, że „Radni, którzy zamierzają wziąć udział w dyskusji nad określonym punktem porządku obrad zgłaszają się do głosu, wyłącznie po otwarciu dyskusji przez Przewodniczącego Rady. Listę mówców prowadzi wyznaczony przez Przewodniczącego Rady jeden z Wiceprzewodniczących. Czas trwania wystąpienia w dyskusji nie powinien przekraczać 5 minut. W dyskusji nad określonym punktem porządku obrad radny może zabrać głos tylko dwa razy. Powtórne wystąpienie nie może trwać dłużej niż 2 minuty. Wystąpienie ad vocem, jako forma realizacji prawa do repliki, służy do sprostowania wypowiedzi przedmówcy i może nastąpić bezpośrednio po wypowiedzi do której się odnosi”.

Włączając się w tym miejscu radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** stwierdził, że radny Pan Wojciech Kolanko zabiera głos jako Przewodniczący Klubu, zatem - zgodnie ze statutem - przysługuje mu 10 minut.

Radca Prawy Urzędu Miasta Krosna Pani **Elżbieta BAŁAGA** odpowiadając radnemu Panu Krzysztofowi Jędrzejewskiemu zaznaczyła, że nie doczytałam dalsze zapisy tego paragrafu dlatego, że wystąpienia klubowe nie mogą przekraczać 10 minut, ale w tej chwili nie zabierają głosu przewodniczący czy wskazani przez przewodniczących klubów przedstawiciele danego klubu - to nie są wystąpienia klubowe tylko radni zgłaszają się do dyskusji.

Radny Pan **Wojciech KOLANKO** kontynuując swoją wypowiedź zwrócił się do Przewodniczącego Rady o więcej kultury, ale na zakończenie chciałbym zaznaczyć tylko tyle, że w całej sprawie uczestniczą trzy czy cztery strony, gdzie jedna to jest Huta Szkła, druga to jest „Tesco”, trzeci Urząd a czwarta mieszkańcy miasta. Chciałbym tylko usłyszeć oficjalnie od Pana Prezydenta: czyją stronę w tej sprawie reprezentuje?

2. Radny Pan Jerzy STACHYRAK - uczestnicząc w kilku oficjalnych spotkaniach - tu w tej chwili witam Pana posła, który skorzystał z zaproszenia na dzisiejszą sesję - dotyczących projektowanego obiektu wielkopowierzchniowego. Uczestniczyłem również w spotkaniu, które odbyło się 18 maja br. w tej sali, gdzie byli zaproszeni tylko radni i przedstawiciele firmy „Tesco” oraz KHS, tak jakby w tych wszystkich sprawach nie zainteresowana stroną byli mieszkańcy Krosna, a ci mieszkańcy byli na spotkaniu w trakcie mojego dyżuru, który pełniłem razem z Przewodniczącym Rady i prosili o spotkanie, o publiczną debatę, publiczną dyskusję, do której nie doszło przed projektowanym zatwierdzeniem zmian w „Studium”. Jeżeli Państwo chcą się dowiedzieć szczegółach jak to wyglądało, to mamy bardzo dokładną dokumentację jak chodziło o minuty, o dni, żeby można było cokolwiek zorganizować. Żenującą sprawą była postawa naszego Pana Przewodniczącego, chociaż robił to w świetle prawa. Na ostatnich rozmowach muszę Państwu powiedzieć braliśmy udział już nie jednoosobowo, tylko dwie albo trzy osoby, żeby w razie jakiejś sytuacji konfliktowej czy trudnej do rozwiązania można było mieć pewność i przedstawić to Państwu, że jednak była utrudniana debata, dyskusja, którą chcieliśmy odbyć na wniosek Państwa Radnych. Ja zajmuję się handlem jako hobby od 1992 i znam wydaje mi się przynajmniej środowisko kupieckie i borykające się z różnymi problemami. Dlatego też w jakiś sposób chcę pomóc nam wszystkim mieszkańcom Krosna - mieszkańcom Krosna rozumiem w podwójnym tego słowa znaczeniu, mianowicie dotarłem również do informacji specjalistów zakresu planowania przestrzennego, którzy to właśnie zlecili, zalecili właściwie żeby zostało dokonane Studium Komunikacyjne nie tylko części miasta w okolicy huty, ale to „Studium” powinno korelować ze Studium Komunikacyjnym całego miasta. W związku z tym nie można by właśnie do tego jednego odcinka bez jakiegoś sensownego rozważenia w kontekście kłopotów komunikacyjnych w mieście. Dlatego też na debatę, którą chcieliśmy zorganizować w sposób bardzo poważny, chcieliśmy uzyskać zapewnienie Pana Przewodniczącego, żeby mógł zaprosić określone osoby w zaproszeniu i ja przedstawię te osoby, które te osoby są znaczące w naszym życiu i nie miałyby to być debata polityczna, tylko osoby te kształtują prawo w naszym państwie posłów z różnych ugrupowań politycznych i mają wpływ na to, co będzie się działo w ustawodawstwie naszym. Może przeczytam te osoby bez tytułów, a mianowicie: Pan Roman Giertych, Pani Halina Murias, Pan Andrzej Lepper, Pani Maria Zbyrowska, Pan Zając Stanisław, Pani Łukacijewska Elżbieta, Pan Daszyk Marian, Pan Zapalowski Roman, Pan Kuchciński Marek, Pan Piotrowicz Stanisław, Pan Rakowski Jan, Pan Dera Roman, Pan Krzanowski Jan, Pan Babinetz Piotr, Pan Gościński Grzegorz, Pan Głogowski Stanisław, Pan Pasternak Stanisław, Pan Oleander Kazimierz, Pan Szajna Józef, Pan Wieloch Jerzy, Pan Bodnar Józef, Pan Habrat

Józef. Chcieliśmy również zaprosić przedstawicieli firmy „Tesco”, przedstawicieli Krośnieńskich Hut Szkła, dr Plichtę, który opracowywał „Studium” i wydawał odpowiednią opinię na temat lokalizacji obiektów i chcieliśmy wywołać publiczną dyskusję, debatę na ten temat. Niestety, no nie zostało nam to umożliwione.

3. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - nie będę się ustosunkowywał do podjętej wczoraj przez Państwa - *po prawej stronie siedzących* - uchwały dotyczącej zmiany „Studium”, którą przyjęliście jednogłośnie i tutaj chciałem podziękować radnemu Panu Czeszykowi, że rozsądek wziął w górę, partykularne interesy. Nie będę się ustosunkowywał Panie Przewodniczący Rady mimo, że Pan prosił o samokrytykę i dokonał tej samokrytyki wczoraj przez całą noc i nie będę Pana krytykował postępowania w stosunku do Pana posła jak i do gości zaproszonych. Biorąc pod uwagę zmartwienie Panów Prezydentów wiążące się z kosztami, które są bardzo wielkie w stosunku przy wydrukowaniu tego „Studium” i podaniu radnym - chciałbym Państwu pokazać, że takie ulotki, które przychodzą z m.in. życzenia Pana Prezydenta z Panem Słysiem pocztą to też kosztują troszkę i takich przykładów jest mnóstwo Panie radni i nie możecie zaprzeczyć i to więcej kosztuje niż 8 zł. Ja już nie mówię o kampanii wyborczej, gdzie co chwilę są jakieś drukowane biuletyny promujące Pana Prezydenta i przygotowujące zgodnie na kogo mają głosować. Dokonałem w związku z tym, że Pan Przewodniczący wczoraj punkcie wolne wnioski zaapelował do radnych o samokrytykę - biję się w piersi i jako jedyny tu na tej sali, a szczególnie wśród radnych, byłem, rozwieszał który rozwieszał plakaty Panu Przytockiemu, byłem, który kampanię robił Panu Przytockiemu na osiedlu i nie tylko, który chodził wśród sklepikarzy, żeby powiesili jego plakaty.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miasta Pan **Stanisław SŁYŚ** przywołał radnego Pan Krzysztofa Jędrzejewskiego, żeby mówił do rzeczy.

Radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** kontynuując wypowiedź chciałbym przeprosić jeszcze raz i to Pana Przewodniczącego, bo nie wiem co czyni - otóż Pan Przytocki głosił *„miasto mądrze rządzone, miasto atrakcyjne dla inwestorów i likwidację bezrobocia, przeprowadzanie regularnych konsultacji z mieszkańcami Krosna w sprawach niewygodny dla ich życia”* - to szczególnie mieszkańcy przy ul. Łukasiewicza to poznali - *„kompleksowe przygotowanie terenów pod budownictwo, opracowanie oferty dla interesantów, podjęcie intensywnych działań w poszukiwaniu inwestorów”* - i to chyba takim inwestorem w naszym mieście jest „Tesco” - *„wspieranie firm rodzimych, podjęcie działań przemyślanych i korzystnych dla krosnian. Dążymy, by Krosno było miastem, mądrze zarządzanym, by w tym mieście można byłoby produkować i rozwijać ..itd.* - jest to motto naszej kadencji Rady Miasta i to na koniec życzę Panie Przewodniczący wszystkiego dobrego.

Z kolei prowadzący obrady udzielił głosu posłowi na sejm RP Panu **Marianowi DASZYKOWI**, który na wstępie zadał dwa pytania do Pana Prezydenta Miasta i są to pytania, które kierują w imieniu mieszkańców miasta Krosna i pierwsze pytanie dotyczy deklaracji przedwyborczych, które Pan składał, że będzie Pan chronił kupców krosnieńskich i że nie będzie Pan wyrażał zgody na wejście właśnie dużych sieci handlowych do miasta. Dlaczego tych deklaracji przedwyborczych Pan nie realizuje? Drugie pytanie: czy jest znana szacunkowo wartość gruntowa przed zmianą „Studium” i szacunkowo ile będzie warty grunt po przeznaczeniu na działalność handlową, bo wiemy o tym (*ja to znam z Sanoka*), że po takim przekształceniu, gdy możliwość przejął to sieć handlowa zagraniczna taki grunt, to wartość tego gruntu wzrasta ogromnie. W grę wchodzi ogromne miliony złotych. Uważam, że tutaj ceny rynkowe są znane i mieszkańcy również Krosna powinni wiedzieć o jakie tutaj finanse chodzi. Chciałbym również pogratulować tym wszystkim, którzy mają siłę jeszcze i wierzą w to, że można pokonać tę siłę, która właśnie takie rozwiązanie nam proponują i walczą. Tak trzeba tak trzymać - zwyciężycie. Ja chciałbym Wam też podziękować w imieniu rolników, ja tutaj dam przykład Spółdzielni Mleczarskiej w Sanoku, gdzie prezes śp. Pan Kwiatkowski kilka lat temu mi mówił w rozmowie takiej mówił tak *„ja już nie wiem czy ja żyję w Polsce czy nie, że by towar wyprodukowany przez spółdzielnię sprzedać ja muszę prawie na kolanach stawać przed przedstawicielami różnych sieci handlowych - akurat mi mówił o „Tesco”, gdzie są to ludzie, którzy nawet nie znają języka polskiego. Negocjacje wyglądają tak: że praktycznie trzeba proponować poniżej kosztów produkcji swój towar a jeszcze sobie siedzą we trzech, wychodzi dwóch, aby tak w sposób czytelny proponują, że jeszcze łapówki udzielają”*. Proszę Państwa taka sytuacja jest nie do pomyślenia

w żadnym kraju – ani na Zachodzie ani na Wschodzie. To jest możliwe tylko w Polsce. Za ten stan rzeczy odpowiadają właśnie nasze ekipy zdemoralizowane do granic.

Tu włączając się do wypowiedzi Przewodniczący Rady Miasta Pan **Stanisław SŁYŚ** z przykrością zaznaczył, że muszę posła RP przywołać do porządku: przepraszam bardzo do kogo Pan przemawia, czy to jest wiec wyborczy, do jakich korupcyjnych czy innych działań ?

W tym miejscu radny Pan **Marek TENEROWICZ** zaznaczył, że ta sytuacja jest w Polsce i Pan Przewodniczący temu nie zaprzeczy.

Kontynuując wypowiedź Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** stwierdził, że jeśli chcecie, żeby była sesja to proszę zachować odpowiednią formę – bo za chwilę tej sesji nie będzie i to proszę wziąć pod uwagę . Proszę Pana posła ,żeby nie obrażał Wysokiej Rady i jeśli ma Pan jakieś przykłady , to wie Pan gdzie powinny mieć one finał. Natomiast proszę, tak jak jest zapisane i co było cytowane przez Panią Radcę Prawną uprawnienie głosu, co do zgłoszenia swoich uwag i wniosków – proszę je przedstawić Wysokiej Radzie. W związku z tym ja proszę o konkretne meritem sprawy, którą oczekujemy.

Poseł na Sejm RP Pan **Marian DASZYK** kontynuując swoje wystąpienie stwierdził, że wiemy czego dotyczy „Studium”, że chodzi o zmianę przeznaczenia gruntów i wiemy, że handel ma wpływ również na produkcję, również na spółdzielnie mleczarskie, również na politykę rolną. Dzisiaj nie wystarczy wyprodukować - dzisiaj trzeba jeszcze sprzedać i musimy mieć tą świadomość. Żeby nie przedłużać chciałbym tylko powiedzieć, że naprawdę niedopuszczalne dla mnie jest takie ingerowanie przez Pana Przewodniczącego wypowiedź posła Rzeczypospolitej Polskiej. Długo byłem sołtysem wioski i wtedy było to oczywiście możliwe ale, żeby tak lekceważyć posła to tylko w Krośnie jest możliwe. Dlatego po całej tej sytuacji tą co wczoraj i dzisiaj poinformuję Marszałka Sejmu RP. Kończąc chciałbym zadeklarować pełne poparcie dla Państwa co robicie, dalsze wsparcie, deklaram poparcie kolejnych posłów w tym Państwa działaniu. Mam nadzieję, że jednak ciągle mam nadzieję, że w takim wypadku radnych miasta Krosna i również Pan Prezydent, że jednak zmieniają zdanie i tutaj, że się porozumieją. Ciągle myślę jest potrzebna debata, w której byśmy mogli uczestniczyć i przeanalizowali wspólnie z mieszkańcami miasta Krosna - dlatego proszę, aby utrzymywać tereny produkcyjne, aby nie likwidować terenów produkcyjnych. Ja będę wnioskował w Sejmie i dzisiaj na posiedzeniu Sejmowej Komisji Rolnictwa o tym mówiłem w Sieniawie koło Przeworska, że trzeba też podjąć działania, aby zablokować likwidowanie terenów produkcyjnych i przekwalifikowanie ich na działalność handlową ... a jeżeli już to na budownictwo handlowe, na rekreację i sport a nie jak już powiedziałem na działalność handlową, duże sieci handlowe na obrzeżach miast, daleko od miast, wokół obwodnic i wiem, że tutaj takie planu odnośnie obwodnic Krosno miasto ma i dlatego ciągle zwracam się i apeluję, też proszę o to, aby władze miasta Krosna wzięły pod uwagę właśnie ten interes ogólny miasta Krosna. Chcę też zaapelować - *ja rozumiem Państwa Radnych* - naprawdę dzisiaj wiemy jaką mamy rzeczywistość, wiem, że dzisiaj tak naprawdę nie ma odpowiedzialności za podejmowanie decyzji; mając jeszcze i znając się ze wszystkimi z prokuraturą i z sądami i przy takim naszym państwie, które praktycznie do tej pory nie funkcjonowało mam nadzieję, że się zmieni teraz, że praktycznie elity są bezkarne za podejmowane decyzje, ale ja chciałem tutaj powiedzieć, że za nasze decyzje odpowiadamy nie tylko przed ludźmi - odpowiadamy też przed Bogiem, że wszystkiego zostaniemy rozliczeni naprawdę i głośno trzeba to o tym powiedzieć, jeżeli nie boimy się bądź boimy przynajmniej Pana Boga.

Po tej wypowiedzi o głos poprosił radny Pan **Wojciech KOLANKO** - *jako jeden z wnioskodawców i Przewodniczący Klubu Prawicy* - który zwrócił się do Wysokiej Rady o umożliwienie zabrania głosu Panu Januszowi Szopie Przewodniczącemu Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w KHS jak również pozostałym zaproszonym gościom w osobie Pana Jana Krzanowskiego i przedstawicielowi środowiska kupackiego.

W związku z powyższym prowadzący obrady poddał zgłoszony wniosek o wyrażenie zgody przez Radę o zabranie głosu Panu Januszowi Szopie i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada większością głosów udzieliła głosu.

Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w KHS Pan **Janusz SZOPA** odnosząc się do wczorajszej sesji chciałbym zadać takie pytanie - i to bezstronnie: czy to lewa czy prawa sali, a zwłaszcza do Przewodniczącego Rady, Pana Prezydenta być może, a w zasadzie Pani Radcy Prawnej : jak do tej wolności gospodarczej zagwarantować, że jeśli huta sprzedaje ten teren to i zainwestuje w Krośnie. Jak w tej chwili, czego mi wczoraj brakło, bo był przedstawiony plan, że pójdą ludzie na bezrobocie, wrócą. Nawiązując do tego, że w dalszym ciągu trwają zwolnienia i nic nie wskazuje na to, że mają się te miejsca odrodzić - a więc jak powiązać jedno z drugim tej wolności gospodarczej, żeby został ten potencjał odbudowany, nie stracili miejsc pracy, żeby hutnicy z długoletnim stażem nie trafili do MOPS-u - a wszystko na to wskazuje, że tak się dzieje. Każdy broni swego: kupcy swego, ja staram się - *być może, że się nie spodobam* - chcę obronić też swego. Pod koniec grudnia ub. roku na sesji, gdzie uczestniczył prezes Kurkus, gdzie członkiem zarządu KHS był Pan Sołtys, potem na kolejnej sesji był Pan Sawicki - mnie to strasznie boli, jeśli w dalszym ciągu słyszę szantaż, że ruszają następne inwestycje: czy w trakcie prac na odtworzeniu miejsc pracy; czyli w pojęciu wanny i chce wyprowadzić do Tarnowa itd. , a więc trzeba coś rozważyć naprawdę we własnym sumieniu: czy blokując hutę robimy w tej chwili krzywdę hucie, czy umożliwiając hucie sprzedaż jak się zabezpieczyć od zwolnień miejsc pracy, ile w tej chwili, jeśli powstanie „Tesco” ile stracimy miejsc pracy. Tak samo również dla mnie jest niejasne - *rozmawiałem z dyrektorem Nowaczykiem, zresztą z różnymi z „Tesco”* i perspektywy pierwszego przekazania, jak ten plan miałby wyglądać. Z jednej strony cieszy, że powstaną miejsca pracy no bo powstaną, czy to będzie gorzej dla miasta - być może tak, ale z drugiej strony - jeśli już „Tesco” to kupi, to czy „Tesco” zainwestuje, czy „Tesco” to sprzeda? Jeszcze raz się pytam: jak chcecie zabezpieczyć, jeśli ktoś go sprzeda i nie wyprowadzi kasy a zainwestuje to. Sprawa ostatnia - przede wszystkim jestem Polakiem, jestem katolikiem jest mój teren Krosna, a pracodawcę można mieć różnych, bo jest ciężko o pracę - natomiast swoje wartości to trzeba mieć i w sobie i to jest raz, a po drugie tak jak się żonie przysięga przed ołtarzem, którą czasem też można ją zmienić.

Następnie prowadzący obrady poddał zgłoszony wniosek o wyrażenie zgody przez Radę o zabranie głosu Panu Janowi Krzanowskiemu - radnemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przed głosowaniem tego wniosku prosząc o głos radny Pan **Jerzy STACHYRAK** stwierdził, że Pan radny Jan Krzanowski jest zaproszonym gościem, gdyż organizatorzy podając listę i ja wyczytałem te nazwiska i rozumiem z Pańskiej strony te osoby jakby mają prawo zabrać głos w danej sprawie.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** kierując słowa do wnioskodawców zwołania nadzwyczajnej sesji zaznaczył, że Panowie radni jest koniec kadencji - przeczytajcie jeszcze raz dobrze, spokojnie Statut Miasta Krosna.

Prosząc o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** podziękował Przewodniczącemu Rady za uprzejmość przypomnienia o czytaniu statutu - chciałby nas Pan skompromitować i Panie Przewodniczący pokazuje Pan jakim jest Pan człowiekiem. Nie kto inny tylko Pan prosił mnie, ażebym dał Panu listę osób, których będziemy zapraszać i ją Panu przekazałem.

Po tej wypowiedzi prowadzący obrady udzielił głosu radcy prawnemu Urzędowi Miasta Krosna Pani **Elżbiecie BAŁAGA**, która powołując się na § 26 ust. 1 Statutu Miasta Krosna stwierdziła, że cyt. „Przed każdą sesją Przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii Prezydenta ustala listę zaproszonych osób na sesję”. W tej konkretnej sytuacji jest taki problem, że osoby, które sporządziły wniosek o zwołanie tej sesji tj. 1/4 ustawowego składu Rady, ale ustawa daje tylko możliwość tylko do złożenia wniosku o zwołanie takiej sesji oraz Przewodniczący Rady musi taką sesję zwołać w ciągu 7 dni i należy wnioskodawcy mają obowiązek dołączyć porządek obrad i projekty uchwał. Jeżeli miały być zaproszone osoby to uważam, że powinna być lista tych osób i Pan Przewodniczący powinien te osoby zaprosić na nadzwyczajną sesję. Powinien wykonać ten obowiązek; czyli to by było napisane ile tych osób, ale to Pan Przewodniczący zawiadamiając wszystkich o sesji powinien również rozesłać zaproszenia. Nie wiem, czy tak się stało czy nie,

ale myślę, żeby właśnie wprowadzić może trochę jakiegoś spokoju to może już - ja wiem odstępujemy od bardzo sztywnych zasad, ale może radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego niech przemówi bez głosowania.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miasta Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do wyrażonej przez Panią Radcę Prawną opinii stwierdził, że chyba Pani Radca wie, co Pani w tym momencie robi - łamię prawo, ale jako prowadzący sesję nie będę tego czynił, żeby za chwilę nie było zarzutu, że nie prowadzę sesji ściśle z zapisami statutowymi.

Radca Prawny Urzędu Miasta Pani **Elżbieta BAŁAGA** włączając się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady stwierdziła, że w takim razie należy przeprowadzić głosowanie.

Wobec powyższego prowadzący obrady poddał zgłoszony wniosek o wyrażenie zgody przez Radę o zabranie głosu Panu Janowi Krzanowskiemu i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada jednogłośnie (19 głosami „za”) udzieliła głosu.

Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego Pan **Jan KRZANOWSKI** na wstępie swojego wystąpienia serdecznie podziękował Wysokiej Radzie za umożliwienie zabrania głosu w tej nurtującej sprawie, otóż uczestniczyłem w sesji wczorajszej i dzisiaj chciałbym się podzielić jakąś refleksją w bardzo ważnej sprawie jakim jest Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna, gdzie jest to dokument ważny, bo toruje drogę do dalszych dokumentów planistycznych. W związku z tym przy konstruowaniu tego rodzaju dokumentów uważam, że należy uwzględnić wszystkie uwarunkowania, które są istotne w danej sprawie. Do takich elementów, które mają wpływ czy powinny być uwzględnione w procesie decyzyjnym są stanowiska innych organów samorządowych i na te sprawy chciałem zwrócić uwagę. Chcę dać ku rozważeniu Państwu Radnym sytuację, w której funkcjonujemy jako miasto Krosno, jakoby również środowisko samorządowe mianowicie, że Krosno nie jest zawodną wyspą i jako miasto jest zdane na współpracę i jest uzależnione od różnych środowisk decyzyjnych i w związku z tym w imię obrony jakiejś rangi, pozycji i możliwości działania miasto Krosno nie może lekceważyć opinii, stanowisk i innych organów i instytucji. Tutaj chcę z naciskiem podkreślić, że uważam, że należało tutaj poważnie potraktować przede wszystkim uchwałę Rady Powiatu Krośnieńskiego, która wyraźnie, że tak powiem sterowała, że budowa sklepu wielkopowierzchniowego jest generalnie ze względu na infrastrukturę gospodarczą dla naszego powiatu zjawiskiem szkodliwym i to jest bardzo ważny sygnał, który został zaadresowany do samorządu miasta Krosna. Drugą taką uchwałą była uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie stanowiska w tej sprawie, którą sobie pozwolę odczytać istotną część tej uchwały, a mianowicie: cyt. „W związku z informacjami o planowanej lokalizacji sklepu wielkopowierzchniowego w Krośnie przy ul. Grodzkiej przez firmę „Tesco” tj. w centrum miasta - Sejmik wyraża zaniepokojenie i dezaprobatę dla takiej koncepcji planistycznej”. Stanowisko władz miasta Krosna uważamy za niezgodne z intencją ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego dla miasta Krosna, które zostały opracowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. W myśl cytowanej w § 2 ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krosna pkt. 3.2.2. zaleca się lokalizację nowoczesnych centrów handlowych głównie na peryferiach miasta. Biorąc pod uwagę powierzchnię określonego w § 1 obiektu o wielkości 5000 m² i związane z tym zakłócenia infrastruktury miasta to zalecenie nabiera rangi istotnej w przesłaniu planistycznej, która powinna być uwzględniona. Zobowiązuje się Przewodniczącego Sejmiku do przesłania stanowiska do Prezydenta Miasta Krosna oraz do Wojewody Podkarpackiego”. To stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, a stanowiska nie są wiążące dla samorządu, ale niemniej jednak są jakąś istotną przesłanką, która wskazuje na opinię poważnych i liczących się gremiów samorządowych. Do tego głosu chciałbym dodać również istotne stanowisko wyraziła Krośnieńska Spółdzielnia Mieszkaniowa, która obejmuje zasięgiem swojego działania prawie połowę miasta Krosna ok. 15.000 mieszkańców, więc również słyszałem, że opinia prezesa Spółdzielni w tym względzie była na budowę „Tesco” absolutnie negatywna. Więc proszę Państwa na litość, my możemy pójść wszędzie całemu światu i lekceważyć wszystkie głosy rozsądku i odpowiedzialności, ale do czego my dojdziemy. Więc ja jeszcze raz apeluję do radnych, by spokojnie przemyśleli, jesteśmy tylko ludźmi. Czasem podejmujemy decyzję nie zawsze do końca przemyślane i ja bym naprawdę apelował o ponowne rozważenie

odejścia od tego planu. Argumenty przeciw „Tesco”, przeciw budowie sklepu wielkopowierzchniowego w tym miejscu jest tak dużo, że już nie chcę ich uparcie przytaczać. Pisałem o tym publicznie i można ich wymieniać i są one tak miazdzące uważam, że odpowiedzialny planista decydent nie może podjąć bez kompromitacji takiej decyzji. Ja tu już nie będę akcentował roli samorządowców w tej sprawie, ale odpowiedzialny architekt, który podpisuje swoim podpisem taki dokument się po prostu kompromituje, bo jeżeli taka lokalizacja jest sprzeczna z wszelkimi elementarnymi przesłankami racjonalnego planowania przestrzeni miejskiej, to pod takim dokumentem architekt podpisać się nie może. Więc ja sobie nie wyobrażam jak to wygląda. Ja wziąłem też opracowanie to, które zrobiła ta Akademia Ekonomiczna i jest to niepoważny dokument, gdzie jest jedna sprzeczność za drugą, gdzie podstawowe założenia są zanegowane w sferze realizacji. Ja jestem w najwyższym stopniu zaniepokojony tą sprawą, jestem tą decyzją w najwyższym stopniu zaniepokojony jako mieszkaniec miasta Krosna i proszę Państwa i to tym bardziej zaniepokojony, że nie jest to jedyna błędna decyzja inwestycyjna dla miasta Krosna. Już tych decyzji jest kilka i te sprawy wyjdą po pewnym czasie i ja się pytam: jak będą ci mieszkańcy miasta czuli, jeżeli przyjdzie im płacić koszty tych błędnych decyzji. O innych inwestycjach nie będę mówił, bo do tych spraw przyjdzie czas wrócić.

Z kolei po wyrażeniu zgody przez Radę Miasta większością głosów (*przy 1 głosie wstrzymującym*) - prowadzący obrady udzielił głosu mieszkańcowi miasta Panu **Witoldowi ŚWIERCZEK**, który zaznaczył, że ja już pomału sobie buduję „gniazdko” za granicą, bo jeżeli ja w tej chwili mieszkam przy ul. Łukasiewicza i jeżeli tam ma być obwodnica pod samym domem, gdzie tyle tysięcy aut ma jeździć, to ja sobie wolę wyjechać i spokojnie mieszkać z dziećmi - szkoda tylko mamy, bo wychowała kilkoro dzieci, a teraz będzie musiała przed taką obwodnicą mieszkać.

Następnie po wyrażeniu zgody przez Radę większością głosów - Przewodniczącą RM Pan **Stanisław SŁYŚ** udzielił głosu przełożonej Zgromadzenia Sióstr Klawerianek Siostrze **Alojzie KRZYWKOWSKIEJ**, która odnosząc się do projektowanej drogi Łukasiewicza biegnącej obok klasztoru ta droga szybkiego ruchu będzie przebiegać przez nasz klasztor i przez nasz ogród. Ponieważ część ogrodu sprzedaliśmy na remont klasztoru i ten klasztor ma 75 lat i w tym roku będziemy obchodzić jubileusz 10 września br. i taki prezent dostaniemy, jeżeli nam zabiorą ogród przed budynkiem i wszystko będzie nam zabrane według tego planu, ponieważ przez teren naszego ogrodu ma przebiegać droga i jeszcze rozjazd tej drogi. Bardzo bym prosiła odstąpić od tego projektu. Oczywiście jestem też przeciwna budowie tego sklepów wielkopowierzchniowych. My zaopatrujemy się w hurtowniach, które są wystarczające i powinniśmy odstąpić od budowy tych obiektów wielkopowierzchniowych. Jeszcze raz apeluję, że powinniśmy odstąpić i wybudować obwodnicę, a nie budować tej drogi.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** zwrócił się z prośbą do Wysokiej Rady o wyrażenie zgody na udzielenie głosu mieszkańcowi Osiedla „Południe” Panu Janowi Juszczałowi.

Wobec powyższego prowadzący obrady poddał pod głosowanie wnioszek o wyrażenie zgody na zabranie głosu mieszkańcowi Osiedla „Południe” i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada wyraziła zgodę większością głosów.

Zabierając głos mieszkaniec miasta Krosna Pan **Jan JUSZCZAK** zwracając się do Pana Prezydenta chciałem zapytać, bo jak słyszałem przed opracowywaniem tego „Studium” raczej w trakcie, gdyż jest proces ciągły, były opracowywane te studia dotyczące obiektów wielkopowierzchniowych i komunikacyjnych, o których zechciał nam zaakcentować. Mam pytanie: czy te opracowania były wykonywane na podstawie ostatniego projektu wielkopowierzchniowego, gdzie ma być 9000 m² powierzchni. Czy w tym aspekcie rozpatrzono, co już wcześniej było poruszane przez moich przedmówców, wpływ takiego obiektu na środowisko ekologiczne, na infrastrukturę gospodarczą, bo normalnie w takich opracowaniach to powinny być przeprowadzone bardzo rzetelne symulacje. Również, to co poruszał Pan Szopa, czy rzeczywiście jest robiona jest robiona jakaś logiczna symulacja odnośnie przyszłego zatrudnienia w mieście Krośnie. Jak ma się budowa tego obiektu do w ogóle koncepcji uruchomienia infrastruktury gospodarczej, bo wiadomo jest, że

w obecnym czasie głównym problemem rozwoju gospodarczego Polski jest inwestowanie tzw. miękkie w naukę, a drugie ludzkie, bo inaczej my po prostu się nie wygrzebiemy. Dlatego uważam, że te studia odnośnie tych problemów, które poruszyłem - odnośnie tego „Studium” powinno być od nowa wykonane, bo one są po prostu nieadekwatne do problemu, jaki powstał. I w ogóle nie potrzeba było, bo zaskoczyło mnie, że Panowie powiedzieli, że właściwie w ruchu Krosna przybędzie 160 samochodów na godzinę; czyli tak średnio 1280 na 8 godzin i jeśli to będzie czynne całą dobę, no to musi wyrzucić ogromny wpływ na ekologię Krosna. Wobec tego to „Studium”, o którym Panowie wspominali: czy macie zamiar dobrze projektować, bo to nie jest zrobione do właściwych planów.

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował Wysoką Radę, że wyczerpaliśmy listę mówców, w związku z tym dyskusja zostaje zamknięta.

Prosząc jeszcze o głos radny Pan **Wacław MIKA** pomimo, że jest już godzina 17³⁰, ale myślę, że mój głos jest na tyle jeszcze sprawny, że mogę coś odczytać z dostarczonego nam dzisiaj projektu uchwały. Nie będę się wypowiadał w tych sprawach, ponieważ wywołałoby tylko polemikę i dyskusję, ale niemniej jednak po obejrzeniu materiału w telewizji „Rzeszów” i wypowiedzi stwierdzam, że była to manipulacja i że dali sobie tak zmanipulować, że udzielający wypowiedzi twierdził, że są za sklepami wielkopowierzchniowymi, ale nie w tym miejscu. Gdyby nie ten dokument, to bym uznał, że telewizja kłamie, ale jeżeli w uzasadnieniu czytamy, że należy przystąpić do ponownego dopracowania obecnego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego i piszemy, że *„Ponadto w obecnym „Studium” należy uwzględnić zaplanowanie większej ilości terenów pod budowę sklepów wielkopowierzchniowych z uwagi na duże potrzeby w tym zakresie”* - podpisy znane - to ja czegoś Państwa nie rozumiem. W związku z tym proponuję ogłosić przerwę.

Po 15 minutowej przerwie kontynuowano obrady.

Prezydent Miasta Pan **Piotr PRZYTOCKI** ustosunkowując się do głosów w dyskusji m.in. zaznaczył, że jeśli chodzi o kwestię, która poruszył radny Pan Mika w swoim oświadczeniu odczytując uzasadnienie do uchwały przedstawionej przez grupę radnych podpisanych przy uzasadnieniu Pan Kolanko, Pan Józefowicz, Pani Romanowska, Pan Jędrzejewski, Pan Stachyrak, przeczytam Państwu tekst i jestem zdumiony treścią tego tekstu - nie wiem, czy Państwo nie zdziwiliście się również jak ja. Państwo Radni wnoszą podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna. Jeśli reprezentują miasto Krosno to takie stwierdzenie jest co najmniej dziwne, jeżeli chodzi o ostatnie zdanie uzasadnienia. Ponadto to znaczy, że to jest dodatkowa informacja w obecnym „Studium”, które obowiązuje w dalszym ciągu w myśl przepisów cyt. *„należy uwzględnić zaplanowanie większej ilości terenów pod budowę sklepów wielkopowierzchniowych z uwagi na duże potrzeby w tym zakresie”*. Państwo Radni Prawicy protestują bez zastanowienia się. Skoro nasze analizy wykonywane przez ekspertów, a nie przez laików, przez amatorów - wykazuje jednoczesną jedną w obiekcie wielkopowierzchniowym, który nie zburzy istniejącego systemu handlu w Krośnie, tylko uzupełni i wzbogaci. Wracając do tego opracowania, o którym radny Pan Kolanko też wspominał słowami pełnymi krytycyzmu stwierdzając, że obiekt wielkopowierzchniowy, wielofunkcyjny nie będzie spełniał oczekiwań w takim zakresie jak te były przedmiotem rozważań i dlatego „Tesco” proponuje uzupełnienie ofert dla lokalnych przedsiębiorców i kupców proponując im powierzchnię handlową w „Galerii handlowej”. Jaka ona będzie to jeszcze się okaże; nic nie jest w tym zakresie ustalone, przesądzone, w każdym razie taka oferta znacznie uatrakcyjnia ofertę tego obiektu wzbogacając ją o te funkcje, które nie posiada „Tesco”, a jednocześnie dają szansę na terenie i utrzymanie stanowisk pracy w obiekcie wielkopowierzchniowym w „Galerii handlowej”. Odnosząc się do radnego Sejmiku Pana Jana Krzanowskiego odnośnie błędnych decyzji i kto za nie odpowiada - to jak chciałbym zadać pytanie: kto odpowiada za decyzje, która dotyczy obowiązującego w chwili obecnej Studium Uwarunkowań uchwalonego przez Pana radnego Krzanowskiego, które to opracowanie właśnie zakłada przebieg drogi, o której tu mówimy - drogi ul. Łukasiewicza przez ogród Sióstr Klawerianek. To już czas po prostu nie mieć twarzy, żeby nie powiedzieć tej prawdy oczywistej, która jest w Krośnie znana od 1998 r.. To przecież nie Prezydent Przytocki tą drogę wymyślił - to radni kadencji

1994-1998 r. uchwalili „Studium” i to obowiązuje do dnia dzisiejszego. Przedmiotem zmian w „Studium” nie była ta droga, bo nie było uchwały Rady Miasta w zakresie przebiegu tej drogi. Tym tematem, tak jak Państwu powiedziałem jednym, drugim, trzecim będziemy się zajmować. I tutaj jest pytanie, na które nie dam odpowiedzi kto ponosi odpowiedzialność za błędy - ja ponoszę błędy winy po sobie, a radni kolektywnie? kolektywnie to było już kiedyś za innego systemu. Jak się popełnia to też to kosztuje, tu o tym też była mowa Panie pośle, bo jak się popełnia błędy, to się za nie odpowiada. Ochrona kupców - Pan poseł ładnie przemawia i mówi o ochronie kupców - miasto oferuje kupcom różne formy działalności na placu targowym prowadzonym przez firmę „Janstap” na terenie będącym własnością miasta zawiadamywanym przez MPGK jest targowica, są miejsca dla kupców, będziemy rozbudowywać ten teren tak, żeby oferować miejsca po atrakcyjnej cenie, znacznie o korzystniejszych warunkach niż firma „Janstap”. Czy to nie jest oferta dla kupców? Jeśli podejmujemy wysiłek inwestycyjny, żeby pozyskując współinwestorów do „Galerii handlowej”, która oferuje miejsca nie dla zachodnich koncernów tylko dla miejscowych kupców i to kupców z naszego regionu to, że to nie jest działanie wychodzące na przeciw ich oczekiwaniom? Jeśli staramy się, żeby ten handel nie był prowadzony z auta, z furmanki, z kosza, z ręki tylko, żeby był prowadzony w godziwych i cywilizowanych warunkach, jakie powinien odpowiadać w chwili obecnej - czy to nie jest wychodzenie naprzeciw kupcom? Czy jeśli zajmujemy się kwestią miejsc pracy w Krośnieńskich Hutach Szkła SA, w hucie, która niedawno obchodziła jubileusz 80 - lecia, gdzie każda rodzina w Krośnie miała kogoś związanego pracą, działalnością z tym zakładem i czy to, że miasto się tym tematem zajmuje, to nie jest działalność, o której mówił radny Pan Zdzisław Dudycz. Jeśli chodzi o pytania posła Pana Mariana Daszyka: czy jest opodatkowane czy nie jest opodatkowane, czy to jest mniej ważne czy to jest więcej ważne - to jest dywagacja proszę Państwa, co jest ważniejsze Święta Bożego Narodzenia czy Święta Wielkanocne. Jeśli podejmujemy ten wysiłek i trud, że spotykamy się z Państwem na różnych gremiach, gdzie jesteśmy obrażani, gdzie obok Prezydenta wystawia się trumnę, gdzie na ulicach wieszają klepsydry z moją twarzą - to nie jest podejmowanie wysiłków? Państwo myślicie, że to sływa po mnie jak po szybie samochodu? Czy to jest debata cywilizowana, o którą się tak Panu posłowi marzy? Jak Pan wyobraża sobie debatę publiczną z udziałem władz, z udziałem własnej osoby w cywilizowany sposób? Czy ta debata, która tutaj się odbyła wczoraj w czasie sesji to nosiła znamiona cywilizowane? Jak by Pan był cywilizowanym człowiekiem, to by Pan mi nie przerywał. Radny Pan Kolanko zapytuje: kogo stronę trzyma Pan Prezydent albo reprezentuje - to jest jasna sprawa, skoro jestem Prezydentem Miasta to reprezentuję tutaj miasto Krosno, a nie stronę. Radny Pan Jędrzejewski jakby troszkę przygotował się z czytania, to by lepiej mu to dzisiaj wyszło niż wyszło, płynniej by to czytał, ale ma kłopoty z czytaniem. Chciałbym kwestie poruszyć, które dotyczą opracowania wykonanego przez pracownię Pana inż. Plichty, który jest urbanistą drogowym, który jest fachowcem wysokiego lotu, która działa w Krakowie, a nie działa na prowincji, nie działa w próżni i jest wziętym projektantem, który wielokrotnie przeprowadzał analizy ruchu drogowego w różnych ośrodkach mniejszych i większych. Trudno dzisiaj bez jego obecności mówić, że to jest nierzetelne, nieprawdziwe, byle jakie, nie zawiera prawdziwych informacji i gdyby nie przyłożył tutaj pieczątki, to wtedy tak by można powiedzieć. Natomiast on jest uprawnionym projektantem i odpowiada za to, co opracowuje. Jeśli chodzi o opracowania Akademii Ekonomicznej to również proszę Państwa dr Jarosław Plichta tam podpisując to opracowanie nie kompromitował by się stwierdzeniami, dlatego też te różne uwarunkowania jego opracowania nie reprezentują jednej optyki, że coś jest totalnie dobrze czy coś jest totalnie źle; więc tutaj ta sprawa wymaga różnorodnego podejścia i różnorodnych wniosków. Więc nie ma jednoznacznych wniosków, że wszyscy pójdziemy do nieba. Chciałbym, żeby tu Pan Naczelnik Wydziału troszeczkę uzupełnił moje wypowiedzi merytorycznie odnosząc się do pewnych zagadnień związanych z planowaniem, z zagospodarowaniem miasta jak również i tego opracowania czy tych opracowań, o których wspominałem bardzo pobieżnie.

(W tym czasie o godz. 17⁴⁵ z sesji wyszedł radny Pan Ryszard Lenart i do jej zakończenia już nie powrócił)

Poproszony przez prowadzącego obrady Naczelnik Wydziału Rozwoju UM Pan **Zbigniew PIWKA** odnosząc się do zgłoszonych pytań w czasie dyskusji zaznaczył, że jeżeli chodzi o pierwsze pytanie posła na Sejm RP Pana Daszyka o wartość gruntu przed zmianie „Studium” - otóż „Studium” jest aktem polityki

przestrzennej miasta, natomiast nie jest aktem prawa miejscowego i nie rodzi skutków finansowych. Takie skutki rodzi plan miejscowy, gdzie plan miejscowy jest takim planem, który bezpośrednio wpływa na sposób wykonywania prawa własności w gospodarce przestrzennej, bo plan rodzi skutki finansowe. Załącznikiem do uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego jest załącznik o skutkach finansowych. To na podstawie planu miejscowego można pobierać opłatę jako z tytułu wzrostu wartości nieruchomości tak, że mówienie o wartości gruntu przy zmianie „Studium” jest zdecydowanie przedwczesne. To proszę sobie przeczytać ustawę i będzie Pan więcej wiedział. Jeżeli chodzi o tereny produkcyjne - otóż poseł pewnie nie wie, co Prezydent i Rada Miasta robi - ja przypomnę radnym, a poinformuję Pana posła, że na sesji w kwietniu uchwalono plan miejscowy „Turaszówka VI” uwalniając ponad 19 ha gruntów bezpośrednio na produkcję i kolejne 20 ha pod usługi. W przygotowaniu jest właściwie wszystko, z wyjątkiem jednej opinii nadzoru, żeby przedstawić na sesji Rady Miasta w miesiącu czerwcu projekty planów miejscowych „Polanka III” i „Polanka IV” uwalniających pod inwestycje produkcyjne kolejne tereny. To są konkretne działania, które służą do tego, żeby tereny obecnie nie zainwestowane umożliwić ich inwestycje i otworzyć dla przedsiębiorców. Również pod budownictwo także otwarta jest prawie cała Polanka i jak Pan poseł więcej się zainteresuje to uzyska więcej informacji w przedmiotowej sprawie. Jeżeli chodzi o wypowiedź radnego Sejmiku Pana Jana Krzanowskiego - otóż to będzie cytował z Kpa, ale on jest do wszystkiego, że organy przestrzegają z urzędu swoje właściwości miejscowej i w Rzeszowie. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zarówno w procedurze ... tam szczegółowo opisuje co, z kim należy uzgodnić, co z kim należy zaopiniować i jednoznacznie tutaj znowu jest, że właściwym w zakresie koordynacji zarówno „Studium” jak i planów z planami zagospodarowania przestrzennego województwa jest zarząd województwa i takie pismo opiniujące zostało do Zarządu Województwa Podkarpackiego wystosowane i zapraszam do Wydziału Rozwoju Miast, aby się zapoznać z odpowiedzią, jeżeli takowa była. W tym temacie Sejmik Województwa nie ma takich stosownych kompetencji. Jeżeli chodzi o plany miejscowe, to to robi urbanista, a nie architekt - to tak w woli wyjaśnienia. Jeżeli chodzi o rozwiązania czy ktoś się kompromituje, czy ktoś się nie kompromituje. Myślę, że to jest straszne spłykanie zagadnienia, zarówno projekt zmian w „Studium” jak i projekty planów miejscowych są opiniowane, dyskutowane dość intensywnie na takim organie powołanym przez Prezydenta Miasta i to się nazywa Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna. To jest tylko taki organ pomocniczy na wypadek, gdyby w Urzędzie nie było zatrudnionych odpowiednich osób merytorycznych, organ pomocniczy, w którym są architekci, urbaniści i rzeczoznawcy majątkowi, którzy każdym aktem planistycznym zajmują się i weryfikują go z punktu widzenia zgodności z ich wiedzą. Mogę tutaj powiedzieć, że odsyłając do protokołów z posiedzenia, ale dyskutowany był pod względem architektoniczno-urbanistycznym obiekt w każdym miejscu. To jest długa dyskusja, ale zapraszam do Wydziału, jeśli Pan radny ma ochotę zobaczyć jak to wyglądało. Jeżeli chodzi o potencjalne miejsca lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych to było ich 10 robionych na początku, gdzie by ewentualnie w Krośnie mogły być. Ona była przedmiotem obrad Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna w 2004 r. i myślę, że tutaj Pan Przewodniczący Komisji Marek Tenerowicz pamięta jak była dyskusja i były to pierwotnie 3 lokalizacje: w Turaszówce przy ul. Bema, przy Alei Jana Pawła II i przy ul. Klonowej (*na takim pustym zupełnie terenie*) w Polance przy ul. Baczyńskiego na terenie po starym wysypisku oraz przy ul. Zręcińskiej, na Osiedlu „Traugutta” przy ul. Batorego, następnie przy ul. Korczyńskiej, przy ul. Bieszczadzkiej (*przy wyjeździe z miasta*), na Zawodziu przy ul. Fredry i na Osiedlu „Tysiąclecia” przy ul. Kolejowej. Komisja wtedy zajmowała się tymi lokalizacjami, gdzie 4 z nich zaproponowała do dalszej pracy, później została zaproponowana lokalizacja przy ul. Niepodległości i później ta analiza została uzupełniona o ten obiekt i na 11 lokalizacji ona została sklasyfikowana na 5 miejsc.

Z kolei prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** ustosunkował się do jednego podniesionego wątku zaznaczając, że osobiście bardzo się cieszą, że organy innych jednostek samorządowych bardzo są zainteresowane tym, co się dzieje w mieście Krośnie; szczególnie poprawą naszego życia, stanu życia mieszkańców. Dlatego pozwolę sobie zapoznać Pana posła ze stanowiskami, oświadczeniami, a jest to smutne doświadczenie i chciałbym, żebyście Państwo wiedzieli, że np. jak napisaliśmy wniosek na pieniądze na remont Bursy Międzyszkolnej na kwotę ponad 800 tys. zł to mimo, że wniosek był jednym z najlepszych, mimo, że dostał ocenę pozytywną panów ekspertów, mimo, że

Regionalny Komitet Sterujący bardzo wysoko ocenił i również otrzymał tak wysoką pozycję naszego wniosku, to właściwie Zarząd Województwa nam to utracił i taka to jest pomoc władz wojewódzkich. Ja nie będę przeprowadzał analizy współpracy naszej z parlamentarzystami, Zarząd Województwa i innymi organami samorządowymi, ale nasuwa się pytanie: kto w czyim interesie działa ?

W tym miejscu prosząc o głos radny Pan **Marek TENEROWICZ** - na zasadzie *ad vocem do wypowiedzi Pana Prezydenta Miasta* - stwierdził, że Pan Prezydent nie odpowiedział mnie i nam: kto finansował opracowanie studyjne odnośnie komunikacji ?

Prezydent Miasta Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając radnemu Panu Markowi Tenerowiczowi na zadane pytanie stwierdził, że w swoim wystąpieniu wspomniałem, że na nasze żądanie to Studium Komunikacyjne wykonała pracownia inż. Plichta, a za to „Studium” zapłaciła firma „Tesco”.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** - również na zasadzie *ad vocem do wypowiedzi Pana Prezydenta Miasta* - stwierdził, że wiele osób ma problemy wzrokowe, w większości osób czeka czasokres zmiany okularów. To Pan wpłynął na to, że mam znacząco obniżone wynagrodzenie w pracy przez obniżenie mi etatu pracy. Nie zarabiam 12 tys. zł jak Pan i nie stać mnie na zmianę okularów.

Następnie w odniesieniu do wystąpienia Prezydenta Miasta o głos poprosił Przewodniczącą Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w KHS Pan **Janusz SZOPA**, który zaznaczył, że zadałem pytanie tak dla Pana Prezydenta jak i radnych, którzy byli za zmianą „Tesco” : jak Panowie myślicie zagwarantować, że po sprzedaniu ta kasa zostanie zainwestowana i to co powiedziałem było na pierwszej sesji jeszcze w grudniu, że po odrodzeniu tej wanny będą miejsca zatrudnienia, bo jak na razie to cały czas trwa redukcja.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając Przewodniczącemu Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w KHS stwierdził, że jesteśmy na etapie dochodzenia do pewnych rozwiązań i to nie jest tak, jak niektórzy myślą, że wszystko jest przesądzone, rozstrzygnięte i tak będzie jak Pan myśli. Chcę Pana zapewnić, że o ile Rada Miasta wczoraj podjęła uchwałę o zmianie „Studium” to nie jest to jednoznaczne z powstaniem obiektu wielkopowierzchniowego w Krośnie. Dlatego też my rozważamy na pierwszym miejscu hutę i to jeszcze raz podkreślam hutę i to jest element rozmów i negocjacji zarówno z Zarząd KHS, który jest właścicielem terenu i właścicielem huty i to jest argument, który jest znaczący i decydujący o tym czy dojdzie do czegośkolwiek w tym terenie czy też nie dojdzie. Więc ten argument czysto społeczny i ekonomiczny jest przeważającym w rozmowach, a nie żadnej innej kwestii. Miejsca pracy są podstawową kwestią i ten bilans musi być korzystny dla Krosna.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do zadanego pytania przez Przewodniczącą Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w KHS Pana Janusza Szopy, bo jak Pan Przewodniczący w swoim pytaniu zwraca się do radnych, a rozumiem, że znając w pewnym sensie odpowiedź na nie, bo spotkawszy się w ub. tygodniu wspólnie tu z kolegą Wiceprzewodniczącym Dudyczem i Pana kolegą związkowcem Przewodniczącym Panem Janem Fiejdaszem rozmawialiśmy na te tematy, to ja przy Was też publicznie składam informację i deklaruję, że chcemy doprowadzić do trójstronnego spotkania; czyli Państwa związkowców z huty, przedstawicieli Rady, Prezydenta Miasta oraz Zarządu Huty i Rady Nadzorczej, a by w tych kwestiach porozmawiać, bo sam Pan wie, że prostej odpowiedzi na to pytanie nie ma. Odpowiedź może powstać w momencie takiej rozmowy, takiego spotkania i ono - też Pan wie - mówiliśmy o terminie i mogło by się odbyć przed 11-12 czerwca, kiedy będzie posiedzenie Rady Nadzorczej.

Prosząc jeszcze o głos Przewodniczącą Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pan **Marek TENEROWICZ** na zasadzie udzielenia odpowiedzi Panu Przewodniczącemu Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w KHS na zadane pytanie; otóż kolega związkowiec pytał czy radni również się zastanawiają nad problemem zatrudnienia, zmiany całego układu itd. Ja na posiedzeniu mojej Komisji zaproponowałem to, co wczoraj tylko chciałem wyartykułować, ale niestety nie dano mi tego, a mianowicie: czy po odrobinie dobrej woli i rozpoznaniu wszystkich za i przeciw byłaby możliwość rozwiązania tego bardzo trudnego dla miasta Krosna problemu - oczywiście to bezpośrednio nas nie dotyczy, bo to dotyczy kontra-

hentów, którzy w tym wszystkim uczestniczą: KHS, ewentualnie firma „Tesco” i - *tu mówię w wykrzyknikiem* - „i !” Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Krośnie. Dlaczego o tym mówię; otóż dlatego, że Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Suchodole w chwili obecnej nie wie co z tym terenem zrobić, nie ma pieniędzy na poważne inwestycje. Krośnieńskie Huty Szkła chcą się pozbyć terenu w centrum miasta i przy dobrej woli można byłoby to doprowadzić do mariażu: KHS z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową i zamienić tereny. Jeżeli Pan Przewodniczący RM - *mieszkaniec Dzielnicy „Suchodół”* - chce mieć ewentualnie hipermarket w pobliżu domu i będzie poza „Śródmieściem” i będzie w pięknym komunikacyjnie miejscu. A tutaj przecież część jednego parku w mieście zniszczycie.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w kontekście powyższej wypowiedzi zauważył, że również w zabytkowym parku - gratuluję.

Przed zakończeniem tego punktu porządku dziennego prosząc o głos poseł na Sejm RP Pan **Marian DASZYK** - *na zasadzie ad vocem do wypowiedzi Pana Prezydenta* - zaznaczył, że Pan Prezydent wypowiedział się, że tak naprawdę ustalenia tego „Studium” nie przesądza o budowie tych sieci, dlatego chciałbym zadać pytanie Panu Prezydentowi: czy wyraża Pan zgodę na taką publiczną debatę na temat sklepów wielkopowierzchniowych i czy w takiej debacie Pan weźmie udział ?

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając na zadane pytanie przez posła na Sejm RP Pana Mariana Daszyka zaznaczył, że Pan cały czas uczestniczy w debacie. Pan traktuje dzisiejsze spotkanie nie jako debatę ? - to jest też debata. Przy opracowaniu planu jest wyłożenie planu i jest dyskusja publiczna, bo przecież jest to element uchwalania planu i wtedy jest potrzebna dyskusja, bo bez dyskusji plan jest niemożliwy do uchwalenia i konieczna jest ta dyskusja. Tak stanowi prawo i gdybym tego nie zrobił, to bym złamał prawo.

W kontekście udzielonych odpowiedzi przez Prezydenta Miasta o głos poprosił - *na zasadzie ad vocem* - radny Pan **Wojciech KOLANKO**, który z przykrością zaznaczył, że bardzo dotknęły mnie słowa Pana Prezydenta, który zarzuca tutaj obecnym i nam członkom Klubu Radnych Prawicy, że wprowadzamy rzekomo niekulturalną, nieprzystającą no atmosferę i powagi sesji dyskusję. Panie Prezydencie podzielim Pana zdanie w kwestii protestów, jakie odbywały się w naszym mieście z powodu szpitala i również mnie to martwiło, że takie rzeczy muszą mieć miejsce w Krośnie. Ale po tym, co doświadczyłem dzisiaj zarówno z Pana wypowiedzi jak również zachowania Pana Przewodniczącego to myślę, że nasza demokracja jest jeszcze naprawdę w głębokich powijakach. Nie dajemy możliwości ludziom wypowiadać się. Nie dziwny się więc, że ludzie sięgają do takich form protestu, gdzie obraża się tu na tej sali posła Rzeczypospolitej Polskiej w demokratycznym, wolnym kraju wybranego parlamentarzystę obojętnie z jakiej opcji politycznej. Chciałem powiedzieć Panu Prezydentowi również, gdyż jeszcze nie odpowiedział mi na postawione pytania, żeby choćby krótko scharakteryzował bilans uzysków i strat, jakie miasto będzie miało z tego tytułu. Nie odpowiedział mi Pan na pytania: kto sfinansuje przebudowę tych ulic, ile będziemy już musieli dołożyć. Nie powiedział mi również, że miasto Krosno pomaga zakładowi pracy takiemu prężnemu jak huta, miasto Krosno z podatników pieniędzy zakładowi, który powinien pomagać miastu, sprzyjać rozwojowi miasta. To taki zakład, jakby bez żadnych krępacji narzuca jak my krośnianie mamy głosować. Mamy prawo w sposób kulturalny przedstawić, że chcemy żyć w mieście o odpowiednich warunkach ekologicznych, nie zatłoczonych, nie zadymionych tak, że byśmy mogli spokojnie w chwili odpoczywać w miejscu zamieszkania i spokojnie robić zakupy i wykonywać niezbędne czynności, a nie w mieście, w którym się jakby miała tworzyć metropolia w centrum miasta. Proszę Państwa - to nie tędy droga. Myślę, że Panie Prezydencie - ja rozumiem Pana wysokie aspiracje utworzenia w mieście Krośnie metropolii, ale my zadajmy sobie trochę mniejszą ambicję na te zadania - uczynimy miasto Krosno przyjaznym jego mieszkańcom i takim miastem, w którym się będzie po prostu lepiej żyło i jeszcze takim miastem, w którym mieszkańcy będą mogli być wysłuchiwani przez jego prawnie wybrane władze, a nie lekceważeni i na każdym kroku odsyłani, tak jak tu wczoraj przedstawiałem w Urzędzie i w innych miejscach, czego przykładem - *odsyłam do ostatnich „Nowin”* jeszcze - żeby sobie przeczytali. Czy to jest właśnie ta droga, czy to jest ten Urząd przyjazny obywatelowi, czy to jest ten Urząd Fair Play, bo dzisiaj na tej sali niestety, ale nie doświadczyliśmy tego Panie Przewodniczący.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców - prowadzący obrady przeszedł do realizacji ostatniego punktu porządku dziennego.

Ad. 5.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku obrad wpieryw udzielił głosu Pani **Elżbiecie BAŁAGA** - Radcy Prawnemu UM w Krośnie, która w kilku zdaniach ustosunkowała się pod względem formalno prawnym do przedłożonych przez wnioskodawców projektów uchwał m.in. zaznaczając, że jeśli chodzi o pierwszy projekt uchwały w sprawie przedstawienia realnych kosztów zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna - projekt tej uchwały jest do zaakceptowania.

Z kolei sprawie przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosił radny Pan **Jerzy STACHYRAK** w imieniu wnioskodawców zgłosił autopoprawkę polegającą na tym, aby w § 1 wyrazy „Rada Miasta zobowiązuje organ wykonawczy do przedstawienia na sesji Rady Miasta następujących dokumentów” i tutaj zamiast słowa „na” chcielibyśmy wprowadzić słowo „przed sesją Rady Miasta następujących dokumentów”.

Ponieważ w sprawie przedmiotowego projektu uchwały nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał pod głosowanie ten projekt uchwały (po wcześniejszym wprowadzeniu zgłoszonej autopoprawki) i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych) większością głosów (7 głosami „za” i przy 10 przeciwnych) oddaliła projekt uchwały.

Następnie Pani **Elżbieta BAŁAGA** - Radca Prawny UM ustosunkowując się do drugiego z kolei projektu uchwały w sprawie pozwoleń na budowę sklepów wielkopowierzchniowych - i tutaj w § 1, który jest merytoryczną kwestią - kwestię rozstrzyga proponuję się, ażeby Rada Miasta zobowiązała organ wykonawczy - czyli Prezydenta Miasta do wstrzymania wydawania pozwoleń na budowę sklepów wielkopowierzchniowych na terenie „Śródmieścia” miasta Krosna do czasu opracowania Studium Komunikacyjnego miasta Krosna oraz rozwiązania najważniejszych problemów komunikacyjnych w „Śródmieściu”. Otóż ten projekt uchwały muszę zaopiniować negatywnie, ponieważ Rada Miasta nie ma takiego prawa, ażeby zobowiązywać organ - w tym wypadku organ administracji publicznej - który wydaje decyzje administracyjne do wstrzymywania do wydawania takich decyzji, bo pozwolenie na budowę to jest nic innego jak decyzja administracyjna. Decyzję administracyjną wydaje się w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego oraz merytorycznych przepisów prawa materialnego w tym wypadku przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz prawa budowlanego. Wobec tego, jeżeli wnioskodawca składa wniosek o wydanie takiej decyzji i załącza wszystkie wymagane dokumenty i jeżeli jest wszystko spełnione, to należy tutaj decyzję wydać. Jeżeli Pan Prezydent Miasta takiej decyzji nie wydał to wtedy wnioskodawcy przysługuje skarga na bezczynność organu administracji publicznej, najpierw się ją wnosi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a potem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wobec tego Rada Miasta nie ma prawa zobowiązywać organ administracji publicznej do nie wydawania decyzji, czyli do niewykonania uprawnień wynikających z przepisów prawa, bo jest to przeciwko obywatelowi, po za tym, jak już wielokrotnie podkreślałam - Rada Miasta nie porusza się w obrębie takiego określenia „chronienie zabronione jest dozwolone” - Rada Miasta porusza się w kręgu takiego stwierdzenia : Rada może podejmować uchwały tylko wtedy, jeżeli zezwalają jej przepisy prawa, a w tym wypadku przepis prawa nie zezwala na podjęci takiej uchwały. Być może, że był to trochę przydługi wywód, ale nie chciałabym, że by Państwo Radni pomyśleli, że nie przykładamy uwagi do tych uchwał - przykłady i dlatego trochę szerzej postanowiłam na ten temat powiedzieć.

Po tych wyjaśnieniach formalno-prawnych formalno-prawnych kwestii formalnej o głos poprosił radny Pan **Jerzy STACHYRAK**, który zwracając się Pani Radcy zapytał: czy uchwała jest możliwa do zaakceptowania w następującym brzmieniu „Rada Miasta zobowiązuje organ wykonawczy do wstrzymania

podejmowanych działań dotyczących lokalizacji sklepów wielkopowierzchniowych na terenie „Śródmieścia” miasta Krosna do czasu opracowania Studium Komunikacyjnego miasta Krosna oraz rozwiązania najważniejszych problemów komunikacyjnych w „Śródmieściu”.

Radca Prawny UM Pani **Elżbieta BAŁAGA** ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Pana Jerzego Stachyraka stwierdziła, że tutaj Państwo Radni mnie zaskakujecie takimi pytaniami „z drogi” – ja to, co teraz mówię dostałam wczoraj, miałam czas na to, że by przeanalizować, przemyśleć i odpowiedzieć, a teraz ani nie ma tego napisanego - *co odczytał Pan Radny* - czego ja nie potrafię powtórzyć.

W tym miejscu zapytana przez Przewodniczącego Rady, czy projekt tej uchwały jej zdaniem ma podlegać głosowaniu Radca Prawny UM Pani **Elżbieta BAŁAGA** zaznaczyła, że jeżeli taki projekt uchwały jest zgłoszony, to ten projekt powinien być poddany do głosowania - ja tylko mówię, że ona jest błędna.

Ponownie prosząc o głos radny **Jerzy STACHYRAK** - *na zasadzie ad vocem do wyrażonej opinii formalno-prawnej* – zaproponował autopoprawkę, która miałaby brzmieć i proszę patrzeć w § 1 „Rada Miasta zobowiązuje organ wykonawczy do wstrzymania i tutaj wykreślamy – „wydawania pozwoleń na budowę i w miejsce skreślonych wyrazów wpisujemy „podejmowanych działań dotyczących lokalizacji”. Pozostała treść uchwały bez zmian

Radca Prawny UM Pani **Elżbieta BAŁAGA** zwracając się do radnego Pana Jerzego Stachyraka zapytała: co to oznacza „do wstrzymania podejmowanych działań” - proszę Państwa jeszcze raz to podkreślam: organ wykonawczy – jak sama nazwa wskazuje, tak od Rządu – rządzi miastem, czyli Pan Prezydent, natomiast Rada Miasta tak jak Sejm RP uchwała pewne uchwały, gdzie ma ku temu legitymację w konkretnych przepisach prawnych. Rada Miasta nie może Panu Prezydentowi czegoś nakazywać, zlecać itd. przecież już to tłumaczyłam na poprzedniej sesji, jeżeli jest inicjatywa uchwalodawcza to ona nie ma zmierzać do tego, że czegoś zabramy albo coś nakazujemy, tylko przedstawiamy projekt tak samo jak w Sejmie, bo Sejm nie mówi do Rządu: proszę przygotować ustawę – tylko podejmują posłowie inicjatywę uchwalodawczą i przedkładają projekt ustawy. Jaka jest przede wszystkim podstawa prawna? – jest powołany art.18 ust.2 pkt.5, który mówi o tym.

W tym czasie w sprawie formalnej włączając się do wyjaśnień Radcy Prawnego UM radny Pan **Wojciech KOLANKO** podziękował w imieniu wnioskodawców już za dotychczasowe wyjaśnienia. Chciałbym tylko zapytać, ponieważ tutaj na tej sali Pan Prezydent Miasta zapewniał, że przyjęcie Studium Uwarunkowań nie jest jeszcze przesądzone uchwałą odnośnie lokalizacji i budowy hipermarketu, wobec powyższego prosiłbym mnie poinformować: na jakim etapie postępowania administracyjnego Rada Miasta Krosna będzie miała wpływ na lokalizację i budowę hipermarketu?

Upoważniony przez Prezydenta Miasta Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan **Zbigniew PIWKA** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, że Rada Miasta Krosna nie ma żadnych uprawnień w procesie administracyjnym wydawania pozwoleń na budowę. Rada Miasta Krosna ostatecznie na temat decyduje podejmując, bądź nie podejmując uchwałę w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

Po tych dodatkowych powyższych wyjaśnieniach – Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał pod głosowanie tak przedstawiony i tak zaopiniowany przez Radcę Prawną UM projekt uchwały i po przegłosowaniu, stwierdził, że Rada 9 przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych) większością głosów (*przy 0 głosach „za”, 10 przeciwnych i 2 „wstrzymujących” – 5 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*) oddaliła przedmiotowy projekt uchwały.

Z kolei prowadzący obrady przeszedł do przegłosowania trzeciego projektu uchwały, ale wcześniej o głos poprosił Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan **Zbigniew PIWKA**, który odnosząc się tego projektu uchwały merytorycznie stwierdził, że odwołując się najpierw do pamięci Państwa Radnych; otóż w styczniu ub.r. zostały podjęte 2 uchwały w sprawie aktualności „Studium” i w ślad za tym w sprawie przystąpienia do

zmiany „Studium”. Opracowaniem „Studium” rządzi ściśle określona” procedura, my „Studium” mamy od 1998 r. sporządzający projekt tej uchwały, widać, że przeczytali ar.9 i 27, ale art. 32 chyba już nie podali i pozwolę sobie go w tym momencie przeczytać cyt. ust.1 „W celu oceny aktualności „Studium” i planów miejscowych wójt, burmistrz albo Prezydent dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy w celach i postępie opracowania planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy, sporządzania w nawiązaniu do ustaleń „Studium” z uwzględnieniem decyzji zamieszczonych w projektach”, ust.2 „wójt, burmistrz albo prezydent miasta przekazuje radzie gminy wyniki analiz, o których była mowa w ust.2 o uzyskaniu opinii gminy lub innej komisji urbanistyczno- architektonicznej co najmniej raz w czasie kadencji rady. Rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności „Studium” i planów miejscowych a w przypadku uznania ich za nieaktualne w całości lub części podejmuje działania o których mowa w art.27, który mówi, w udziale wpływu robi się w tym samym trybie jak znowu uchwałę”. Otóż w styczniu ub.r. takie analizy zostały Wysokiej Radzie przedstawione (może radni pamiętają) i na podstawie tej została podjęta uchwała w sprawie nieaktualności części „Studium”. Rozpoczęta procedura i ta uchwała o nieaktualności została uzupełniona na przedostatniej sesji Rady Miasta Krosna i cała procedura została zamknięta wczoraj uchwaleniem zmian w „Studium”. Żeby rozpocząć kolejną procedurę zmiany w „Studium” jest konieczna (zapisane w art. 32) procedura, czyli po raz kolejny „wójt, burmistrz, prezydent powinien dokonać analizy aktualnego zagospodarowania, przedstawić Radzie wyniki tych analiz, Rada Miasta powinna podjąć w takim zakresie najpierw uchwałę w sprawie tego, że część zapisów w „Studium” jest nieaktualna i w ślad za tym podjąć uchwałę w sprawie zmiany w „Studium”. To wszystko nie zostało zarobione, natomiast radni chcieli by od końca zacząć przystąpić do tej zmiany „Studium i to jest tak mniej więcej jak to urodzić dziecko bez „poczęcia i ciąży”.

Ponieważ po tych dodatkowych wyjaśnieniach nikt z radnych nie zechciał zabrać więcej głosu prowadzący obrady poddał pod głosowanie trzeci projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada (przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych) większością głosów (przy 6 głosach „za”, 10 przeciwnych - 1 radny nie głosował) **oddaliła** przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec wyczerpania listy dyskutantów w tym punkcie i całego porządku dziennego - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował zebrany za uczestnictwo i na tym **zamknął XLIX nadzwyczajną sesję Rady Miasta Krosna.**

Protokolował
Bogusław WASIK
Kierownik Biura Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY RADY

Stanisław Słyś