

PROTOKÓŁ nr XLVII/06

z XLVII sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 27 kwietnia 2006 r.
(w godzinach 9¹⁵ - 17⁴⁰) w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul. Staszica 2.

7 OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. ALIBOŻEK Tadeusz
2. BUREK Bronisław
3. CZAJA Stanisław
4. CZESZYK Olgierd
5. DUBIEL Anna
6. DUDYCZ Zdzisław
7. GLAZAR Janusz
8. JĘDRZEJEWSKI Krzysztof
9. JÓZEFOWICZ Bogdan
10. JURCZAK Andrzej
11. KOLANKO Wojciech
12. LENART Ryszard
13. MIKA Waclaw
14. PRUGAR Andrzej
15. PRAJSNAR Tadeusz
16. ROMANOWSKA Bogumiła
17. SŁYŚ Stanisław
18. STACHYRAK Jerzy
19. TENEROWICZ Marek
20. WINIARSKI Bolesław
21. ZBOROWSKA Stefania

PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- | | |
|---|---|
| 1. PRZYTOCKI Piotr | - Prezydent Miasta Krosna |
| 2. BARAN Bronisław i HANUSEK Robert | - Z-cy Prezydenta Miasta Krosna |
| 3. Przewodniczący Zarządów Dzielnicy i Osiedli z terenu miasta Krosna | - Przewodniczący Zarządów Dzielnicy i Osiedli z terenu miasta Krosna |
| 4. BABINETZ Piotr | - Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego |
| 5. KRZANOWSKI Jan | - Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego |
| 6. PERS Grzegorz | - Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie |
| 7. WOLEJSZA Paweł | - Przewodniczący Związku Zawodowego Lekarzy przy WSzP im. Jana Pawła II w Krośnie |
| 8. PASIERBSKI Jan | - Zastępca Dyrektora Podkarpackiego Oddziału NFZ w Rzeszowie |
| 9. SMERECKI Krzysztof | - Sekretarz Miasta Krosna |
| 10. KNAPIK Maria | - Skarbnik Miasta Krosna |
| 11. BAŁAGA Elżbieta | - Radca Prawny UM |
| 12. SOWA Joanna | - Rzecznik prasowy UM |

XLVII sesję Rady Miasta Krosna otworzył i prowadził jej Przewodniczący Pan **Stanisław SŁYŚ**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności radnych stwierdził prawomocność obrad (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z kolei prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował radnych, że przed rozpoczęciem sesji na jego ręce do porządku obrad dzisiejszej sesji wpłynęły 2 wnioski dotyczące uzupełnienia zaproponowanego porządku dziennego, a mianowicie jeden wniosek, skierowany przez Pana Prezydenta Miasta Krosna Pana Piotra Przytockiego, dotyczy wprowadzenia przed pkt 9.5. punktu pn. „ustalenie listy zadań strategicznych do realizacji w 2006 r.,” następnie wprowadzenia kolejnego pkt 9.6. pn. „zlecenia wykonania Studium Komunikacyjnego dla obszarów objętych planami miejscowymi „Śródmieście X” i „Śródmieście XI” oraz wprowadzenia pkt 13. pn. „zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krosno” (*treść wniosku wraz z uzasadnieniem w załączeniu do niniejszego protokołu*). Drugim wnioskiem jest wniosek zgłoszony przeze mnie o ujęcie w porządku obrad po pkt 8. - jako pkt 9. - pn. „Prezentacja elektronicznego systemu do obsługi sesji Rady Miasta Krosna”. Jako uzasadnienie wprowadzenie tego punktu podam, że w wyniku przeprowadzonych rozmów z polską firmą, która zajmuje się uruchamianiem tego typu systemów, gdzie przedstawiciele tej firmy dotarli dzisiaj do nas i mogli by zrobić ok. 30-minutową taką prezentację. W związku z tym chciałbym, aby Państwo Radni mogli skonfrontować funkcjonowanie tego sprzętu, który oferuje polska firma ze sprzętem, jaki mieliśmy prezentowany w ub. roku.

Następnie w sprawie przedłożonego porządku dziennego sesji o głos poprosił radny Pan **Jerzy STACHYRAK**, który zaznaczył, że z tym projektem uchwały, którą otrzymaliśmy dotyczącą zmiany uchwały w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna, zgodnie z zapisem, „zmiany wynikające z obowiązującej ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów odrębnych” nie zapoznaliśmy się chyba wszyscy z treścią tych załączników. Natomiast, jeżeli chodzi o projekt uchwały, który przedstawiliśmy jako 3 radnych - Państwo Radni nie zostali zapoznani z uzasadnieniem do tej uchwały. W związku z tym istotą umiejscowienia tej uchwały w porządku obrad jest znajomość uzasadnienia tej uchwały. Do tej pory radni nie otrzymali uzasadnienia, w związku z tym trudno jest głosować nad czymś, gdzie odrzuca się zbędne merytoryczne jako uzasadnienie. Wnioskuje więc do Pana Przewodniczącego o umożliwienie mi w tym momencie odczytanie treści tego uzasadnienia, ponieważ jest to integralna część projektu uchwały. Państwo Radni otrzymali tylko projekt uchwały, natomiast zaakceptowanie tej sprawy powinno być poparte odpowiednim uzasadnieniem.

Ponieważ nikt z radnych nie wniósł sprzeciwu do zgłoszonego wniosku - radny Pan **Jerzy STACHYRAK** odczytał treść uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie zlecenia wykonania Studium Komunikacyjnego dla obszarów objętych planami miejscowymi „Śródmieście X” i „Śródmieście XI”, a mianowicie: *„Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Krośnie składająca się z fachowców branży planistycznej - posiadających niezbędne uprawnienia - w protokole z posiedzenia w dniu w dniu 9 marca 2006 r., ze względu na ogromną wagę tematu, wstrzymała się od wyrażenia opinii o powyższych planach, do czasu opracowania studium komunikacyjnego, w związku z lokalizacją obiektu wielkopowierzchniowego. Mając na uwadze fakt, iż komisja jest organem doradczym Prezydenta nie może zobowiązać wyżej wymienionego do określonych działań, lecz jedynie proponować merytoryczne rozwiązania dotyczące powyższej sprawy. Po zapoznaniu się z materiałami na XLVII sesję Rady Miasta Krosna, w których są proponowane rozwiązania dotyczące „Studium” stwierdziliśmy, że propozycje merytoryczne komisji nie zostały uwzględnione. Dlatego też uważamy za konieczne, mając na uwadze ogromną wagę tematu, że nie można pomijać merytorycznych wniosków komisji. Naszym zdaniem należy zobowiązać uchwałą Rady, Prezydenta Miasta do zastosowania się do powyższych sugestii. Dodatkowym, a może najważniejszym argumentem przemawiającym za taką uchwałą jest to, że radni winni posiadać szeroką wiedzę i zapoznać się z opiniami specjalistów w przedstawianych tematach przed podjęciem rozwiązań w formie uchwał, mających kluczowe znaczenie dla życia i funkcjonowania miasta”*.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** zgłosił formalny wniosek o przesunięcie pkt 9.5. tj. „zmiany uchwały w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna” na pkt 9.1., a więc przed punktem dotyczącym „zmian

w budżecie miasta Krosna na 2006 r." uzasadniając to faktem uczestnictwa w naszej sesji licznej grupy mieszkańców miasta Krosna zainteresowanych tym punktem obrad. Dlatego szanując ich czas wolny i chęć przyścia na dzisiejszą sesję, należałoby ten punkt przesunąć i w pierwszej kolejności omówić ten temat, na który przyszli mieszkańcy.

Następnie prosząc o głos Pan **Krzysztof SMERECKI** - Sekretarz Miasta Krosna - odniósł się do wypowiedzi radnego Pana Jerzego Stachyraka wyjaśniając zwłokę w dostarczeniu materiałów dotyczących zaproponowanego przez 3 radnych projektu uchwały m.in. zaznaczając, że ten projekt uchwały wpłynął na ręce Pana Prezydenta Miasta Krosna w dniu 25 kwietnia br., a więc przedwczoraj. Był jeden problem czysto formalny dotyczący podpisów pod uzasadnieniem - otóż wnioskodawcy nie podpisali w ogóle uzasadnienia. Wczoraj, w czasie pracy nad tym materiałem stwierdziliśmy ten fakt i uznaliśmy, że lepiej będzie, jeżeli Państwo Radni podpiszą go dzisiaj przed sesją i tuż przed sesją skserujemy przedmiotowy projekt uchwały i dostarczymy wszystkim Państwu Radnym w czasie sesji tym bardziej, że ten materiał i tak by był dostarczony przed sesją bo było bezzasadne, żeby wysłać gońców na kilkanaście godzin przed sesją, co można to zrobić bez dodatkowych kosztów.

W związku z tym, że spośród radnych nikt nie zgłosił dalszych wniosków - prowadzący obrady poddał kolejno zgłoszone wnioski pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a :

- większością głosów (17 głosami „za” i 1 wstrzymującym) przyjęła wniosek w sprawie wprowadzenia dodatkowego punktu jako pkt 9.5. podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zadań strategicznych do realizacji w 2006 r.,
- jednogłośnie (19 głosami „za”) przyjęła wniosek w sprawie wprowadzenia dodatkowego punktu jako pkt 9.6. podjęcie uchwały w sprawie zlecenia wykonania Studium Komunikacyjnego dla obszarów objętych planami miejscowymi „Śródmieście X” i „Śródmieście XI”,
- jednogłośnie (16 głosami „za”) przyjęła wniosek w sprawie wprowadzenia dodatkowego punktu jako pkt 9.13. podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krosno,
- większością głosów (17 głosami „za” i 1 wstrzymującym) przyjęła wniosek o wprowadzeniu po pkt 8 dodatkowego pkt 9. „Prezentacja elektronicznego systemu do obsługi sesji Rady Miasta Krosna.

Przed głosowaniem ostatniego wniosku zgłoszonego przez radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zaznaczył, że ten wniosek powinien do mnie dotrzeć na piśmie, bo taki jest zapis statutowy.

Poproszona przez prowadzącego obrady o wyrażenie opinii formalno-prawnej Radca Prawny UM Pani **Elżbieta BAŁAGA** stwierdziła, że faktycznie w świetle Statutu Miasta Krosna należy zgłaszać wniosek do porządku obrad na piśmie, ale wydaje mi się, że to jest sprawa incydentalna, bo Pan radny nie mógł mieć wiedzy przedtem, że akurat będzie takie duże zainteresowanie mieszkańców, a ponieważ dotyczyło to tylko zmiany w porządku obrad, a nie jakiegoś nowego punktu więc uważam, że można go głosować.

Z kolei - w kwestii formalnej - prosząc jeszcze o głos radny Pan **Jerzy STACHYRAK** zwrócił się do Przewodniczącego Rady o przypomnienie, w którym punkcie został wprowadzony punkt w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zlecenia wykonania Studium Komunikacyjnego dla obszarów objętych planami miejscowymi „Śródmieście X” i „Śródmieście XI” ?

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, że formalnie ten punkt wprowadzony będzie przed punktem 9.5.

Kontynuując swoją wypowiedź radny Pan **Jerzy STACHYRAK** zaznaczył, że wprowadzenie punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zlecenia wykonania Studium Komunikacyjnego dla obszarów objętych planami miejscowymi „Śródmieście X” i „Śródmieście XI” przed pkt 9.5. jest zasadne, a po pkt 9.5. jest bezzasadne. Również przesunięcie tego punktu, który zaproponował radny Pan Jędrzejewski w tym układzie jest bezzasadne.

Prosząc o głos w tym miejscu radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** stwierdził, że w związku z tym, że ważniejszy jest punkt najpierw omówienie i przegłosowanie punktu zgłoszonego przez radnego Pana Jerzego Stachyraka - wobec powyższego wycofał swój wcześniej zgłoszony wniosek na punkt po punkcie zgłoszonym przez radnego Pana Stachyraka. Będąc jeszcze przy głosie chciałbym zaznaczyć, że dzisiaj

będziemy głosować nad wprowadzeniem dzisiaj projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krosno i ani się tym projektem uchwały żadna komisja nie zajmowała, ani nawet nie mamy tych materiałów, a podejmujemy i wstawiamy ten punkt do porządku obrad. Zgodnie ze Statutem Miasta Krosna powinniśmy ten punkt wcześniej na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska. Widzimy, że znów nasz statut jest łamany.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego stwierdził, że będzie przerwa i tak samo jak i wszystkie inne punkty, które wprowadzamy, będą w stosownym momencie zaopiniowane przez komisje problemowe.

Po wprowadzeniu przyjętych wniosków do zaproponowanego radnym porządku obrad - prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, iż Rada (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (19 głosami „za” - przy czym jeden radny nie głosował) przyjęła porządek sesji, który przedstawiał się następująco:

1. **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.**
2. **Informacja o aktualnej sytuacji finansowej Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.**
3. **Sprawozdanie dotyczące przygotowania dokumentacji do konkursu architektonicznego na koncepcję kompleksowego zagospodarowania terenów rekreacyjnych MOSiR w Krośnie przy ul. Bursaki.**
4. **Sprawozdanie z realizacji podjętych uchwał RM w 2005 roku.**
5. **Informacja na temat realizacji Strategii Rozwoju Miasta Krosna w 2005 roku.**
6. **Informacja o funkcjonowaniu Urzędu Miasta Krosna w 2005 roku.**
7. **Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Krosna za 2005 r. i udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Krosna.**
8. **Prezentacja elektronicznego systemu do obsługi sesji Rady Miasta Krosna.**
9. **Podjęcie uchwał w sprawach :**
 - 9.1. zmian w budżecie Miasta Krosna na 2006 r.
 - 9.2. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie budowy krytej pływalni przy Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 14 i Gimnazjum nr 3 w Krośnie,
 - 9.3. udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu współfinansowanego z Europejskiego z Europejskiego Funduszu Społecznego,
 - 9.4. zmiany uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia prowadzonych przez Gminę Krosno przedszkoli miejskich,
 - 9.5. ustalenia „Listy zadań strategicznych do realizacji w 2006 r.,
 - 9.6. zlecenia wykonania Studium Komunikacyjnego dla obszarów objętych planami miejscowymi „Śródmieście X” i „Śródmieście XI”,
 - 9.7. zmiany uchwały w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna,
 - 9.8. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka VI” ul. Klonowa,
 - 9.9. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Planu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii na 2006 rok,
 - 9.10. zmiany uchwały w sprawie ustalenia organizacji oraz szczególnych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Krośnie i za udzielone schronienie w ramach interwencji kryzysowej,
 - 9.11. przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych PFRON przeznaczonych na działalność Warsztatu Terapii Zajęciowej przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Krośnie za 2005 rok,
 - 9.12. gospodarki nieruchomościami (wkładu niepieniężnego, sprzedaży, nabycia, darowizny, użyczenia, zamiany, obciążenia, uchyleń o nabyciu nieruchomości),

10. Informacja Przewodniczącego Rady o przyjętych interpelacjach.
11. Odpowiedzi na zapytania.
12. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
13. Informacja z działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym.
14. Wolne wnioski i informacje.

(W tym czasie o godz. 9³⁵ na sesję przybył radny Pan Ryszard Lenart).

Ad. 1.

Na wniosek Wiceprzewodniczącego RM Pana **Zdzisława DUDYCZA**, który podczas pełnionego dyżuru w Biurze Rady dokładnie zapoznał się ze sporządzonym protokołem z ostatniej sesji (*nie wnosząc żadnych zmian i poprawek do jego treści*) - R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) jednogłośnie (*20 głosami „za”*) **przyjęła do zatwierdzającej wiadomości sporządzony protokół z XLVI sesji, odbytej w dniu 31 marca 2006 r.**

Ad. 2.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierny udzielił głosu Przewodniczącym 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie Panom: **Tadeuszowi ALIBOŻKOWI - Budżetowo-Finansowej** oraz **Olgierdowi CZESZYKOWI - Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia**, którzy przedstawili opinie Komisji w sprawie przedłożonej radnym w materiałach sesyjnych przedmiotowej informacji (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Z kolei pytania do przedłożonej informacji kolejno zadali :

1. Radny Pan Stanisław CZAJA - w związku z tym, że prowadzę sobie własną analizę sytuacji w szpitalu, która występuje w okresie w kadencji naszej Rady i jest to już trzecia zmiana na stanowisku dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie - moim zdaniem jest to sytuacja niepokojąca z natury takiej, że dochodzi tam do coraz większego zadłużenia jak wynika z mojej analizy, którą mam tu przed sobą ode roku 2003. Na dzień dzisiejszy skumulowały się jeszcze takie wydarzenia, które wymagają dzisiaj udzielenia odpowiedzi przez uczestniczącego w naszej sesji Pana dyrektora, a mianowicie: mnie jako radnego, który reprezentuje mieszkańców i pytają o tą formę właśnie funkcjonowania krośnieńskiego szpitala. W związku z tym pytam: czy krośnieński szpital wojewódzki w sieci szpitali krajowych? Drugie pytanie zmierza do tego: jak wygląda akredytacja w szpitalu i czy została już zakończona i czy szpital uzyskał tą akredytację, bowiem taką posiadał, a to podnosi standard. Kolejne pytanie: chciałbym znać jak wygląda sprawa umowy z firmą „Gambro” na nefrologii, bo jest to sytuacja, kiedy Rada Społeczna wydała negatywną opinię i tutaj w tej sytuacji w jakim jesteśmy miejscu. Jak zerwie Pan umowę z firmą „Gambro” w kontekście informacji - jak Pan widzi dobre funkcjonowanie nefrologii? Również chciałbym zapytać Pana dyrektora: jakie podjął Pan czynności, żeby ta umowa zafunkcjonowała bądź też nie. Interesuje mnie sytuacja też taka: jakie straty szpital poniesie z tytułu tego, że ta umowa zostanie zerwana i czy ona faktem prawnym już jest i czy opinia prawna z tego tytułu jest, że została zerwana i jakie skutki finansowe już zostały wyliczone. Następnie chciałbym się też dowiedzieć: czy kontrola Urzędu Marszałka Województwa Podkarpackiego w dziedzinie inwestycji została prawidłowo zrealizowana w sensie takim, iż szły środki finansowe na urządzenia, natomiast co z inwestycjami i czy w tej dziedzinie Pan dyrektor szpitala zgłaszał te wątpliwości inwestycyjne niedoboru, które były - czy ma to Pan udokumentowane? Następne pytanie: co jest ze szpitalem przy ul. Grodzkiej - konkretnie chodzi o budynek oddziału zakaźnego, który na dzień dzisiejszy sobie stoi i mamuje się w sensie technologicznym. Czytałem w programie naprawczym, że w latach 2003-2005 będzie oddany do użytku i funkcjonowania; przy okazji interesuje mnie też budynek pulmonologii, gdzie on też jest w zarządzie krośnieńskiego szpitala. Dlatego chciałbym zapytać Pana dyrektora: czy posiada Pan program naprawczy na dzień dzisiejszy, kiedy Pan objął funkcję dyrektora i jak wygląda jego realizacja i czy Pan się odnosił do programów naprawczych, które były w tamtym czasie prezentowane dwukrotnie. Ponadto

chciałbym wiedzieć: jakie są zobowiązania wymagalne, długoterminowe, krótkoterminowe, jaki jest dług szpitala i jak się przedstawiają prognozy funkcjonowania służby zdrowia w kierunku szczególnie sieci szpitali w kraju.

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie Pan **Grzegorz PERS** ustosunkowując się do podniesionych spraw przez radnego Pana Stanisława Czaję, na wstępie w kwestii formalnej przeprosił za swoją nieobecność na wczorajszym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia Rady Miasta Krosna i stosowne wyjaśnienie Panu Przewodniczącemu na piśmie złożyłem; otóż zaproszenie otrzymałem faktycznie na biurko wczoraj o godz. 11³⁰, a stało się to dlatego, że zaproszenie zostało od Państwa z Biura Rady wysłane w dniu 19 kwietnia, natomiast wpłynęło w dniu 26 kwietnia br. Wobec tego fakt mojej nieobecności wynika z przyczyn ode mnie nie zależnych. Jeżeli chodzi już o zadane pytania, to odnośnie sieci szpitali krajowych będzie tworzona przez Ministerstwo Zdrowia, my robimy wszystko, żeby w tej sieci się znaleźć. Wiążę się to z wieloma czynnikami, po pierwsze wydaje mi się, że Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie - *powiem więcej i jestem przekonany* - że nasz szpital mając pełną profilowość oddziałów, świadcząc usługi medyczne na takim poziomie jaki świadczy, przy dobrym zarządzaniu finansami, przy utrzymaniu akredytacji w takiej sieci szpitali krajowych się znajdzie. W krośnieńskim szpitalu funkcjonują w tej chwili 20 oddziałów (*jeden oddział w zawieszeniu*). W tym miejscu od razu odnoś się do tego pytania odnośnie obiektów przy ul. Grodzkiej, bo tam właśnie funkcjonował oddział zakaźny i jest w zawieszeniu. W swojej strategii, w swojej wizji rozwoju szpitala przedstawiłem również powrót w struktury szpitala; czyli odwieszenie działalności oddziału zakaźnego, bo względy społeczne przemawiają za tym jednoznacznie, żeby taki oddział funkcjonował, gdyż dzisiaj pacjenci - *zwłaszcza ci najmniejsi tzn. dzieci do roku, do dwóch lat* - muszą niestety czasami być leczone w Łańcucie czy gdzieś 100 km od Krosna. Podjąłem działania w tym kierunku, gdzie spotkałem się z parlamentarzystami, którzy obiecali pomóc w tej dziedzinie, bo wiecie Państwo w każdym działaniu chodzi o pieniądze. My tu możemy sobie różne rzeczy opowiadać, ale jak nie będzie kasy, to ten oddział szybko nie powstanie. Więc czynię wszelkie starania i te starania są wielokierunkowe, liczę również na Państwa pomoc, ponieważ szpital w Krośnie jest szpitalem wszystkich pacjentów miasta Krosna powiatu krośnieńskiego, Podkarpacia, a powiem i nieskromnie, że pacjentów z całej Polski, bo są oddziały, że pacjenci są leczeni z całej Polski - to jest normalne tego szpitala, gdyż to jest wielka zasługa ordynatorów, lekarzy, którzy się kształcą jeżdżąc na konferencje. Mimo braku środków finansowych na te szkolenia mamy świetnie prosperujący oddział okulistyki, ortopedyczny, pulmonologiczny, bo widać to po wysokości kontraktów ilości rocznie leczonych pacjentów. Jeśli chodzi o kolejne pytanie na temat akredytacji - powiem szczerze: akredytacja tak, po pierwsze dlatego, że akredytacja była, natomiast chciałem Państwu powiedzieć, że tak naprawdę chyba dwa czy trzy szpitale na Podkarpaciu posiadają taką akredytację, bo za akredytacją też wiążą się finanse, gdyż z akredytacją to nie jest tak, że jak będziemy mieć tą akredytację to będziemy mieć większy kontakt czy zwiększy się wartość punktu z Narodowego Funduszu Zdrowia. Natomiast komisja akredytacyjna, która odwiedzi nas w czerwcu postawiła też swoje wymagania i tak przykładowo: szafki na kartoteki nie mają być drewniane tylko metalowe, w rejestracji nie mają być pomieszczenia na kartoteki takie jak teraz tylko obrotowe, więc z tym również wiąże się kasa. To co jest istotne w procesie akredytacji to stopień zadowolenia pacjenta to: jasność, przejrzystość wypełniania procedur medycznych i na to będę kładł szczególny nacisk. Uważamy za jeden z lepszych szpitali na Podkarpaciu Szpital Nr 1 przy ul. Chopina w Rzeszowie i nie ma takiej akredytacji, nie miał i nie stara się z tego tylko powodu, że z tym wiążą się koszty, ale tak naprawdę to pacjenci nas oceniają. Jeśli chcą się leczyć w tym szpitalu, jeśli przyjeżdżają z całej Polski, to dla mnie to jest właśnie najlepszą akredytacją w szpitalu. Rzeczywiście zrobimy wszystko i w tym zakresie powołałem specjalne komisje d/s akredytacji i w miesiącu czerwcu mamy wizytę ostateczną. Robimy wszystko, aby tą akredytacją utrzymać, posiadać. Co do kolejnego pytania: jakie straty poniesie szpital w razie zerwania umowy z firmą „Gambro” - otóż ja informowałem na posiedzeniu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie i teraz Państwu powtórzę: umowa z firmą „Gambro” jest umową cywilno-prawną obowiązującą dwa podmioty i na dzień dzisiejszy umowa została zawarta w dniu 25 stycznia 2006 r., do dnia dzisiejszego jedna ze stron nie spełniła warunków realizacji tej umowy tzn. nie ma zgody Inspektora Sanitarnego i po drugie nie jest zarejestrowany publiczny zakład opieki zdrowotnej. Z mojej wiedzy wynika - *po rozmowach z prezesem firmy „Gambro”* - że w najbliższym czasie takiej zgody firma nie uzyska. Więc proszę Państwa to nie jest tak, że dyrektor szpitala coś wymyśla - ja oczywiście muszę wsłuchiwać się również w opinie Rady Społecznej tego szpitala i widząc Państwo, że ostatnie posiedzenia Rady Społecznej wskazało, że wola tej Rady jest w kierunku jak gdyby nie dzierżawienia tego oddziału - taka była opinia ciała doradczego. Niemniej jednak również muszę wsłuchiwać się w głosy, bo jest to publiczny zakład opieki zdrowotnej i wszelkie opinie organu założycielskiego czy organów statutowych są dla mnie istotne. W tym miejscu chciałbym Państwa poinformować, że Komisja Zdrowia i Komisja Budżetu Sejmiku Województwa Podkarpackiego wstępnie przyznała kwotę 1.720.000 zł na wymianę sprzętu na Oddziale Chorób Nerek i Dializoterapii i jest to kwota

wystarczająca do generalnie odnowienia tego sprzętu. Ale, żeby być obiektywnym po stronie przychodów z tytułu wpływów z firmy „Gambro” w planie finansowym na rok 2006 zapisaliśmy kwotę 5.414.000 zł, więc prosto wyliczyć, że brakuje 3.800.000 zł. Mam zapewnienia od Zarządu Województwa, od Pana Marszałka, od radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego, prosiłem wszystkich radnych Miasta Krosna o wsparcie i takiego wsparcia udzielają i jestem przekonany o to, że krośnieński szpital taką kwotę otrzyma. Ta kwota z dużym prawdopodobieństwem będzie rozdysponowana w miesiącu czerwcu. Chciałem zapewnić Państwa, że czynię wszelkie starania i mam takie zapewnienia ze strony Zarządu Województwa, radnych Sejmiku i z tego miejsca chciałem radnym Sejmiku, którzy są tutaj obecni na sali serdecznie podziękować za wsparcie. Ja tu nie patrzę na opcje polityczne, rozmawiam z każdym radnym, bo zależy mi przede wszystkim na rozwoju tego szpitala, na wizerunku firmy i w każdym działaniu liczy się skutek. To nie jest tak, że ktoś coś powie, ile więcej zdań czy ile więcej odpowiedzialności, tylko tak jak powiedziałem: w każdym działaniu liczy się skutek i chciałbym, żebyśmy się spotkali za rok, za dwa i żebyśmy sobie powiedzieli, że pewne rzeczy udało się zrobić, a nie „gadanie”, bo „gadanie” to nie przynosi jakiegoś wymiernego efektu. Pan radny powiedział, że dyrektorzy się często zmieniają - owszem zmieniają się i to też rzeczywiście jest problem, że ktoś przychodzi, ma jakąś strategię i pomysły. Natomiast, no trzeba powiedzieć też uczciwie, że wiele rzeczy w krośnieńskim szpitalu poprzednikom nie udało się zrobić w sensie inwestycyjnym, w sensie regulacji plac, sprawiedliwości systemu wynagrodzeń - tylko tyle powiem. Nie należę do ludzi, którzy wypłyną od poprzedników - wręcz przeciwnie uważam, że poprzedni dyrektorzy - tutaj siedząca na sali Pani dyrektor Małgorzata Sobolewska, Pan dyrektor Edward Prajsnar - uczynili wiele, aby finanse szpitala ratować. Wiem, że było ciężko rok temu, wiem, że komornicy już przyglądali się na konto szpitala, pracownicy wtedy ustąpili, obniżyli swoje pensje o 10 % i w tym przypadku jest wiele zrozumienia i prosimy o taką wyrozumiałość Państwa. Jeżeli chodzi o kolejne pytanie: czy kontrola w dziedzinie inwestycji z Urzędu Marszałkowskiego coś wniosła - otóż powiem tak, że w ostatnim czasie (być może mamy różną wiedzę) takiej kontroli odnośnie inwestycji w szpitalu nie było, a jeśli była rok temu czy dwa lata temu, to ja tutaj poproszę Panią dyrektor ewentualnie o komentarz w tej sprawie, bo ja nie mam takiej wiedzy co do takiej kontroli, więc nie będę wymyślał właściwej odpowiedzi. Pan radny pyta: czy jest program naprawczy - otóż program naprawczy jest, ponieważ moi poprzednicy realizowali, ja kontynuuję program restrukturyzacji szpitala i to dotyczy zobowiązań publiczno-prawnych i będzie ten program realizowany do października 2007 r. i w przypadku realizacji tego programu szpital krośnieński jak gdyby z ogólnego założenia szpitala może zostać ściągnięte - pisze się w mediach do 80 % dowolnego zadłużenia - co daje dość pokaźną kwotę w granicach 13 mln zł. Jak popatrzymy na dług szpitala i ściągnięcie do głównej zobowiązań, więc istnieje duże prawdopodobieństwo, jeśli będziemy trzymać dyscyplinę finansową, że przyniesie to wymierne efekty. Dzisiaj proszę Państwa zaciągnąć kredyt czy dzisiaj rozmawiać z wierzycielami inaczej się rozmawia jak to zadłużenie spada. Pan radny stwierdził, że zadłużenie rośnie - otóż nie, bo jak Pan przeanalizuje te tabelki, to ono faktycznie spada. Jeżeli chodzi o mój program naprawczy i jak ja widzę strategię rozwoju tego szpitala to powiem tak: nie ma innej drogi w strategii rozwoju jak obniżenie kosztów i zwiększenie przychodów, gdyż są pewne zasady finansowania, istnieje ustawa o finansach publicznych i wiele innych ustaw, które te sprawy regulują. W praktyce jak ja widzę te dwie pozycje; czyli koszty i przychody - otóż po stronie kosztów bardzo istotny element wystroju i termomodernizacji szpitala rozpoczęliśmy intensywnie działanie w tej sprawie - brakuj jeszcze audytu energetycznego. Rozpisujemy przetarg na projekt całościowy termomodernizacji szpitala i jest to projekt o wielkości rzędu 9 - 10 mln złotych, gdzie wkład własny jednostki tj. do 30 % i są to składane fundusze europejskie. Więc rozmawiamy z firmami, które mają doświadczenie w tym temacie, które przeprowadziły takie projekty w dużych szpitalach wojewódzkich. Tu jeszcze powiem, że mamy wyliczenia w liczbach bezwzględnych przyniesie to oszczędności rzędu 50 % w skali roku kosztów utrzymania szpitala. Są to ogromne kwoty, całość inwestycji wróci się generalnie po 5 latach, bo proszę zauważyć, że wymiana okien, ocieplenie budynku, nie mamy jeszcze audytu energetycznego, więc jeszcze zastanawiamy się co do źródła ciepła: czy będziemy kupować ciepło od miasta czy będziemy budować własną kotłownię gazową, ale tak czy tak będzie to obniżenie kosztów ok. 50 % i jest to jest jeden z wielu elementów obniżania kosztów. Koszty można obniżać również przez system budżetowania oddziałów; otóż zamierzam wprowadzić system budżetowania oddziałów tzn. każdy ordynator będzie miał do dyspozycji określony budżet roczny i będzie zobowiązany do gospodarowania rozsądnym tym budżetem, co wiąże się gospodarowaniem finansami w sensie wykonywania procedur medycznych, ale również racjonalnego wydawania pieniędzy na leki, bo to jest też ogromna pozycja w pozycji szpitala, gdzie analizując okres kiedy zostałem dyrektorem jasno widać, że można tutaj w tej pozycji racjonalnie gospodarować - oczywiście nas obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych i w pakietach rocznych my obniżamy ceny zakupu leków. Będziemy robić wszystko, żeby w Krośnie powstał oddział hemodynamiki inwazyjnej, ponieważ o to też ścierał się z Zarządzeniem Województwa, z radnymi Sejmiku Województwa Podkarpackiego, bo to jest tak „koszuła bliższa ciału”, że w Rzeszowie powstaje duży oddział kardiologii - dobrze, że taki powstaje, bo będzie świadczył usługi medyczne dla całego Podkarpacia, natomiast z hemodynamiką już jest różnie: w Przemyślu jest, w Stalowej Woli jest, w Rzeszowie jest, a w Krośnie nie ma. Nie myślcie sobie Państwo, że to jest łatwo przekonać dyrekcję czy decydentów kto dostaje

kontrakt, jakiej wysokości. Z kontraktami też jest tak, że niestety konsultanci wojewódzcy w większości pochodzą z Rzeszowa. Myśmy pewnego rodzaju świadczeń nie otrzymali, bo tak jest i ja głośno o tym mówię i będę głośno o tym mówił z całą stanowczością przy podpisywaniu następnego kontraktu, żeby te pieniądze były dzielone sprawiedliwie. Nasz szpital w Krośnie to jest szpital porównywalny z jednostką Szpitala Nr 2 w Rzeszowie tylko to, że tam kontrakt jest dwa razy większy (*można to zobaczyć w internecie, bo to nie są jakieś tajne dane*) i wynika właśnie to z tych możliwości uznaniowości pewnych procedur i przyznawania sum poszczególnym jednostkom. Głośno o tym mówię, bo tak dalej nie może być, gdyż w kontekście tej sprawy wyszły również sprawy finansowania za tak zwany punkt świadczeń medycznych; otóż okazuje się także, że żyjemy w takim kraju, że wszyscy płacimy jednakowe składki zdrowotne, natomiast punkt na Podkarpaciu jest - *jak w większości kraju należy obiektywnie przyznać* - wyceniany na 10 zł, natomiast na Dolnym Śląsku 11 zł, a 11 zł w skali szpitala to jest 4-5 mln zł. Nie byłoby strajków, dogadalibyśmy się 3 tygodnie temu, prosiliśmy Pana Prezesa Millera o podwyższenie tej stawki. Powiem jeszcze tak: w IV kwartale roku 2004 -2005 nagle pojawiają się środki w Narodowym Funduszu Zdrowia; nie ma, niema, a nagle rzucają w grudniu macie, bierzcie i róbcie 200 operacji zaćmy. Ja się pytam kiedy? - między Świętem Bożego Narodzenia a Nowym Rokiem? - no przecież to jest horror. Jak ktoś robi plan rzeczowo-finansowy i myli się dwukrotnie w grubszych kwotach i później pieniądze z Rzeszowa wracają do centrali, gdzie w tym roku wróciło 11 mln zł, a my tu się szarpiemy, bijemy między sobą - myśmy powinni działać wspólnie i myśmy powinni wspólnie o tym mówić, dlatego ja solidarnie z innymi dyrektorami szpitali Podkarpacia wypowiedzieliśmy warunki kontraktów Narodowemu Funduszowi Zdrowia i czekamy na zajęcie stanowiska w tej sprawie. Nie może być tak, że żyjemy w takim kraju, że składki płacimy równe, a później pod fortelami wskaźnikami gracji, uznaniowości różnych innych rzeczy w drugą stronę pieniądze płyną nierównym strumieniem i coś z tym trzeba zrobić. Później są emocje, bo jak wiele odbierałem telefonów od pacjentów i w tym miejscu chciałem wielu Państwa przeprosić za te utrudnienia, które w szpitalu krośnieńskim przez 3 tygodnie były non stop - tylko proszę Państwa: gdyby decydenci mieli wolę, to tego strajku by nie było i można było temu zapobiec, można było - tak jak na Dolnym Śląsku dało o 1 złotówkę podnieść za punkt i gdyby była wola, to nie byłoby tych problemów. Nami wszystkimi kierują jakieś emocje i trzeba naprawdę obiektywnie powiedzieć tak: różne złośliwe epitety w stosunku środowiska lekarskiego padały - ja uważam, że prawda leży pośrodku i mówię to z całą przykrością, że u mnie w szpitalu młodzi lekarze po ciężkich studiach, po egzaminach państwowych, po stażach zarabiają 1.400 zł brutto pensji zasadniczej, a na rękę 1.000 zł. To co powiedziałem na posiedzeniu Rady Społecznej: żyjemy w takim kraju; przecież lekarze, pielęgniarki nie żądają średniej krajowej z Niemiec czy z Ameryki - żądają średniej krajowej kraju, w którym żyjemy. Więc dobrze, że te emocje opadły, że ten strajk się zakończył dobrze dla nas wszystkich, natomiast chciałem powiedzieć, że ja rozumiem jedną i drugą stronę. Prosiłem Związki Zawodowe Lekarzy, gdzie w poniedziałek długo rozmawialiśmy, żebyśmy doszli do porozumienia, bo jest to właśnie w interesie nas wszystkich. Tutaj serdecznie dziękuję siedzącemu obok mnie szefowi Związku Zawodowego Lekarzy, że wykazał zrozumienie, ponieważ nasz szpital denerwował chyba największe straty w skali dnia roboczego, gdyż inne szpitale, trudniejsze jednostki np. w Przemyślu, efekty strajku nie były w tej formie jak w Krośnie i dobrze, że doszliśmy do porozumienia. Lekarze również wykazali tutaj zrozumienie sytuacji i mam nadzieję, że pacjenci, którzy wypadli w kolejki będą w pierwszej kolejności przyjmowani i będziemy starali się te wszystkie straty nadrobić. Ja wiem, że tu padają pytania w różnych gremiach, na różnych konferencjach - nie będziemy dużej pracować, bo lekarzom za prace ponadgodzinne trzeba zapłacić, natomiast tych pacjentów w ciągu 2-3 miesięcy postaramy się przyjąć, bo emocje opadły, wzięliśmy się do pracy i mam nadzieję, że w br. roku w takiej formie - *zresztą jest to zapisane w porozumieniu* - nie będzie przerwania ciągłości pracy. Natomiast zmiany systemowe w służbie zdrowia muszą nastąpić, bo dzisiaj jest tak, że pielęgniarki i młodzi lekarze masowo wyjeżdżają za granicę - no które państwo stać na to, żeby kształcić przez 10-15 lat, a później eksportować na Zachód. Pewne rzeczy trzeba ustalić, z pewnymi rzeczami trzeba się zgodzić, bo w Czechach, na Węgrzech w podobnym systemie potrafiono zwiększyć nakłady na służbę zdrowia, na płace personelu medycznego o 100% - bo tak było. No to dlaczego w Polsce jest tak, skoro wszędzie w Europie najniższy wskaźnik jest o 6%, a w Polsce 3,8%, przecież można popatrzeć na innych i nie trzeba wywarzać otwartych drzwi. Ja nie chcę się tutaj wdawać w jakieś rozważania polityczne, ale proszę Państwa: ileś tam lat już nasze wojska pracują w Iraku i nie wiem czy jakaś korzyść wymierna finansowa z tego wyniknęła. Naprawdę trzeba rozważnie poszukiwać zmian systemowych i uważam, że komisję trójstronną do rozmów po nowej ustawie powinno się włączyć w środowiska lekarskie, izby lekarskie i związki zawodowe lekarzy. Wtedy mam nadzieję, że będzie efekt pracy. Myślę, że trzeba robić wszystko rozważnie albo pełniej i wtedy będą efekty. Będąc jeszcze przy głosie chciałem Państwa tutaj prosić o pomoc, bo gdzie tam jestem: czy to u przedsiębiorców czy w różnych gremiach czy też na obradach Sejmiku Województwa Podkarpackiego proszę o pomoc. Myśmy się zwracali do Państwa o pomoc odnośnie zakupu karetki - *tak jak powiedziałem na posiedzeniu Komisji Zdrowia* - można powiedzieć tak „*darowanemu koniowi nie patrzy się w zęby. Przyszedł chłop, dali mu 50 tys. zł i jeszcze narzeka*”. Ja tutaj rozmawiałem z Panem Prezydentem, jest Pan Przewodniczący i takie obietnice były, więc mam prawo czuć się trochę rozczarowany. Były obietnice kwoty 100 tys. zł na karetkę, która ma służyć

wszystkim mieszkańcom. Dziś nie będę sobie pozwalał na jakieś tam wypowiedzi, bo wczoraj może za dużo powiedziałem, natomiast jako mieszkaniec, jako obywatel miasta mam też prawo domagać się, żeby to zdrowie było gdzieś tam eksponowane, żebyśmy wszyscy widzieli jakiś wspólny w tym interes i cel, bo skoro znajdują się pieniądze na różne inwestycje w mieście - ja nie mówię, że niepotrzebne, bo zaraz któryś z Państwa radnych wstanie i powie: tak, to organ założycielski masz Pan w Rzeszowie; dobrze, ale to jest nasz szpital i gdyby każdy gdzieś cegiełkę dołożył: Zarząd Województwa, Pan Marszałek, Szanowni Radni Miasta Krosna, wspólnie działamy i naprawdę w tym roku wpłyną do krośnieńskiego szpitala z organu założycielskiego duże pieniądze i z tego miejsca już chciałem podziękować. Jak już powiedziałem mam prawo być troszkę rozczarowany; prosiliśmy Państwa o umorzenie podatku od nieruchomości za 2005 r., bo szpital stoi na gruncie 20 ha i od 8 lat sprawa się toczy i nie mówię tego złośliwie - ja tylko mówię jakie szpital ma problemy i próbujemy te problemy wspólnie rozwiązać. Lecz pewne rzeczy są od nas niezależne, dlatego zwróciliśmy się tutaj i rozmawialiśmy z Panem Starostą, rozmawiałem z Panem Prezydentem i my chcemy część tych gruntów oddać, natomiast na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że my niestety jesteśmy podmiotem i musimy za te hektary ziemi płacić, a są to dość duże kwoty. Dlatego z tego miejsca Państwa proszę o wyrozumiałość i życzliwość w tej sprawie. Powiem jeszcze o jednej sprawie, a mianowicie parkingu koło szpitala - niekończący się temat, bo jak przyjechałem pierwszy dzień do szpitala to jeździłem 10 min. wkoło, żeby znaleźć miejsce i zaparkować, no i co mają zrobić ci winni pacjenci, ponieważ nie ma się ani gdzie zatrzymać, ani gdzie stanąć - wiem, że szpital ma ogromne kłopoty finansowe. Natomiast zleciłem firmie budowę parkingu i jest to kwota ok. 600 tys. zł na ok. 140 samochodów docelowo, a dokładnie wiemy, że nie da się tego zrobić od razu - to zrobimy etapowo i z tego miejsca proszę Państwa o pomoc w tej sprawie i z jakimiś tam wspólnymi siłami, gdy wszyscy włączymy się (*jest to słuszny chyba cel*) to mam nadzieję, że ten I etap w tym roku, w lecie udało by się zrealizować. Jak wiadomo mamy kłopoty z wierzycielami i jest też tak, że któryś wierzyciel mówi „dawać szybciej kasę” - mają takie prawo, czasem jest złośliwość w działaniu. Dlatego te inwestycje, które będziemy starać się przeprowadzić wymagają z mojej strony wielokierunkowych działań: prośb i rozmów z różnymi podmiotami, przedsiębiorcami, samorządami miasta, województwa i zrobię wszystko, żeby jak najszybciej ten problem, który na pewno jest dotkliwy rozwiązać. Jeszcze krótko sprawa Narodowego Funduszu Zdrowia, otóż - wiem i obserwuję jak to jest w samorządach innych miast, gdzie często samorzady wypłukują jak gdyby część tych badań profilaktycznych często dla mieszkańców i to jest taka forma pomocy pośredniej, bardzo przysłużyło się społecznie tutaj mieszkańcom miasta Krosna, Powiatu Krośnieńskiego i wiem, że w innych rejonach Podkarpacia samorzady włączają się w te inicjatywy. Są duże pieniądze NFZ właśnie na badania profilaktyczne, niezmiernie ważne w wykrywaniu chorób nowotworowych i tutaj też moja prośba o ewentualną inicjatywę i włączenie się w tego typu działania. Kończąc, jeszcze raz chciałem serdecznie podziękować za udziałową już pomoc, bo ja jestem dyrektorem od kilku miesięcy, natomiast wiem od poprzedników, że Państwo udzielaliście pomocy poręczeń kredytów w dużej wysokości i dodam, że my ten kredyt spłacamy i że jest realizowana spłata tego kredytu. Dziękuję Panu Prezydentowi, Panu Przewodniczącemu Rady i Państwu Radnym za dotychczasową pomoc i proszę o jeszcze.

2. Radny Pan Wojciech KOLANKO - z dużym zainteresowaniem i z uznaniem wysłuchałem wypowiedzi Pana dyrektora dotyczących wszystkich podejmowanych działań w jakimś najbliższym czasie - chciałbym jednak zadać takie pytanie: czy zechciałby Pan dyrektor przedstawić: jaką osobiście posiada wizję w dalszej perspektywie zmian w szpitalu takie, które zagwarantowałyby, że ta sytuacja jaka jest obecnie będzie sytuacją stabilną. Ja rozumiem, że Pan dyrektor będzie wkładał bardzo dużo wysiłku i zabiegał o dodatkowe środki, pozyska na pewno część z organu założycielskiego, część miasto pomoże itd. Jednak jak długo można w takiej formie funkcjonować, gdzie są te granice, że pozyskiwanie środków bez właściwych rozwiązań w szpitalu nie spowoduje, że nasz szpital wreszcie będzie normalną instytucją (*przepraszam za takie słowo*), ale to jest trochę nienormalne, bo dzisiaj w świecie wolnorynkowym każda instytucja jest winna właśnie prowadzić działalność i tak sobie wyobrażam również szpital, że tenże szpital jest zakładem na naszym terenie bardzo dużym i jego działalność powinna zamykać się w tych realnych finansowych uwarunkowaniach, jakie obecnie istnieją. Stąd, jeżeli nie możemy się zmieścić w tych kosztach, nie możemy realizować programu leczenia szpitalnego no to powinniśmy wypracować jakieś perspektywiczne rozwiązania strategiczne, do których będziemy zmierzać. Pan dyrektor właściwie w swoim wystąpieniu wspominał o tym, że oczekuje takich generalnie politycznych, odgórnych itd., ale moim zdaniem to, jeżeli nie pójdą oddolne naciski, jeśli dyrektorzy szpitala nie zaczną przełamywać pewnych schematów i nie zaczną podejmować działań, które będą sprzyjały w prowadzeniu tej transformacji również w służbie zdrowia, to dalej będziemy tak kuleć i wyciągać rękę w jedną stronę, w drugą stronę - dlatego do tego zmierzam, otóż Pan dyrektor powiedział, że jest w sumie zadowolony z tego, że Sanepid nie wydał zgody na tą sztuczną nerkę. Uważam,

że jest rozwiązanie pełne problemów, które dawały perspektywiczne szanse szpitalowi i o które Pan dyrektor właśnie z myślą o pewnych strategicznych rozwiązaniach powinien prowadzić walkę - *przepraszam, że tak mówię* - nawet zabiegać o to, aby takie rozwiązania nowoczesne - *korzystne na pewno dla pacjentów, również dla personelu i dla samego szpitala* - zabiegać. Mam takie ostatnie jak gdyby pytanie: czy jest Pan przekonany, że prowadząc taką no trochę krótkowzroczną politykę zabierania, ratowania tych środków finansowych, uda się Panu jeszcze nadal w jakiś sposób utrzymać funkcjonowanie tego szpitala, bo jeśli nawet docieplimy ten szpital, obniżymy koszty funkcjonowania, zmienimy ogrzewanie itd. - tzn. cały szereg tych kosztów obniżymy, no to przecież musimy sobie uświadomić, że ludzie nie mogą zarabiać tyle jak zarabiają. Mimo, że wymaga to ustawicznego kształcenia, podnoszenia kwalifikacji i jak dzisiaj Państwo wiedzą - *a lekarze szczególnie* - jak duże są to koszty i te koszty nie kończą się na tym, że wykształciliśmy lekarza i dziękuję - mamy lekarza i nie idzie on nigdy do pracy. Jeśli ktoś jest fachowcem, jeśli ktoś chce się rozwijać, no to musi jeździć tam gdzieś po świecie. Ja myślę, że szpital to powinien być instytucją, która mu będzie w tym pomagać, która go będzie wspierać, bo to jest interes szpitala. Jeśli chcemy, żeby poziom leczenia był wysoki i jeżeli funkcjonowanie szpitala rzeczywiście ma zabezpieczać odpowiedni poziom, to bez prawdziwych fachowców tego się zrobić nie da, choć by się im kupowało najlepszą aparaturę. Jeśli jestem przy aparaturze, to przy takim poziomie finansowania jaki jest - jakie są perspektywy unowocześnienia sprzętu, aparatury w najbliższej przyszłości; chociaż szpital jest nowy. Niemniej jednak trzeba się liczyć z tym, że w najbliższej przyszłości będzie wymagał kolejnych nakładów inwestycyjnych wymiany i unowocześnienia aparatury. Kończąc swoje wystąpienie chciałbym konkretnie zapytać: czy taką strategię Pan dyrektor posiada, czy z taką strategią będzie Pan występował do władz centralnych i przede wszystkim: czy rzeczywiście Pan jest szczęśliwy z tego, że ten Sanepid nie wydał zgody zakładowi na prowadzenie tego zakładu sztucznej nerki ?

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie Pan **Grzegorz PERS** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi m.in. zaznaczył, że z całym szacunkiem ja naprawdę nie mam takiej mocy i to co mogę to robię, namawiam innych dyrektorów - *to co już wcześniej powiedziałem* - do wypowiedzenia umów kontraktów, do ewentualnego wypowiedzenia dalszej części umów - my jesteśmy stroną. Natomiast nie mam bezpośredniej takiej mocy, żeby np. przekonywać decydentów - ja apeluję i w każdym miejscu mówię, dziś tutaj Państwu mówiłem o pkp, o różnych złych rozwiązaniach systemowych. Natomiast, jeżeli jest komisja trójstronna, izba lekarska (*Pan radny chyba zasiada*), związek zawodowy lekarzy - to muszą być działania wielokierunkowe, to decydenci muszą się obudzić. My oczywiście musimy pokazywać co jest złe. Natomiast, jeśli chodzi o krośnieński szpital i Pana pytania odnośnie mojego samopoczucia, to Panie doktorze ja Panu powiem tak: ja tutaj nie przyszedłem do szpitala się bawić, tylko choć zrobić coś dobrego w tym szpitalu. Natomiast nie działamy w próżni - ja odczułem w Panu doktora wypowiedzi troszkę takiej ironii czy jakby to nazwać - to co ja już powiedziałem: jeżeli na coś się umawiano, to te strony - *jak Pan robotników na budowę weźmie i Pan się umówi, że to i to macie zrobić w takim a takim czasie* - to dla mnie jest to jednoznaczne. Namawiano mnie wcześniej „*zrewij Pan umowę, bo są protesty, widzi Pan co się dzieje, jakoś sobie damy radę*” - ja mówię o nie. Musi być alternatywa i musi być alternatywa Panie doktorze równorzędna albo większa i nie opowiadajmy sobie bajek. Dla mnie po stronie przychodów 5.414.000 zł to jest 5.414.000 zł, a nie 1.00 zł, 5.00 zł czy 1.000.000 zł - mają być to kwoty porównywalne. Proszę mi wierzyć, dużo miałem zabiegów, starań rozmów, spotkań - kosztowało to wiele czasu, żeby takie środki w budżecie województwa zabezpieczyć. Natomiast ja z Panem prezesem Roszkowskim rozmawiałem w zeszłym tygodniu przez telefon i zadałem pytanie wprost - i odpowiedział, że Panie dyrektorze wszystko wskazuje na to, że nie. Myślę Panie doktorze, że moje odczucia w tej sprawie nie są aż tak istotne, natomiast powiem jedną rzecz: generalnie obecnie na rynku usług medycznych prowadzenie oddziałów sztucznej nerki - *jaki by to podmiot nie robił czy publiczny czy niepubliczny* - na dzień dzisiejszy jest to działanie niedochodowe, ale ja się nie boję prowadzić tej działalności w strukturach szpitala, bo na tym można zarabiać. Ja rozumiem sugestie Pana doktora, ma Pan takie powody, że tyle pieniędzy w szpitalu brakuje - Panie doktorze był okres 2 miesięcy, gdzie cierpliwie czekaliśmy na odpowiednie decyzje, rozwiązania. Umowa została podpisana 25 stycznia, minęło już trochę czasu i skoro prezes firmy mówił, że chce się do stołu i rozmawiać o ewentualnej ugodzie, no to jasna sprawa, że to strona ma problem, a moje odczucia tutaj Panie doktorze naprawdę niewielkie mają znaczenie. Ja traktuję szpital całościowo, oddział sztucznej nerki to jest jeden z 20 oddziałów bardzo dobrze prosperujący. Radny Pan doktor Glazar wiele przykrych słów wysłuchał w dużych gremiach niesprawiedliwych, bo w tej chwili jest 4 specjalistów nefrologów, następni asystenci się kształcą i to jest jeden z niewielu oddziałów na Podkarpaciu, gdzie zabezpieczamy kompleksowo schorzenia chorób nerek i mamy pacjentów z całego Podkarpacia. Ja się nie boję, że buduje się obiekt w Jaśle - niech się buduje, tam pacjentów paru

będzie miało bliżej, ale ja jestem przekonany, że wielu pacjentów z Jasła zostanie u nas w Krośnie właśnie z powodu takiego, że jest taki poziom usług medycznych a nie inny, że mamy tylu specjalistów wykształconych tutaj pod kierunkiem Pana doktora Glazara. Na razie zamknijmy temat „Gambro”, bo naprawdę wiem, że to ja podejmuję decyzję, ale biorę za te swoje decyzje pełną odpowiedzialność. Pan radny mnie pyta o krótkowzroczną politykę odnośnie obniżania kosztów - tak naprawdę jedna rozsądna droga to jest zwiększanie przychodów; ta druga strona medalu i tutaj widzę wielką szansę, wielki potencjał właśnie lekarzy pracujących w tym szpitalu: czy to okulistów, czy to ortopedów, chirurgów. Aby kontrakty były lepsze, żeby tej uznaniowości nie było, żeby wycena punktu w całej Polsce obowiązywała jedna. Część Państwa pracuje w lecznictwie otwartym, porozumienie zielonogórskie, powiem tylko tak na koniec: Pan Minister Zdrowia Religa 31 grudnia 2005 r. znalazł pieniądze, których nie było 240 mln zł podpisał, macie, idźcie i święty spokój. Dziś tutaj na Podkarpaciu przytrzymano te 4 szpitale prawie miesiąc, gdzie myśmy udowodnili, że te pieniądze są, te pieniądze są w systemie, bo skoro każdego roku w IV kwartale wpływa nadwyżka, to ktoś robi źle tam w Rzeszowie finansowo. Proszę Państwa: jestem przekonany, że nie 800 mln zł, ale około 2 mld zł znajdzie się w IV kwartale w systemie - a dlaczego? Otóż proszę zobaczyć na wskaźniki makro-ekonomiczne jaki mamy wzrost gospodarczy, jaka jest inflacja, natomiast my patrząc na bezpieczeństwo i zdrowie obywateli to jest tak, że mamy problem jak w grudniu ub. roku: dyrektor NFZ Pan Latawiec zwiększył cenę punktu na 11,30 zł i dziś mamy powód jego odwołania, dlatego myśmy dyrektorzy - *nie patrząc jakie tam opcje polityczne* - kierując się zdrowym rozsądkiem napisaliśmy pismo do Prezesa Milera wspierające tutaj dyrektora Podkarpackiego Oddziału NFZ Pana Latawca dlatego, że uważamy, że był bardzo dobry ruch z jego strony, że te pieniądze zostały na Podkarpaciu. Gdyby nie to, to zamiast 11 mln zł trzeba by było wrócić 30 mln zł. Naprawdę ja nigdy nie kieruje się emocjami, polityką tylko zdrowym rozsądkiem.

Włączając się do udzielonej odpowiedzi radny Pan **Wojciech KOLANKO** stwierdził, że przykro mi, że w ten sposób została odebrana moja wypowiedź - być może dlatego, że Pan dyrektor był zajęty nieco rozmową i nie wszystko tak interpretował jak ja to przedstawiłem. Panie dyrektorze - ja nie mam żadnych wątpliwości do tego, że Pan się naprawdę stara i zabiega Pan o to, aby szpital funkcjonował dobrze i oczywiście podziwiam Pana zapał, energię i chęć do tego, aby poprawić sytuację finansową. Nie jest to równoznaczne z tym, że ponieważ mam również pewne swoje doświadczenie, że tam kiedyś miałem okazję się tymi problemami zajmować i te rzeczy, o których Pan mówi to również i na początku lat dziewięćdziesiątych się mówiło i do dnia dzisiejszego nie zostały one zrealizowane i tak trzeba robić jak Pan robi, ale oprócz tego to powinniśmy w końcu zacząć przełamywać pewne schematy i szukać dróg rozwiązania, które rzeczywiście spowodują pewną stabilizację. Ja nie kwestionuję żadnego punktu, który Pan podejmuje, ale mówię, że musimy również oddolnie; czyli poprzez Pana wychodzić do władz z inicjatywami takimi, które spowodują stabilizację w lecznictwie zamkniętym szpitala, bo to, co się dzieje Panie dyrektorze, no to jest 15 lat przelewania z jednego garnka do drugiego. Pan się sam emocjonuje tym wszystkim i przeżywa: czy dostanie Pan stąd czy zostanie Pan stamtąd, a Pana rola powinna być: czy szpital naprawdę będzie wykonywał, w jakim zakresie, bo teraz np. wzrasta zachorowalność na choroby psychiczne i to może w tym kierunku pójść czy też rozwijać radiologię czy rozwijać inne dyscypliny, bo zachorowalność w społeczeństwie się zmienia. To tak podobnie jak Rada Miasta podejmując swoje decyzje ma duży wpływ swoimi decyzjami na stan zdrowia mieszkańców i dlatego my mamy tego świadomość, że poprzez nasze działania my pomagamy również walczyć o zdrowie mieszkańców i w ten sposób wpływamy. Natomiast Pana rola jest nieco inna - Pan już rozwiązuje konkretne problemy zachorowań i powinien się Pan koncentrować na tym: jak ten szpital unowocześnić w sensie i kierunków leczenia, działalności i występować z inicjatywami. Ja naprawdę oczekiwałbym, żeby Pan dyrektor przedstawił jakąś koncepcję jak ewentualnie perspektywicznie szpital - *może nie dzisiaj* - bo być może Pan nie rozważał takiej odpowiedzi, ale ta strategia rozwiązań powinna być. Natomiast przykład sztucznej nerki w moim przekonaniu to była pewna strategia, którą należałoby realizować.

(W tym czasie o godz. 11²⁰ na sesję przybyła radna Pani Bogumiła Romanowska).

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie Pan **Grzegorz PERS** w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zaznaczył, że pewnie prowadzilibyśmy taką polemikę do wieczora, ale nie chcę tutaj Państwa Radnych zanudzać, ale tylko powiem tylko tyle, że rozumiem, że Pana intencje głównie strategia jak to widzę merytorycznie w sensie takim medycznym w jakim kierunku idziemy. Otóż to co już wcześniej powiedziałem, bo może Pan radny nie wszystko słyszał; czyli pierwsza rzecz to powstanie oddziału hemodynamiki

i uważam to za cel strategiczny, druga rzecz to oddział lastretologii i też działania w tym kierunku podejmujemy, trzecia rzecz to podniesienie referentowności oddziału ortopedii, kolejna to przywrócenie działalności oddziału zakaźnego i dobrze prosperujący oddział dializoterapii. W konkursach ordynatorskich czy konkursach kierowników poszczególnych oddziałów będę się kierował zawsze opinią i lekarzy i pacjentów i wynikami leczenia, wartością kontraktów - to są przesłanki obiektywne i merytoryczne. Czyli to jest taka wizja pod względem medycznym rozwoju szpitala. Zamawiamy koncepcję w tej chwili jeśli chodzi o warunki lokalowe, o powierzchnie - ja chcę, żeby to było w szpitalu, natomiast teraz chcę firmie, która się profesjonalnie zajmuje tymi sprawami zlecić i ta firma powie mi: to ma być tu, to tu a to tam, bo każdy ordynator, mamy taki budynek, hotel i tam chcemy jeden oddział wyprowadzić. Rozmawiałem z ordynatorami i każdy mówi, że jego oddział tam nie może być, bo to, bo to i to. Więc firma profesjonalnie odpowie mi na te pytania i będziemy w tym kierunku zmierzać. Naprawdę myślę, że wszystkim nam zależy na tym, żeby ten szpital się rozwijał. Ja nie znam osobiście, natomiast mam wiedzę, że Pan doktor zajmował kierownicze stanowiska i decydował o pewnych sprawach służbie zdrowia - to co powiedziałem Panie doktorze, no niestety mamy tak, że władza się szybko zmienia, w kampaniach wyborczych są różne koncepcje odnośnie podatków, służby zdrowia, a dziś mamy dalej niekończącą się kampanię wyborczą, bo za niedługo są wybory samorządowe i jak ktoś się przysłuchuje w różnych gremiach, to czasem 80 % polityki, a 20 % przesłanek merytorycznych. Z przykrością i zażenowaniem to stwierdzam, ale takie są moje odczucia.

3. Radny Pan Tadeusz ALIBOŹEK - w odniesieniu do wypowiedzianych myśli przez dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie zaznaczył, że trzeba sobie zdawać sprawę - *tak jak w opinii Komisji była mowa* - jest to szpital wojewódzki, ale szpital tutaj działa w mieście, lecz się tam naszych mieszkańców. Biorąc pod uwagę to, żeby przyjąć z pomocą to miasto świadczy wiele różnego rodzaju usług, żeby ze swojej roli można się było w pełni wywiązać, ale podstawową zasadą jest organ założycielski i on przede wszystkim musi dbać o to, żeby ta placówka prawidłowo funkcjonowała. Nie uchylamy się od pomocy i taką pomoc świadczymy - dowody, otóż sprawa poręczenia kredytowego, gdzie dwukrotnie poręczyliśmy kredyt w wysokości po 2 mln zł (*w sumie 4 mln zł*) i jest to duża dosyć kwota jak na warunki miasta, bowiem stać nas na tyle, na ile to możemy świadczyć. Jeżeli chodzi o inną pomoc, to sprawa zwolnienia od podatku: za lata 2002-2005 miasto zwolniło z podatków na kwotę ok. 1,3 mln zł tak, że to są wartości niezmiernie duże. Ostatnio daliśmy pomoc w zakupie tej karetki w kwocie 50 tys. zł, ale Pan dyrektor między wierszami zaznaczył, że to za mało; Panie dyrektorze nie możemy sobie pozwolić, ponieważ potrzeby miasta w zakresie gospodarki komunalnej, drogowej, inwestycji itd. są bardzo duże, zresztą jadąc przez miasto w stronę szpitala to Pan dyrektor widzi ile wykonuje się rzeczy i ile się robi. Kończąc, mam gorącą prośbę, żeby inni użytkownicy tej placówki mogli także świadczyć, gdyż przecież jest cały powiat krośnieński, są gminy poszczególne, więc niech tyle wykażą dobrej woli ile miasto wykazuje, tyle świadczeń co miasto świadczy, by można było wspólnymi siłami razem tą placówkę w lepszej kondycji utrzymać.

4. Radny Pan Wacław MIKA - w kontekście treści udzielonych odpowiedzi na zadane przez radnych pytania chciałbym na wstępie mocno przeprosić, bo ta nasza debata, która miała być na temat sytuacji finansowej szpitala przerodziła się w debatę przedwyborczą i proszę mi Panie dyrektorze nie mieć za złe, że ja w skali 1:10 stawiam na Pana 10 punktów, że Pan będzie liderem jednej z list wyborczych do Sejmu RP. Być może jest Pan zapobiegliwy tak jak koledzy, którzy złożyli wniosek, aby na dzisiejszą sesję wprowadzić określony punkt. Ja mogę zaproponować, żeby zaprosić na dzisiejszą sesję do tego punktu wszystkich Pańskich poprzedników; ja nie wiem do którego tam pokolenia, ale my tutaj na tej sali uczestniczyli lat temu 12 i akurat z tej mównicy przekazywali Pańscy poprzednicy pewne informacje. I gdyby takie konsylium byłych dyrektorów pod przewodnictwem Pana być może ta sytuacja została by w jakiś sposób uzdrowiona. Te koncepcje padały, ale i też były oświadczenia. Zwrócił też Pan uwagę, że Pańskim celem jest obniżanie kosztów i zwiększanie dochodów; ja rozumiem obniżyliśmy koszty, bo korytarze w przychodniach były puste. Zwiększyliśmy przychody - pytanie jest dla kogo? Wiernie uczestniczyliśmy - *jako radni* - w zmianach kadrowych, ale czynnie uczestniczyliśmy w działaniach pomocowych dla szpitala, o czym przed chwilą Pan radny Alibożek powiedział. Ja też nie mam takiej wiedzy jak radny Pan Kolanko, ale on jest członkiem Rady Społecznej. Ja myślę, że no nie chcielibyśmy, że z Pańskich słów też były obietniczki i na tym by się to skończyło. Dlatego, żeby można było zasugerować: niech Pan dyrektor zrobi konsylium byłych dyrektorów,

poprzedników Pańskich i wspólnie w gabinecie ustalili, jak z tego marazmu wyjść. Problemów jest wiele i być może najmniejszy udział jest akurat tych uczestników na tej sali - nas radnych. Kończąc życzę Panu spełnionych marzeń.

Następnie do podniesionych spraw w dyskusji odniósł się Pan **Jan PASIERBSKI** - Zastępca Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie, który m.in. zaznaczył, że NFZ nie kreuje polityki finansowej szpitala, bo od tego są dyrektorzy i są samodzielne publiczne jednostki, w związku z powyższym trudno jest mi się do niektórych spraw ustosunkować. Narodowy Fundusz Zdrowia jako płatnik kupuje u świadczeniodawców świadczenia i finansuje je w takim zakresie, w jakim zakresie pozwala na to plan finansowy. Plan finansowy NFZ ustalany jest z rocznym wyprzedzeniem, zatwierdzany jest mniej więcej w miesiącach sierpień-wrzesień na rok następny. W oparciu o plan finansowy odbywają się kontrakcje świadczeń. Jeżeli idzie o finansowanie chciałem zaznaczyć, że w roku 2005 Narodowy Fundusz Zdrowia - Oddział Podkarpacki jako jedyny w kraju zapłacił za wszystkie wykonania i nadwykonania. Wszystko to, co podkarpacka służba zdrowia wykonała zostało zapłacone, pozostało nam 41 tys. zł niezapłaconych, ale są to środki po które nie zgłosili się głównie stomatolodzy, bo im się nie opłacało tak jak dzwonili do nas przyjęte do Funduszu po 200 czy 500 zł. Plan finansowy Funduszu dzielony jest na oddziały wojewódzkie od góry i to nie do nas zależy ile tych środków otrzymamy. Jest to wskaźnik, który zawiera szereg danych m.in. zachorowalność w danym województwie, przekrój społeczny województwa plus wskaźnik tzw. migracyjny, który jest szczególnie niekorzystny dla naszego województwa, gdzie wynosi on 1,7; co to znaczy, znaczy to - *będę się może posługiwał, bo jestem chirurgiem, chirurgicznymi przykładami* - jeżeli pacjent w podkarpackim województwie zoperuje sobie wyrostek robaczkowy przykładowo w Krośnie, to my zapłacimy za tego pacjenta szpitalowi 100 punktów razy 10 zł czyli 1000 zł. Jeżeli zaś ten pacjent wyjedzie gdziekolwiek indziej do innego województwa i ten sam wyrostek sobie zoperuje, to my już zapłacimy za tego pacjenta 1700 zł, ponieważ w naszym województwie nie posiadamy kliniki. Wielu pacjentów wyjeżdża na leczenia szczególnie do stolicy, na Śląsk czy też Małopolski do Krakowa, w związku z powyższym ten nasz plan finansowy jest wielokrotnie pokrojony właśnie o ten wskaźnik migracyjny. Wskaźnik ten powstał jeszcze rozporządzeniem Ministra Zdrowia Pana Balickiego i funkcjonuje do dzisiaj. Jest to więc rozporządzenie Ministra Zdrowia, więc tylko Minister Zdrowia lub siła nadrzędna jest w stanie zmienić to rozporządzenie. Wielokrotnie zwracaliśmy się do naszych parlamentarzystów, bo tylko na tym etapie może zostać zmienione, ale jak na razie do dnia dzisiejszego nie mamy jakichś efektów widocznych. Odnosząc się do wypowiedzi Pana dyrektora krośnieńskiego szpitala co do tego oddziału hemodynamiki - nie ma trzech ośrodków hemodynamiki w województwie podkarpackim tylko są dwa: w Rzeszowie i w Przemyślu, natomiast w Stalowej Woli mówi się tak jak w Krośnie ma być zorganizowany, bo nie zakontraktowali jeszcze, nie mają kontraktu. Natomiast nam - *rzeczywiście tak jak Pan powiedział* - zależy, aby tych ośrodków hemodynamiki było na Podkarpaciu więcej, bo są to ośrodki, które decydują bardzo często o życiu pacjentów. Chcę z całą mocą podkreślić, że nie ma w naszej działalności uznaniowości - na dowód tego proponuję i odsyłam Państwa do internetu, gdzie tam jest wszystko jawne i można sobie sprawdzić. Tak się składa, że ja pracuję w Rzeszowie, mieszkam w Przemyślu, a czuję się krośnianinem - *bo stąd pochodzę* - gdzie tutaj skończyłem szkołę podstawową, tutaj kończyłem LO im. M.Kopernika, tutaj na cmentarzu spoczywają moi rodzice i mówię jeszcze raz: nie ma żadnej uznaniowości, ponieważ opieramy się w naszych kontraktacjach tylko i wyłącznie na wykonaniu świadczeń zakontraktowanych. Oczywiście, że jeden ze szpitali może mieć większy kontrakt, ale zależy to od wielkości szpitala, od ilości wykonanych świadczeń no i oczywiście innych czynników, które również zarządzeniem prezesa są wymienione, wyszczególnione i trudno mi w tej chwili o nich tutaj mówić. Co do ceny punktu rozliczeniowego - mówimy tutaj o szpitalu, bo głównie Państwa to interesuje; ja zdaję sobie z tego, bo wszyscy sobie zdajemy sobie sprawę, że od trzech lat jest ta cena nie zmieniona i wynosi 10 zł i jest to cena maksymalna. Po raz pierwszy usłyszałem dzisiaj, że na Dolnym Śląsku jest ona inna, ale wydaje mi się, że nie może być inna, bo zabrania tego ustawa o ubezpieczeniach społecznych. W ustawie tej jest zapisany punkt, który mówi, że w sytuacji, której nie można było przewidzieć na początku roku obliczeniowego - można zmienić tą cenę. Myśmy z tego założenia wyszli w ub. roku, gdzie pod koniec roku otrzymaliśmy dodatkowe środki - *nie przewidziane wcześniej w planie finansowym* - i trzeba było te środki zagospodarować. Osobiście też dzwoniłem do każdego z dyrektorów i pytaliśmy: ile do końca roku możesz jeszcze pieniędzy wykorzystać - tyle ile chciał, tyle daliśmy, ale i tak zostawało sporo tych środków, wobec powyższego odnosząc się do tego zapisu ustawie zmieniliśmy wartość punktu z 10 zł na 11,30 zł. Okazało się, że złamaliśmy ustawę i prawdopodobnie dyrektor Oddziału Pan Piotr Latawiec zostanie odwołany. Jeśli chodzi o powrót środków do centrali - owszem odprowadziliśmy 11 mln zł centrali, ale to nie jest tak do końca jak był uprzejmy Pan dyrektor przedstawić, bo z tych 11 mln zł tylko 2 mln zł były to środki, które mogły być jeszcze zagospodarowane w ochronie zdrowia wykorzystane na leczenie pacjentów. Pozostałe środki tak czy tak odprowadzilibyśmy do centrali, bo taka jest kolej rzeczy. Chcę powiedzieć, że nasz Oddział w Rzeszowie nie utrzymuje żadnej rezerwy. Jeżeli chodzi o szpitale zakontraktowaliśmy na rok bieżący 99,5 wszystkich środków przeznaczonych na leczenie szpitalne. Otrzymałicie je Państwo zaraz w styczniu. Chcę też zaznaczyć, że funkcjono-

wanie szpitali nie zależy tylko od finansowania Narodowego Funduszu Zdrowia - zależy również od dobrego zarządzania szpitalami i na Podkarpaciu istnieją szpitale, które nie są zadłużone. Jako lekarz absolutnie rozumiem i zgadzam się z lekarzami strajkującymi, bo to jest fakt, że pobory są stanowczo za niskie. Zgadzam się też z tym, że system nie jest rewaloryzowany i należy ten system naprawić, ale nie naprawimy go na poziomie miasta czy województwa - wiadomo musi być naprawiony tam, gdzie się decydują losy kraju. Żeby naprawić system musi być zmienione co najmniej 2 ustawy tzn. ustawa finansowa, ustawa budżetowa. Mówiąc o naprawie systemu mam na myśli, że - ja zgadzam się z Panem i Pan ma rację - trudno w święta operować, bo jesteśmy też ludźmi, ale uważam, że naprawiając cały system powinniśmy doczekać się tego, żeby te środki mogliśmy wykorzystać trochę wcześniej, żebyśmy nie musieli odprowadzać do stolicy, bo to jest niepoważne.

Prosząc o głos Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie Pan **Grzegorz PERS** w kontekście wypowiedzi Zastępcy Dyrektora Podkarpackiego Oddziału NFZ zaznaczył, że jeśli mówiłem o uznaniowości być może Pan dyrektor mnie źle zrozumiał - miałem na myśli niesprawiedliwy podział środków z centrali. Ja wiem, że tutaj dyrekcja Oddziału ma niewielki wpływ na dysponowanie tymi środkami. Natomiast Pan dyrektor zgodził się ze mną, że po pierwsze wskaźnik migracji jest niekorzystny dla Podkarpacia i to miałem na myśli i jeśli mówiłem o cenie 11 zł za punkt w województwie dolnośląskim - być może mam złą wiedzę i jeśli tak, to przepraszam. Chciałem jeszcze powiedzieć Panu dyrektorowi jedną rzecz, a mianowicie na zebraniu wszystkich dyrektorów szpitali Podkarpacia podjęliśmy decyzję i wystosowaliśmy pismo do Pana prezesa Millera odnośnie właśnie tej ewentualnie zapowiadanej decyzji o odwołaniu Pana dyrektora Latawca nie zgadzając się z uzasadnieniem tej decyzji wspierając Pana dyrektora Latawca, bo ja osobiście uważam, że to była dobra decyzja związana z podniesieniem ceny za punkt 11, 30 zł, bo tak naprawdę wtedy gdyby Państwo takiej decyzji nie podjęli, to większą ilość środków trzeba by było wrócić do centrali. Tutaj tylko słowa uznania i cenimy odwagi, że Państwo taką decyzję podjęliście i uważam, że to była dobra decyzja. Jeżeli chodzi o wypowiedź radnego Pana Wacława Miki to powiem tak: jeśli zostało to odebrane tak, że jak mówiłem o opcjach politycznych czy zmieniających się rządach to proszę zauważyć, że nie wymieniałem nazwy partii politycznej, natomiast jako dyrektor mam prawo do merytorycznego odniesienia się co do generalnie struktury służby zdrowia w Polsce i mam takie poczucie pewnie wielu z Państwa, że upłynęło 16 lat i jest jeszcze wiele do zrobienia. Pan radny proponował zwołać konsylium poprzedników - otóż proszę Państwa ja powiem tak, że tego nie zrobię z prostego powodu, ponieważ ja biorę pełną odpowiedzialność za swoje decyzje, mam swoją strategię zarządzania, ukończyłem studia menedżerskie w tym kierunku i nie dlatego, że nie doceniam poprzedników, tylko uważam, że każdy powinien ponosić pełną odpowiedzialność za swoje decyzje. Owszem każdy ma prawo do krytyki, natomiast nie można rozgrywać odpowiedzialności i tak się właśnie odnoszę do sugestii Pana radnego. Co do zmian kadrowych to powiem szczerze, że nie są to decyzje zależne ode mnie - każdy organ założycielski decyduje i trudno mi się w tym temacie wypowiadać. Odnosząc się jeszcze do pytania odnośnie pielęgniarek i pozostałych grup zawodowych i roszczenia w kontekście strajku - otóż oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że takie roszczenia będą, mało tego takie roszczenia już są i jestem już umówiony ze związkami zawodowymi. Jest to sytuacja, że tak powiem, obejmująca prawie wszystkie szpitale funkcjonujące na Podkarpaciu i dyrektorzy szpitali każdy w swojej jednostce musi problem rozwiązać. Myśmy tutaj z lekarzami doszliśmy do porozumienia i uważam, że te dyskusje, które podjęliśmy były dobre dla obu stron. Mam nadzieję, że również z pozostałymi środowiskami taki consensus wypracujemy. Kończąc, jeszcze raz chciałem Państwu podziękować za wszystkie elementy pomocy, które Państwo w poprzednich latach kierowaliście do szpitala i liczę na Państwa pomoc i wyrozumiałość w tych sprawach o które prosiłem i mam nadzieję, że ta współpraca na linii dyrekcja szpitala a Rada Miasta Krośna będzie układać się dobrze.

Z kolei prosząc jeszcze o głos radny Pan **Stanisław CZAJA** zwrócił się z pytaniem do Zastępcy dyrektora Oddziału NFZ: jak w kontekście działań osłonowych, jeżeli chodzi o restrukturyzację w ochronie zdrowia, jaką pomoc konkretnie krośnieński szpital otrzymał - ile środków? W roku 2003 był przyjęty taki program, gdzie tam bierze udział z Narodowego Funduszu Zdrowia i zgodziłbym się jednak z tym dlatego, że prasa na ten temat bardzo dokładne źródła informacyjne zdobyła, iż to szpitale uznaniowo są finansowane dlatego, że sytuacja jest taka, że szpital krośnieński jest niedowartościowany, a świadczy o tym to, że kontrole audytu finansowego powinny być w ramach restrukturyzacji prowadzone. One nie wykazały wcześniej, że np. oddział nefrologii jest w takim a takim stanie już krytycznym, jeżeli chodzi o substancje urządzeń i inwestycji i to doprowadziło do takiej sytuacji, jaką mamy na dzień dzisiejszy. W związku z tym chciałem usłyszeć odpowiedź: jak materiał od roku 2003 do dnia dzisiejszego roku 2006 - jeżeli chodzi o środki osłonowe - zostały rozdysponowane w NFZ - mam na myśli komitet sterujący w kontekście oddłużania.

Zastępca Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie Pan **Jan PASIERBSKI** ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Pana Stanisława Czaji zaznaczył, że na temat tych środków osłonowych nie uzyska Pan dzisiaj żadnej odpowiedzi, ponieważ nie mam wiadomości na dzień dzisiejszy, ale mogę deklarować, że odpowiedź wpłynie na piśmie.

Następnie prosząc o głos radny Pan **Ryszard LENART** w odniesieniu do prowadzonych akcji strajkowych przez lekarzy zaznaczył, że w tym okresie 3-tygodniowym nie wykonano procedur w krośnieńskim szpitalu, a więc nie wywiązano się z umowy Narodowym Funduszem Zdrowia, w związku z tym no jest zagrożona wypłata wynagrodzeń za miesiąc kwiecień dla pracowników, którzy pracowali. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia pytałem Pana dyrektora Persa czy będzie wynagrodzenie i odpowiedział, że na pewno będzie, tylko nie umiał odpowiedzieć w jakim terminie. Chciałbym więc zapytać Pana dyrektora: czy jest możliwa zaliczka finansowa dla szpitala za procedury za kwiecień, żeby szpital mógł wypłacić wynagrodzenie pracownikom, którzy pracowali, pielęgniarkom i pozostałemu personelowi medycznemu ?

Zastępca Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie Pan **Jan PASIERBSKI** odnosząc się do treści zadanego pytania stwierdził, że istnieje zarządzenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia mówiące, że możemy zapłacić za procedury wykonane. Na pewno Oddział Rzeszowski zapłaci za procedury, które zostały wykonane, które zostały umieszczone na fakturze i na sprawozdaniu. Natomiast, czy zaliczkować można w tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć, ale Pan dyrektor szpitala może się do nas w tej sprawie zwrócić z pismem, a my musimy dalej go uzgodnić z centralą.

Radny Pan **Wojciech KOLANKO** zwrócił się jeszcze z zapytaniem: czy ten zabieg, o którym Pan dyrektor wspominał o usunięciu wyrostka, tyle samo kosztuje w Szpitalu Wojewódzkim w Rzeszowie i np. w szpitalu w Ustrzykach ?

Zastępca Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie Pan **Jan PASIERBSKI** odpowiadając na powyższe pytanie stwierdził, że tak - tyle samo kosztuje w szpitalu w Ustrzykach ile kosztuje w szpitalu w Rzeszowie, natomiast drożej płacimy, jeżeli to jest w Kielcach, w Wałbrzychu czy w Warszawie.

Przed zakończeniem tego punktu porządku dziennego prowadzący obrady udzielił jeszcze głosu Panu **Pawłowi WOŁEJSZA** - Przewodniczącemu Związku Zawodowego Lekarzy przy Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim *im. Jana Pawła II* w Krośnie, który wypowiedział się w kwestii zorganizowanego strajku lekarzy. Na wstępie przeprosił wszystkich pacjentów, których dotknął ten strajk, z a te uciążliwości związane z prowadzoną akcją strajkową przez naszych lekarzy, za te utracone terminy zabiegów. Organizując ten strajk mieliśmy na sobie jedną rzecz, a mianowicie zachowanie bezpieczeństwa pacjentów i myślę, że ten strajk takiego bezpieczeństwa dał wszystkim pacjentom, którzy w naszym rejonie mieszkają, było zabezpieczone. Szpital działał tak jak normalnie działa zawsze tzn. od godz. 15⁰⁰ do 7⁰⁰ rano oraz tak jak działał jak w soboty i niedziele. Nie słyszałem o tym, żeby jakakolwiek krzywda by jakiemuś pacjentowi się stała. Chciałbym Państwu w kilku zdaniach powiedzieć jakie były cele tego strajku, bo to było bardzo kiepsko nagłaśniane, jeśli chodzi o media, bo my nie mieliśmy dostępu do mediów i tak się stało; cele były dwa: cel doraźny i cele strategiczne (*późne*). Jeżeli chodziło o cel doraźny to było podwyższenie płac pracownikom ochrony zdrowia - głównie lekarzy, bo myśmy od 1992 r., kiedy przestała obowiązywać ustawa o rewaloryzacji płac w ochronie zdrowia, a więc od 15 lat jesteśmy pomijani w ogóle w zakresie podwyższania wynagrodzenia, kiedy rosną ceny gazu, wszystkie ceny idą w górę. Ta sytuacja się ciągnęła do momentu, kiedy już nie możemy beczynninie z tym problemem zostać. Celem doraźnym jest jeszcze to, które osiągnęliśmy, że od 1 października br. Pan Minister Religa obiecał nam podwyżki 30 %. Jeżeli negocjacje z Narodowym Funduszem Zdrowia przyniosą jakieś dodatkowe środki dla szpitala, to uważam, że cel osiągnęliśmy; czyli finansowanie będzie na lepszym poziomie. Jeśli chodzi o cele dalsze, czyli strategiczne to są dwa: pierwszy to sprawa finansowania, no wszystkie partie, które brały udział w kampanii wyborczej jednocześnie, jednogłośnie praktycznie mówiły o tym, że 6 % pcp przeznaczają na ochronę zdrowia - to jest najniższa pcp Unii Europejskiej, a my mamy 3,78 więc uważamy, że jako Związek Zawodowy Lekarzy i wszystkim Państwu należą się prawidłowe, jasne zasady i system ochrony zdrowia i Państwo sami musicie o ten system zadbać. Chciałem na zakończenie dodać, że Konstytucja nasza Polska gwarantuje i mówi o tym, że zdrowie i życie ludzkie jest dobrem najwyższym więc dbajmy o to, żeby to wszystko było spełnione. Takie mamy nadzieje i dlatego podjęliśmy swoje działania.

Z kolei po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Radę (przy 4 głosach „za”, 3 przeciwnych i 10 wstrzymujących się) prowadzący obrady udzielił głosu mieszkance Krosna Pani **FIALKOWSKIEJ**, która w kilkuminutowym wystąpieniu odniosła się do sprawy funkcjonowania krośnieńskiego szpitala m.in. zaznaczając, że obserwując od ponad 25 lat nasze środowisko chciałam zaznaczyć, że nigdy w Krośnie nie będzie dobrze, jeżeli w ciągu 3 lat będzie zmienionych 5 dyrektorów, a szpital będzie zadłużał się na 10 mln zł rocznie. Jeżeli radny Pan Wojciech Kolanko będąc lekarzem wojewódzkim w Krośnie, gdzie lekarz stomatologii Pani Langner zrobiła specjalizację - Pan doktor Kolanko wyraził zgodę na rozwiązanie umowy o pracę bez zwrotu kosztów za zrobienie specjalizacji. Trzeba dbać o wszystko, co się na naszym rynku w Krośnie dzieje, bo to są pieniądze budżetowe wydawane i trzeba je gospodarować z rozwagą. Dalej, Pan doktor Glazar będąc zastępcą dyrektora krośnieńskiego szpitala nic nie zrobił, aby wymienić stan techniczny sztucznych nerek i wygląda na to, że co roku doprowadził do tej sytuacji jaka obecnie jest na dializoterapii i szkoda że to Pan radny Pan Janusz Glazar tak się stara o swój oddział nefrologii w Krośnie. Mamy wielu lekarzy radnych i proszę Państwa: radni też coś muszą dla tego szpitala robić; nie wiem jaka była sytuacja w sprawie tej sztucznej nerki, w sytuacji całego szpitala ale uważam, że jeżeli życie pacjenta jest dobrem najwyższym to uważam, że jedna i druga strona musi być dobrze rozumiana. Resztę trzeba zacząć od tego, żeby dobrze wykorzystywać finanse w szpitalu i rozważać jak wydawać pieniądze podatników. Pragnę, aby lekarze zrozumieli, że niedługo nie będzie środków do płynności finansowych szpitala w Krośnie. Zastanówmy się więc czy będziemy strajkować - mam na myśli całą służbę zdrowia w Polsce. Na pewno to jest sytuacja niezdrowa, bo powinien pacjent być zauważony i lekarz, który ratuje jego życie. Więc zastanówmy się, jeżeli nie mamy odpowiednich władz to trzeba to zmienić, bo od nas to wszystko zależy: czy dbać o miejsce w Radzie czy o dobro leczenia człowieka. Mam wrażenie, że pacjent, człowiek się nie liczy, tylko pieniądze, wartość finansowa, a gdzie jest przysięga Hipokratesa? Trzeba zrozumieć tą sytuację, że tak dalej być nie może, żeby takie marne grosze wydawać na służbę zdrowia, gdzie jest bardzo ważna kultura, rozrywki, baseny, powstały 2 fontanny - wydaje się duże pieniądze na rzecz bez rozwagi. Jeżeli ma ten szpital funkcjonować, gdzie jest to szpital godny człowieka, Polaka im. Jana Pawła II, to zastanówmy się Państwo: jaką wartość posiadamy narodową, jeżeli my o taką godność Jana Pawła II nie umiemy dbać, tylko ta godność schyla się ku zachodowi słońca. Proszę Państwa: tak nie może być, żeby Polacy bezmyślnie nie myśląc w ogóle o rynku pracy, o człowieku, o samym sobie niszczyli krośnieński szpital i nie wiem, czy jakieś siły są wyższe, że do tego dochodzi, iż szpital chylił się ku upadkowi.

Wobec wyczerpania listy mówców - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował zaproszonym gościom i na tym zakończył ten punkt porządku obrad.

Po 15-minutowej przerwie (trwającej między godz. 12⁰⁵ a 12²⁰) kontynuowano obrady.

Ad. 3.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierny udzielił głosu Pani **Annie DUBIEL** - Przewodniczącej Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Krosna, która przedstawiła opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych przez Prezydenta Miasta przedmiotowego sprawozdania (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Następnie w sprawie przedłożonego sprawozdania prosząc o głos radny Pan **Marek TENEROWICZ** zwrócił uwagę na to, że materiał jest bardzo szczupły i w zasadzie nie jest to sprawozdanie - jest to raczej informacja o przygotowaniu dokumentacji. Natomiast sprawozdanie jest materiałem znacznie szerszym i wydaje mi się, że należałoby tak potraktować sprawę.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Stanisław CZAJA** w kontekście przedłożonego sprawozdania stwierdził, że tam na terenie tego obrębu własnościowego są działki, które trzeba było rozważyć do nabycia przez Gminę Krosno, bo jeżeli się ma kompleks to należałoby już sporządzić w tym miejscu taki sportowo-rekreacyjny i należałoby pod tym kątem jeszcze rozważyć i przeanalizować: czy te działki (tam są takie 2 działki wewnątrz), które są objęte własnością Gminy Krosno, nie należałoby negocjować z właścicielami, aby je dokupić do tego kompleksu. Jest to takie moje spostrzeżenie.

Na zasadzie wyjaśnienia podniesionej kwestii przez radnego Pana Marka Tenerowicza prosząc o głos Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Pani **Anna DUBIEL** zaznaczyła, że na posiedzeniu

posiedzeniu Komisji myśmy tą kwestię rozważali, ale jeżeli już jest nazewnictwo „sprawozdanie” nie chcieliśmy już burzyć tego wszystkiego i zmieniać wyraz „sprawozdanie” na „informację”.

Następnie w sprawie przedmiotowego materiału o głos poprosił radny Pan **Jerzy STACHYRAK**, który zaznaczył, że w materiale tym m.in. czytamy cyt. „*Położenie terenów w obrębie starego koryta rzeki o bardzo różnorodnej strukturze gruntów, stanowi ograniczenie możliwości posadowienia obiektów o ciężkiej konstrukcji takich jak kryta pływalnia czy też budynków zaplecza technicznego i szatniowo-gastronomicznego. Z tych względów koniecznym stało się również zlecenie wykonania rozpoznania geologicznego oraz badań geotechnicznych gruntu w celu określenia możliwości sytuowania obiektów kubaturowych*” - tu się nasuwa pytanie: przy Państwo przewidujecie jakąś alternatywę, bo jeżeli okaże się, że ta analiza będzie niekorzystna i nie będzie tam możliwości posadowienia właśnie takich obiektów?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że po to właśnie opracowujemy tą koncepcję, żeby ona zakładała różne warianty rozwiązania, ale żeby koncepcja była opracowana - *tak jak tam w informacji napisaliśmy* - po to była zlecona ekspertyza geologiczna, abyśmy mogli po opracowaniu koncepcji prawidłowo zlokalizować w tym również ciężkie nieruchomości, które miały by się znajdować w całej strefie wolnego czasu. Tam użyto określenia koryta „starej rzeki” - to tak jest trochę nieformalne i mieszkańcy mogli by kojarzyć, że to chodzi o koryto starej rzeki przy ul. Legionów, natomiast chodzi o koryto rzeki Wisłoka tam zakreślone tym dorzeczem, gdzie tereny są objęte koncepcją zagospodarowania.

Ponieważ po wyczerpaniu listy mówców nikt z radnych nie zechciał więcej zabrać głosu w sprawie przedmiotowego sprawozdania- prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu Rady w liczbie 21 radnych*) większością głosów (*20 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym*) **przyjęła sprawozdanie dotyczące przygotowania dokumentacji do konkursu architektonicznego na koncepcję kompleksowego zagospodarowania terenów rekreacyjnych MOSiR w Krośnie przy ul. Bursaki** (*treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 4.

Ponieważ po odczytaniu przez Przewodniczących 6 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie Panów/Panie: **Tadeusza ALIBOŻKA** (*Budżetowo-Finansowej*), **Stefanię ZBOROWSKĄ** (*Komisji Rodziny i Edukacji*), **Annę DUBIEL** (*Kultury, Sportu i Turystyki*), **Bronisława BURKA** (*Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska*), **Olgierda CZESZYKA** (*Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia*) i **Marka TENEROWICZA** (*Urbanistyki i Geodezji*) pozytywnych opinii do przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna sprawozdania z wykonania uchwał RM podjętych w 2005 r. nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał wniosek pod głosowanie za przyjęciem tych sprawozdań i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali obrad ustawowego składu Rady w liczbie 21 radnych*) większością głosów (*20 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym*) **przyjęła do zatwierdzającej wiadomości przedmiotowe sprawozdanie** (*jego treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 5.

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pani **Anna DUBIEL** - Kultury, Sportu i Turystyki oraz Pan **Bronisław BUREK** - Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska przedstawili pozytywne opinie w sprawie przedłożonej przez Prezydenta Miasta przedmiotowej informacji (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** podziękował za przygotowanie przedmiotowej informacji i na tym zakończył ten punkt porządku dziennego.

Ad. 6.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Sekretarz Miasta Krosna Pan **Krzysztof SMERECKI** w kilkunastominutowym wystąpieniu - przy pomocy rzutnika multimedialnego - uzupełnił przedłożoną radnym w materiałach sesyjnych informację o funkcjonowaniu Urzędu Miasta Krosna w 2005 r.

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Tadeusz PRAJSNAR - w kontekście przedłożonej informacji zastanawia mnie fakt zatrudnienia w Urzędach Miast Grodzkich woj. podkarpackiego, a konkretnie chodzi o różnicę pomiędzy Urzędem w Tarnobrzegu a naszym Urzędem Miasta Krosna, gdzie w stosunku do liczby mieszkańców - w naszym Urzędzie jest o 19 pracowników więcej przy mniejszej liczbie mieszkańców (*Krosno liczy 48 318 mieszkańców, a Tarnobrzeg 49 792*). W związku z tym chciałem zapytać Pana Prezydenta: czym uzasadnia się wzrost zatrudnienia pracowników w stosunku do mniejszej ilości mieszkańców ?

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** ustosunkowując się do zadanego pytania zaznaczył, że jak Panu radnemu wiadomo o wieku pracowników się nie mówi, ale fakty są takie, że wielu spośród nich w niedługim czasie przejdzie na emeryturę, w związku z tym przygotowujemy kadrę, która niejako zastąpi tych pracowników, a nie można tego zrobić z marszu mówiąc wprost dlatego, że pracownik, który będzie pracował w Urzędzie i wydawał decyzję musi być do tego przygotowany. Ta rekrutacja odbywa się bądź w drodze konkursu, bądź w tym przypadku w drodze angażowania pracowników na staże. Te staże na etapie początkowym przez 1/2 roku są połączone przez Powiatowy Urząd Pracy, natomiast weryfikacja tych pracowników następuje w trakcie stażu i albo pracownicy dostają przedłużenia angażu na czas określony w Urzędzie Miasta, albo nie w zależności od tego, jaką dostaną ocenę. Tak więc to jest ta grupa pracowników, która jest tzw. rezerwą kadrową, która zastąpić ma odchodzących na emeryturę, a wiadomo, że pracownicy, którzy odejdą no zrobią to, kiedy będą uważali, bo nie staramy się wywierać presji na pracowników, ażeby odchodzili jak najszybciej, niemniej jednak musimy być do tego przygotowani. Tak jak powiedziałem koszty tego przedsięwzięcia nie są zbyt wygórowane dlatego, że początkujący pracownik w Urzędzie nie ma szczerze powiedziawszy zadawalających zarobków - dopiero potem jak się wykaże w pracy, w osiągnięciach, w ocenach szczegółowych robionych dwukrotnie w ciągu roku, albo w kolejnych miesiącach, no to wtedy Prezydent ma powody do tego, żeby mu podwyższyć wynagrodzenie. Jest też taka prozaiczna różnica, że w niektórych urzędach pracownicy obsługi nie są na etatach urzędu, a tak się zdarza, że zarówno i parkingowi jak i pracownicy obsługujący urządzenia typu szalety miejskie są zaewidencjonowani na stanie Urzędu Miasta Krosna. To samo dotyczy Straży Miejskiej - to nie są rzecz biorąc urzędnicy i tak samo jest kwestia doręczycieli poczty tzw. gońców, którzy też są na etacie i wyręczają nas tutaj, gdzie ich koszt jest niższy niż koszt zleceń niestety przez Poczcie Polską i stąd ta różnica również.

2. Radny Pan Wojciech KOLANKO - w przedstawionym materiale zaciekało mnie utworzenie w Wydziale Edukacji i Spraw Społecznych wyodrębnionego Referatu Analiz i Kontroli, którego zasadniczym zadaniem jest sprawowanie nadzoru nad dysponowaniem środkami finansowymi w jednostkach oświatowych. Być może to się nie wiąże ze zwiększeniem zatrudnienia (*bo z tego nie wynika*) niemniej jednak mam odczucie, że wiąże się to z wydatkami i teraz moje pytanie jest następujące: jakie uzasadnienie jest wprowadzenie tego typu rozwiązania - przecież mamy w szkołach dyrektorów, którzy ponoszą pewną odpowiedzialność finansową. Mamy również Panią Naczelnik Wydziału, mamy Zastępcę Prezydenta d/s edukacji, którzy te sprawy mają jakby pod swoją pieczęcią, a tu tworzymy dodatkowy pokój dla mnie zupełnie niezrozumiały tzn. niby co ? ta osoba, która jest referentem d/s analizy ma decydować: czy dyrektor szkoły ma kupić jakieś podręczniki do szkoły itd. i ona ma dodatkowo to opiniować ? - od czego pytam jest Wydział Kontroli, bo taki tutaj mamy również w Urzędzie Miasta. Jeśli dyrektor niewłaściwie gospodarzy, wydaje niewłaściwie pieniądze to są organy, które mogą go skontrolować i wydać odpowiednie zalecenia do Naczelnika Wydziału Edukacji. Proszę więc mnie przekonać Panie Prezydencie, że stworzenie takiego stanowiska jest uzasadnione jak również prosiłbym o poinformowanie: jakie pieniądze zostały na ten cel przeznaczone ?

3. Radny Pan Jerzy STACHYRAK - w odniesieniu do wypowiedzi mojego przedmówcy w informacji czytamy, że zostało również utworzone od grudnia 2004 r. nowe stanowisko nadzoru finansowego - jest obsadzone poprzez zwiększenie zatrudnienia. Następnie w materiale jest zapis, że zatrudnienie nowego pracownika w Urzędzie Miasta odbywa się po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego, poprzedzo-

nego odpowiednim ogłoszeniem zamieszczonym na stronie internetowej oraz w prasie, w związku z tym miałbym zapytanie: czy w odniesieniu do tego stanowiska również była zastosowana ta procedura ?

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, że zatrudnienie specjalisty d/s analiz finansowych odbyło się zgodnie z ustaloną procedurą w Urzędzie Miasta na drodze postępowania konkursowego - szczerze powiedziawszy to stanowisko unaocznia nam poprzez wnioski wypływające z prowadzonych tych analiz co trzeba poprawić, co trzeba zmienić, co trzeba udoskonalić czy ewentualnie wręcz zweryfikować. Jest to stanowisko wspierające zarówno skarbnika jak i Prezydenta Miasta w bieżących działaniach np. ostatnie działania skupiają się na tapecie budżetu zadaniowego, jego zgodności z zapisami, zawansowania pewnych działań w Urzędzie i monitoring działań zarówno przez naczelników, którzy odpowiedzialni są realizację budżetu jak i Prezydentów. Po co Referat Analiz i Kontroli - otóż zalecenie wynikające z ustawy o finansach publicznych mówi wyraźnie o potrzebie corocznej kontroli 5 % wydatków budżetowych każdej jednostki. Żeby to zrealizować trzeba wykonać analiz finansowych i kontroli w poszczególnych jednostkach i te kontrole nie może wykonywać dyrektor, który realizuje de facto budżet i musi podlegać kontroli zewnętrznej i nie mogą tego robić ludzie, którzy są np. merytorycznie znają się na edukacji, ale nie są finansistami czy analitykami finansowymi. Więc po to utworzona została grupa spośród pracowników Urzędu i to nie są nowe etaty tylko zabieg organizacyjny, który skupił pracowników stricte zajmujących się kontrolami jak i analizami finansowymi; w szczególności Wydziału Edukacji i poległych jednostek. To są - jak Państwu wiadomo - ogromne wydatki sięgające ponad 50 % budżetu i to musi podlegać weryfikacji kontroli wniosków wypływających z tej kontroli. Mamy nawet zalecenie w tym zakresie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie i NIK-u, żeby dopełnić obowiązku np. kwestie kosztów placówek oświatowych, prowadzenia placówki - np. samego budynku, energii, zużycia pewnych rzeczy - to wszystko podlega kontroli prowadzonych przez ten Referat.

W tym miejscu na zasadzie ad vocem prosząc o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** stwierdził, że jak dotychczas nie otrzymałem informacji jakie to koszty za sobą pociąga, natomiast dla mnie jest zespół kontroli, jest dyrektor i co: dyrektor ma uzyskać parafkę tego urzędnika? Ja nie widzę absolutnie żadnego uzasadnienia, bo mamy pilnować każdej złotówki, a tu wydaje się pieniądze, żeby utrzymywać i kontrolować te same zadania. Proszę mnie przekonać, że to nie jest finansowanie tej samej pracy.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w kontekście powyższej wypowiedzi radnego zauważył, że tu chyba komuś umyka się z pamięci problem, przecież w poprzedniej Radzie Miasta było to dyskutowane i były nawet wnioski Komisji Rewizyjnej do ówczesnego Prezydenta, aby taki zespół został powołany. To jest zgodnie, co zostało powiedziane z ustawy o samorządzie gminnym. Nie skupiamy się więc na przewracaniu prawa, któremu jesteśmy podporządkowani, a jeśli już mamy jakieś tego typu zarzuty i uwagi to musimy ich kierować do parlamentarzystów, którzy je tworzą.

Prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** na zasadzie uzupełnienia wypowiedzi Prezydenta Miasta Pana Przytockiego zaznaczył, że po pierwsze Prezydent jest zmuszony do wykonywania ustawowego prawa, a ustawa o finansach rachunkowości narzuca kontrolowanie finansowe 5 % wydatków każdej jednostki przez kontrolę zewnętrzną. To było nierealizowane w Gminie Krosno przez poprzednie lata nigdy i każda kontrola Najwyższej Izby Kontroli czy Regionalnej Izby Obrachunkowej zapisywała to w protokole. Jest na to też ślad w protokole Komisji Rewizyjnej w poprzedniej kadencji, która zalecała i zobowiązywała aby to wykonać. Chcę tylko przypomnieć, że jednostek oświatowych mamy 40, a poza oświatowych ok. 10 i w sumie dochodzimy do 50 i nawet sama kontrola 5 % jak będzie trwała ok. 1 miesiąca, to proszę sobie wyobrazić ile przy 50 jednostkach trzeba czasu poświęcić, żeby to zadanie zrealizować. Dziś mamy w Krośnie taką sytuację: została zwiększona autonomia dyrektorów i placówek oświatowych prawie, że całkowicie. Wprowadzony został finansowy bon organizacyjny i wprowadzamy krośnieński bon edukacyjny po to, żeby dyrektor czuł się autonomicznie odpowiedzialny za to co robi i podległy komisji finansów publicznych i to nie ulega żadnej wątpliwości. Jeszcze raz przypomnę, że Referat Analiz i Kontroli stworzony został z pracowników Wydziału Budżetowo-Finansowego i pracowników Wydziału Edukacji, którzy mają dokładnie wyprecyzowane kompetencje w zakresie analizy planów finansowych każdej jednostki i jednocześnie wykonania kontroli w jednostkach podległych Prezydentowi Miasta kontroli zewnętrznej finansowej.

4. Przewodnicząca Komisji Rodziny i Edukacji Pani Stefania ZBOROWSKA - w kontekście udzielonej odpowiedzi przez Panów Prezydentów ja także uważam, że powołanie takiego pracownika czy komórki ewidentnie wpłynęło nawet na jakość przekazywanych radnym informacji dotyczących szkół. Teraz mamy pełną analizę i pełną jasność co dzieje się w oświacie i w związku z tym możemy bardzo dokładnie i z pełną

odpowiedzialnością decydować ile pieniędzy na co przeznaczyć. Państwo Radni widzicie, bo nie tylko na posiedzeniu Komisji, ale niektóre tematy wpływają także i są debatowane na sesjach, że te sprawozdania, informacje, które dostarcza nam Wydział Edukacji są tak precyzyjne i tak jasno nam przedstawione, gdzie ostatnio nawet mało pytań jakichkolwiek dotyczących tych spraw. Ja chcę powiedzieć, że jestem drugą kadencją w Komisji Edukacji i tak jak dawniej wszystko na „okrągło” było, mówiło się, ale w końcu nie wiadomo było jak dana szkoła ile wydaje pieniędzy, na co i czy one są właściwie przeznaczane, a teraz my ich dokładnie opiniujemy. Uważam, że taki pracownik odpowiedzialny za to jest potrzebny, a poza tym przecież już w naszej kadencji doszło do nieprawidłowości w 2 szkołach, ale to też dzięki właśnie takiej kontroli.

5. Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Pan Tadeusz ALIBOŻEK - chciałem jeszcze zauważyć, że Komisja Budżetowo-Finansowa Rady Miasta Krosna dokonując analizy bieżącej i okresowej wykonawstwa budżetu, na samym początku tej kadencji, kilkakrotnie zwracała się do Pana Prezydenta o powołanie takiej grupy, ponieważ widzieliśmy konieczność sprawdzania i kontroli w poszczególnych placówkach i jednostkach. Dyrektor szkoły był nie zawsze jest zorientowany i nie zawsze w sposób księgowy potrafi patrzeć na wszystkie problemy a czasami nawet pewne sprawy uciekają, o czym była tutaj mowa i nie są zauważalne przez miejscowych pracowników. W związku z tym taka kontrola jest niezbędnie potrzebna, o czym świadczą wyniki chociażby tych negatywnych zjawisk, które występowały w placówkach.

W tym miejscu prosząc jeszcze o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** w kontekście powyższych wypowiedzi stwierdził, że trochę mnie to szokuje, bo jeśli Pan radny mówi, że dyrektor nie jest odpowiedzialny czy zorientowany - no to proszę Państwa, to świadczy o tym, że dyrektorzy są źle dobierani, a jeżeli nie są źle wybierani, to przepraszam - coś tutaj nie gra. To Pani radna lepiej wie co trzeba w danej szkole, na co trzeba środki wydać, aniżeli dyrektor - obawiam się, że nie i nie przypisujemy sobie takiej roli. Przecież dyrektor jest osobową władną i on wie co byłoby najlepiej wykonać - to oni powinni przede wszystkim realizować i oni wiedzą, jak tymi środkami decydować bo przecież mają budżet zadaniowy.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** w odniesieniu do tej dyskusji stwierdził, że mam takie odniesienie do działalności gospodarczej, bo na pewno spośród Państwa zajmuje się taką działalnością i podlegacie kontroli np. Urzędu Skarbowego i taka kontrola może być wykonana zawsze, ale przeważnie jest raz na 4 lata taka kompleksowa. W tym wypadku tamto odniesienie jest w stosunku do jednostek gminy i to samo w stosunku do jednostek robi Prezydent Miasta i musi to robić, bo jak już mówiłem wcześniej ustawa o finansach publicznych zmusza go do tego, żeby to robił. Z jednej strony jest kontrola NIK-u, która obejmuje finanse gminy - nie jednostek gminy, bo za daną jednostkę odpowiada Prezydent Miasta i jest to chyba proste.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców - prowadzący obrady zamknął ten punkt porządku dziennego.

Ad. 7.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego w pierw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Panu **Stanisławowi CZAJI**, który przedstawił ostateczną opinię Komisji do przedmiotowego sprawozdania wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Krosna za 2005 r. (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Następnie Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował zebranych, że z uwagi na to, iż wszyscy radni otrzymali przed sesją treść uchwały Nr IX/42/06 z dnia 21 kwietnia 2006 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Krosna z wykonania budżetu miasta za 2005 r. nie zachodzi potrzeba jej odczytania, chyba że ktoś z radnych zgłosi wniosek o jej odczytanie.

Ponieważ z sali nie usłyszał głosu sprzeciwu uznał, że radni przyjęli zgłoszoną propozycję przez aklamację. W tym miejscu dodał, że Komisja Rewizyjna swój wniosek opierała na podstawie opinii pozostałych komisji problemowych, więc nie ma również konieczności, żeby były prezentowane wszystkie opinie komisji (*treści opinii RIO w Rzeszowie oraz pozostałych komisji problemowych jak załączniki do protokołu*).

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radna, Przewodnicząca Klubu Samorządowego Radnych Rady Miasta Pani Stefania ZBOROWSKA

- oceniając wykonanie budżetu miasta za 2005 r. należy przypomnieć, że członkowie Klubu Samorządowego przyjęli go jednogłośnie uważając, że zawiera ambitne i trudne zadania ale byliśmy przekonani, że przy maksymalnym zaangażowaniu jest wykonalny. Jak się okazuje nie zawiedliśmy się. Realizację budżetu nasz Klub ocenia wysoko. Za taką oceną przemawia fakt iż wykonane zadania były realizacją Strategii Rozwoju Miasta i w pozostałych Strategiach uchwalanych w tej kadencji. Udało się uporać z trudnościami związanymi z Zakładem Utylizacji Odpadów Komunalnych i jego budowa ruszyła. Pozytywnie należy ocenić inwestycje budownictwa mieszkaniowego szczególnie dotyczące mieszkań komunalnych i socjalnych. W drogownictwie most na Asnyka i modernizację węzłów komunikacyjnych w mieście ze środków strefy przygranicznej. Ruszyła budowa Centrum Kultur Pogranicza. Ważnym zadaniem jest uporządkowanie ład przestrzennego m.in. rozpoczęte Studium Zagospodarowania i Plany przestrzenne. Z aprobatą przyjęliśmy inwestycje i remonty w oświacie, które na tak dużą skalę nie miały do tej pory miejsca. Zadłużenie miasta było sukcesywnie spłacane i pozostało na 2006 r. w granicach bezpieczeństwa. Członkowie Klubu Samorządowego z aprobatą przyjmują sprawozdanie z budżetu Miasta Krosna za 2006 r. i będą głosować za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Krosna.

2. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - aby nie przeciągać dzisiejszą sesję odwołam się tylko do uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie i tu przytoczę jej fragment cyt. „Oceniając wydatki budżetowe stwierdzono, że zostały one wykonane w 84,65 % planu wydatków, z czego 17,71 % stanowią wydatki inwestycyjne, a 82,29 % to wydatki bieżące”. Może bierze się z niewykonania budżetu z 4 lat z tego, że wiele inwestycji i remontów mogły być wykonane w zeszłym roku, które zostały uchwalone przez Radę Miasta Krosna, a zostały przesunięte niektóre remonty i inwestycje na ten rok. Nie chcę kojarzyć sobie z wydarzeniem, jakim w tym roku jest w całym kraju, ale uważam, że można było je wykonać nie czekając do okresu wyborczego.

3. Radny, Przewodniczący Klubu Radnych SLD Pan Wacław MIKA - obecne władze Krosna wytyczyły sobie bardzo ambitne plany praktycznie we wszystkich dziedzinach funkcjonowania miasta. Muszę przyznać z dużą satysfakcją, że pomimo wątpliwości (i nawet przeszkadzania niektórych radnych i środowisk) udaje się te plany realizować. Nie dlatego, że jesteśmy przededniu drugiej rocznicy wejścia Polski do Unii Europejskiej, ale aż się prosi w tym momencie pokazać, gdzie my, Prezydent Miasta pozyskaliśmy środki Unii Europejskiej na realizację wielu naszych inicjatyw. Myślę, że pokazanie kwoty ponad 17 mln złotych dofinansowania na utworzenie Regionalnego Centrum Kultur Pogranicza w Krośnie na rozbudowę Krośnieńskiego Doku Kultury to moim zdaniem duży sukces. Oczywiście nie można zapomnieć o innych projektach, na które także uzyskano duże pieniądze zewnętrzne jak m.in. adaptacja piwnic kamienicy Rynek 5 na sale wystawiennicze. Bardzo widoczny w 2005 r. postęp prac przy budowie mostu na ul. Asnyka, na który miasto uzyskało dofinansowanie w wysokości ponad 3,2 mln zł z budżetu Unii Europejskiej i przeszło 400 zł z budżetu państwa. Jest to aż ok. 85 % całego kosztu budowy tego bardzo ważnego dla komunikacji w mieście obiektu. W sumie Krosno pozyskało w 2005 r. przeszło 27 mln złotych środków zewnętrznych - to kwota niebagatelna. To bardzo ważne, że te duże w skali Krosna pieniądze pozwolą na działania inwestycyjne i remontowe znacząco odciążając budżet miasta. Nie mniej ważna jest wygrana batalia miasta o kontynuację budowy Zakładu Utylizacji Odpadów, gdzie z powodów ogłoszenia upadłości wykonawcy groziła miastu utrata pozyskanych ponad 5,2 mln Euro. Wszystkie te działania świadczą o bardzo dynamicznym rozwoju Krosna, co ma bezpośrednie odzwierciedlenie w zajmowanych w 2005 roku wysokich pozycjach ogólnopolskich rankingów - statuetka Samorządowego Lidera Funduszy Strukturalnych za 3 miejsce w Polsce w rankingu dotyczącym pozyskiwania funduszy unijnych, czy 4 miejsce na liście najbogatszych powiatów grodzkich i 2 miejsce w rankingu miast najwięcej inwestujących. Bardzo wysoko oceniam działania miasta w celu poprawy sytuacji mieszkaniowej, widzę konsekwencje w realizacji przyjętej strategii mieszkaniowej, która zakłada głównie budowę mieszkań socjalnych, komunalnych, dla młodych małżeństw i pod wynajem. Pod koniec roku 2005 oddano do użytku wyremontowany budynek przy ul. Kolejowej, który zaadaptowano na mieszkania socjalne dla 22 rodzin, które znajdują się w trudnej sytuacji materialnej. Wybudowano całkiem nowy kolejny budynek z mieszkaniami socjalnymi przy ul. J. Popiełuszki, w którym lada dzień ma zamieszkać

następne 35 rodzin w trudnej sytuacji. Rozpoczęto adaptacje na mieszkania budynku przy ul. Grodzkiej, gdzie w połowie 2006 r. kolejne 35 rodzin będzie mogło zamieszkać. Na uwagę zasługuje rozpoczęty program „Mieszkania Młodych Rodzin”, dzięki któremu miasto ma ułatwić młodym rodzinom możliwość zdobycia własnych mieszkań. Myślę, że takie działania wspomagające młodych ludzi będą ważnym argumentem dla nich przy podejmowaniu decyzji o związaniu jednak swojego życia z Krosnem, a nie wyjazdem za granicę, co można zaobserwować w całym kraju. Utrzymanie przez 2005 rok na jednym z najniższych poziomów w Polsce, niewiele ponad 8 procent wskaźnika bezrobocia to także niezaprzeczalny sukces. Klub Radnych SLD jako jedno z najważniejszych wydarzeń 2005 r. uważa uwieńczone sukcesem starania o odzyskanie krosnieńskiego lotniska. Po niefortunnym przekazaniu tego terenu przez poprzedniego Prezydenta władzom województwa następowała już tylko jego degradacja, dlatego dużym wyzwaniem będzie teraz dla Prezydenta i nas wszystkich racjonalne stworzenie warunków dla funkcjonowania lotniska obecnie i w przyszłości. Moim zdaniem rok 2005 pokazał, że nasze miasto nabiera rozpędu przede wszystkim pod kątem inwestycji i rozwoju gospodarczego. Mam nadzieję, że te dziś rozpoczęte działania jak rozbudowa KDK czy chociażby wiele lat wyczekiwana budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 14, która rusza w roku obecnym zostaną pomyślnie zakończone w planowanych terminach z pożytkiem dla wszystkich mieszkańców naszego pięknego grodu.

Ponieważ po wyczerpaniu listy mówców nikt z radnych nie zechciał więcej zabrać głosu w sprawie 2 przedłożonych projektów uchwał - Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał je kolejno pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, iż **R a d a** (przy obecności na sali w czasie głosowania ustawowego składu Rady) :

- większością głosów (przy 20 głosach „za” i 1 przeciwnym) **podjęła uchwałę Nr XLVII/908/06 w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Krosna za 2005 r.**

- bezwzględną większością głosów (przy 15 głosach „za”, 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr XLVII/909/06 w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Krosna za 2005 r.**
(treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu).

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** kończąc ten punkt porządku dziennego serdecznie podziękował i pogratulował bezpośrednio Prezydentowi Miasta Krosna Panu Piotrowi Przytockiemu i Pani Skarbnik Miasta Pani Marii Knapik oraz wszystkim naczelnikom wydziałów za wykonanie tego budżetu miasta za 2005 r.. Myślę, że w tym miejscu oklaski na sali są wyrazem podsumowania tego faktu realizacji budżetu. Myślę, że ten budżet tegoroczny nie jest mniej ambitny niż ubiegłoroczny i na pewno będzie pozytywnie zrealizowany.

Po 25-minutowej przerwie (trwającej między godz. 14⁰⁵ a 14³⁰) kontynuowano obrady.

Ad. 8.

W tym punkcie w kilkunastuminutowej prezentacji przedstawiciele polskiej firmy Z.U.H. HELPDESK „HD System Plus” z Poznania-Skórzewo Panowie: **Marian DUDA** i **Sebastian ANTKOWIAK** zaprezentowali radnym elektroniczny sprzęt do głosowania i nagrywania obrad sesji.

Po prezentacji elektronicznego sprzętu kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Wacław MIKA - zapytał: czy przy takim zastosowaniu tych środków audiowizualnych sesje trwają dłużej czy krócej, bo ja mam obserwację, że przy zastosowaniu tego sprzętu nieco obrady wydłużają się, bo nie dalej jak wczoraj wyczytałem w jednej z gazet, że na przykładzie jakiegoś miasta na Pomorzu trwały prawie o połowę dłużej.

Przedstawiciel firmy Z.U.H. „HD System Plus” Pan **Marian DUDA** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że zdecydowanie krócej trwają obrady, bo z doświadczenia właśnie z Poznania widzimy, iż sesje trwają krócej przede wszystkim przez skrócenie czasu wypowiedzi i głosowania, bo jest wyeliminowana niemal do zera możliwość pomyłki. Oczywiście wymaga to pewnego przyzwyczajenia do systemu.

2. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - zwracając się do przedstawicieli firmy zapytał : ile będzie to kosztowało ?

Przedstawiciel firmy Z.U.H. „HD System Plus” Pan **Marian DUDA** ustosunkowując się do zadanego pytania zaznaczył, że trudno powiedzieć w tej chwili, bo oczywiście wartość systemu jest uzależniona od zastosowanych zakresów, więc jedynie mogę powiedzieć o tym zakresie jak to z naszego doświadczenia wygląda i można przyjąć kwotę za ten podstawowy system w wysokości 100.000 zł . Ponieważ sprzęt, który jest dostępny na rynku i rozwiązania, które są dostępne nie pozwalają nam określić górnej granicy. Podam, że np. Poznań, poprzez zastosowanie dwóch projektorów bardzo silnych i zastosowanie dodatkowych rzutników na innych salach, wydał ponad 500.000 zł, w innym mieście wydatkowano 150.000 zł. Chcielibyśmy dzisiaj Państwu zaprezentować ten właśnie sprzęt, że w tej branży w naszym kraju coś się dzieje i ciągle pracujemy nad rozwiązaniami, żeby to życie ułatwić i żeby przede wszystkim dostępność do tego, co się dzieje na sali sesyjnej była jak największa, żeby można odsłuchiwać na całym świecie.

(W tym czasie o godz. 15⁰⁰ salę obrad opuścili i do zakończenia sesji nie uczestniczyli radni Panowie : Janusz Głazar i Olgierd Czeszyk).

Ad. 9. 1.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŹKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady w tym czasie Wiceprzewodniczącego RM Pana **Zdzisława DUDYCZA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/910/06 w sprawie zmian w budżecie miasta Krosna na 2006 r. (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 9. 2.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) .

Z kolei w sprawie przedmiotowego projektu uchwały kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Jerzy STACHYRAK - zwrócił się z zapytaniem do Prezydenta Miasta: czy należy wziąć kredyt w tym momencie dość dużym zadłużeniem Gminy Krosno, natomiast będzie to zobowiązanie na następne 4 lata. Jeżeli byśmy rozumowali poza sferę kredytowania w tym momencie możemy wziąć następny kredyt jakby nie widząc tego, że zadłużenie tutaj jest duże. Czy moje rozumowanie jest słuszne czy właściwe - o to proszą mnie mieszkańcy.

2. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - odnosząc się do powyższej uchwały chciałem zwrócić uwagę, że to jest kolejna uchwała, którą się zwiększa pokrycie dochodów własnych miasta. Chciałem Państwa poinformować, że ostatnio wybudowano również basen przy szkole w Skawinie, gdzie pozyskano 80 % środków zewnętrznych. Również mam zapytanie do Pana Prezydenta: czy nas stać na budowę w 100 % basenu ze środków własnych ?

3. Radny Pan Wacław MIKA - w kontekście zapisów w uzasadnieniu chciałbym zapytać: czy to nie jest błąd pisarski, że kryta pływalnia będzie oddana w gruncie tego roku i jeśli to jest prawda, to z mojej strony chciałbym wyrazić zadowolenie.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odnosząc się wpięrow do zadanego pytania przez radnego Pana Wacława Mikę chciałem zaznaczyć, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to było miesiąc czy dwa

miesiące wcześniej od przyjętego pierwotnego pisma i oto tutaj chodzi, że szybkie zrealizowanie tej inwestycji potania ją de facto za znacząco niższe pieniądze. Przypomnę troszkę o innym wystroju, bardziej ekskluzywny za 60 mln, a u nas za 7 mln zł. Druga kwestia poruszona przez radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego czy stać nas w 100 % na pokrycie tej inwestycji; otóż gdyby choć w symptomie tego, że nie spełniliśmy takiego działania Państwu i Państwu nie proponowali i druga kwestia: starania o dofinansowanie zewnętrzne ze strony naszej miasta Krosna były już od 3 lat w tym zakresie. Jakie były przepychanki przy dofinansowaniu tego typu inwestycji w woj. podkarpackim to najlepiej wiedzą Panowie Radni Sejmiku Województwa Podkarpackiego, gdzie nawet na liście priorytetowej basen w Głogowie, który miał największą możliwość punktów za kwotę 9 mln zł wydawało się, że będzie miał dofinansowanie i tak nie dostał tego dofinansowania, bo tam inne względy merytoryczne decydowały czasem o przyznaniu dotacji. Natomiast chcę podkreślić, że bardzo trudno było uzyskać jakiegokolwiek dofinansowanie (również z Totalizatora Sportowego), o które również zabiegaliśmy... woj. podkarpackiego. Więc kiedy wyczerpały się te źródła dofinansowania pozostała nam jedna droga. Natomiast chcę powiedzieć o jednym fakcie, który jest niezaprzeczalny, a którym jest basen w Turaszówce, który będzie wymagał w dalszym ciągu działań modernizacyjnych, a powiedzieliśmy to kiedyś 2 lata temu, że tak naprawdę dopiero gruntowe zmiany po kilkudziesięciu latach, więc to jest jedno warunkowe: czy jest to kredyt - jest to zobowiązanie Panie radny Stachyrak na 4 lata spłacenia w okresach miesięcznych i jest to rodzaj Karolingu. Jest to jeden z instrumentów finansowych, które w ostatnim czasie są wykorzystane przez gminy i oferowane przez banki, które oferują ten produkt w nie gorszych warunkach niż kredyt.

Z uwagi na to, że po udzielonych odpowiedziach przez Prezydenta Miasta nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał przedmiotowy projekt uchwały pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (13 głosami „za” i przy 5 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr XLVII/911/06 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie budowy krytej pływalni przy Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 14 i Gimnazjum nr 3 w Krośnie (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Przed rozpatrywaniem kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwrócił się z wnioskiem do Rady o przesunięcie punktu 9.13., który dotyczy zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krosno, w związku z prośbą Pana Prezydenta wynikającą z konieczności dostarczenia tejże uchwały - *oczywiście Rada ją podejmie* - jeszcze dzisiaj do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. Po przegłosowaniu przedmiotowego wniosku stwierdził, że Rada jednogłośnie (18 głosami „za”) wyraziła zgodę na przesunięcie tego punktu.

Ad. 9. 13.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Pan **Bronisław BUREK** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei w sprawie przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosił radny Pan **Tadeusz PRAJSNAR**, który zgłosił wątpliwość co do zaproponowanej zmiany projektu uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Robert HANUSEK** odpowiadając radnemu za zgłoszone wątpliwości stwierdził, że przedmiotowy projekt uchwały, który Państwo uchwalili to jest zgodne. Chciałbym tylko powiedzieć, że Wojewoda nie uchylił po raz drugi tej uchwały - my wyprzedzamy tylko wszelkie działania, ponieważ te wątpliwości się pojawiają. Uważam, że bardzo jasno i czytelnie jest to przekazane. Jest to dokument, który Państwo uchwaliliście określa dokładnie zasady funkcjonowania gospodarki odpadowej na terenie Gminy Krosno. Uważam, że sprawa zostanie wreszcie załatwiona pomyślnie dla wszystkich stron, łącznie z tymi sprawami, które Pan radny ma na myśli.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Robert HANUSEK** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi stwierdził, że kiedy podejmowaliśmy pierwszy raz tą uchwałę, jak i na następnej sesji i dzisiaj - moim zdaniem zapisy, które wcześniej były proponowane były zgodne z prawem i prawnicy, którzy się na tym znają potwierdzili to, bo inaczej byśmy Państwu nie proponowali tego typu zapisu. Jeżeli są instytucje, które mają ku temu wątpliwości, staramy się

w jakiś sposób reagować, żeby nie wywoływać konfliktów, żeby wszyscy byli zadowoleni. Powtarzam to po raz kolejny i powtórzę to jeszcze raz: zapisy, które proponowaliśmy Państwu od początku były zgodne z obowiązującym prawem.

Wobec wyczerpania listy mówców w sprawie przedłożonego projektu uchwały - prowadzący obrady poddał pod głosowanie ten projekt uchwały pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) **jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVII/912/06 zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krosno (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 9. 3.

Ponieważ po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia Rady Miasta Krosna Pana **Olgierda CZESZYKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt z radnych nie zgłosił uwag - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) **jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVII/913/06 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu współfinansowanego z Europejskiego z Europejskiego Funduszu Społecznego (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 9. 4.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego w pierw udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Pani **Stefanii ZBOROWSKIEJ**, która przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Następnie prosząc o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącej Komisji: czy to jest podwyżka czy obniżka opłat ?

Przewodnicząca Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Pani **Stefania ZBOROWSKA** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdziła, że dotychczas mieszkańcy Krosna zameldowani na pobyt czasowy więcej opłacali aniżeli ci, którzy byli zameldowani na pobyt stały, a teraz ta obniżka będzie dotyczyć zameldowanych i tych, którzy są zameldowani na pobyt stały i na pobyt czasowy.

Prosząc jeszcze o głos w podniesionej kwestii Radca Prawny Urzędu Miasta Krosna Pani **Elżbieta BALAGA** - na zasadzie uzupełnienia udzielonej odpowiedzi przez Przewodniczącą Komisji - zaznaczyła, że tutaj chodzi o zameldowanie na pobyt czasowy w lokalach socjalnych dlatego, że zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, w lokalach socjalnych nie można być zameldowanym na pobyt stały tylko na pobyt czasowy; czyli de facto mieszkaniec miasta Krosna mieszka w lokalu socjalnym, jest zameldowany na pobyt czasowy musiał by płacić więcej niż jakiś tam mieszkaniec zameldowany w normalnym mieszkaniu. Więc chodzi tu tylko o to, że te osoby, które są zameldowane na pobyt czasowy w lokalach socjalnych będą płaciły tyle samo ile osoby zameldowane na pobyt stały będący mieszkańcami miasta Krosna.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zechciał więcej zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) **jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVII/914/06 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia prowadzonych przez Gminę Krosno przedszkoli miejskich (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 9. 5.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŻKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt z radnych nie

zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/915/06 w sprawie „Listy zadań strategicznych do realizacji w 2006 r.”** (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9. 6.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierny udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Panu **Markowi TENEROWICZOWI**, który przedstawił negatywną opinię Komisji do przedłożonego radnym w dniu dzisiejszym projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei w sprawie przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosił radny Pan **Jerzy STACHYRAK**, który zaznaczył, że uchwała ta - *jak już było na początku sesji zasygnalizowana przeze mnie w uzasadnieniu* - ma na celu zobowiązanie Prezydenta Miasta Krosna do zlecenia opracowania Studium Komunikacyjnego. O zlecenie wykonania takiego „Studium” wniosowała Komisja, która została powołana zarządzeniem Pana Prezydenta Miasta Nr 318/2004, a obradowała w dniu 9 marca tegoż roku. Jako, że Prezydent może ale nie musi uwzględniać opinie i sugestie komisji, dlatego za zasadne uważamy, aby tego typu opinia znalazła się w formie uchwały ponieważ będzie to w konkretny sposób zobowiązywało Pana Prezydenta do wystąpienia w tym temacie. Być może ta uchwała będzie dla Państwa Radnych dużym zakłopotaniem, ale nie należy pomijać opinii specjalistów w branży planistycznej, znających realia miasta Krosna. Zobowiązanie Prezydenta Miasta tą uchwałą w przedstawionej formie będzie wyrazem odpowiedzialności, iż to względy merytoryczne a nie inne przemawiają za konkretnymi działaniami i decyzjami. Naszym zdaniem zlecenie powinno być wykonane przez Pana Prezydenta, a nie podmioty zainteresowane inwestycją na tym terenie.

Po tym dodatkowym uzasadnieniu przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosił Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI**, który ustosunkowując się zaznaczył, że w maju 1994 r. na zlecenie Urzędu Miasta Krosna Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej wykonał Studium Transportowe. To „Studium” stało się jednym z warunków albo założeń, które były konsekwencją opracowania Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krosna i to „Studium” stało się też wytyczną do opracowania planów miejscowych również tych, które są ustalone w Wieloletnim Programie Sporządzania Planów Miejscowych dla Krosna w tej chwili. Jednocześnie, w związku z planowaniem inwestycji w rejonie ul. Niepodległości, Prezydent Miasta zażądał opracowania studialnego rozwiązania układu komunikacyjnego i transportowego dla Krosna. Opracowanie zostało wykonane i przekazane - *zgodnie z sugestią Miejskiej Komisji Architektonicznej* - opracowującym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście X” i „Śródmieście XI”. Opracowanie to uwzględnia wszelkie projektowane zmiany wiążące się z natężeniem ruchu w obrębie ulic: Niepodległości-Lwowskiej-Grodzkiej. Jednocześnie na wniosek Miejskiej Komisji Architektonicznej - Prezydent Miasta uzyskał niezbędne informacje oszacowania ruchu dostawczego z pełnym funkcjonowaniem obecnej Huty Szkła jak i w przyszłości ewentualnego obiektu. Stosowne informacje stały się jakby przedmiotem analiz na podstawie analiz na te same informacje i to Studium Komunikacyjne w tamtym rejonie zostało opracowane przez niezależną firmę, która zajmuje się sprawami urbanistycznymi i drogowymi (*firma z Krakowa*).

Poproszona przez prowadzącego obrady Pani **Elżbieta BAŁAGA** - Radca Prawny UM o wyrażenie opinii formalno-prawnej stwierdziła, że w zasadzie pod kątem merytorycznym do przedłożonego projektu uchwały odniósł się Pan Prezydent Miasta wskazując, czy takie opracowanie jest konieczne czy takie opracowanie już istnieje, a jeśli tak, to czy jest potrzeba opracowywania kolejnego. Natomiast chciałam tylko przedstawić swoją opinię prawną w sprawie projektu uchwały przedłożonego przez 3 radnych; otóż istnieje - *zgodnie ze Statutem Miasta Krosna* - 3 radnych ma inicjatywę uchwałodawczą i realizacja tego uprawnienia polega na tym, że 3 radnych składa wniosek, że przystępuje do inicjatywy uchwałodawczej, po czym przedstawia projekt uchwały Panu Prezydentowi, a Pan Prezydent ma obowiązek przedstawić to Radzie Miasta. Oczywiście, gdyby była taka możliwość poprawienia tej uchwały pod względem formalno-prawnym, to Biuro Prawne by to wykonało, ale ta uchwałą reguluje tego typu kwestie, że nie można jej poprawić. Ona jest nieprawidłowa; po pierwsze podstawa prawna jest błędna, ale tak jak mówię, podstawę prawną Biuro Prawne UM by poprawiło, gdyż nie byłby to żaden problem, tylko że wchodzimy do merytorycznych kwestii, które są podniesione w tym projekcie uchwały. Otóż inicjatywa uchwałodawcza polega na tym, że jeżeli grupa radnych lub komisja Rady Miasta uważa, że podejmuje inicjatywę uchwałodawczą to powinna przedstawić projekt

uchwały w tej sprawie, której chce podjąć tą inicjatywę. Podczas, gdy my mamy uchwałę, która zobowiązuje Pana Prezydenta do tego, żeby podjął inicjatywę uchwalodawczą - no nie można nikogo zmusić do tego, żeby podejmował inicjatywę uchwalodawczą. A zatem, jeżeli grupa radnych chciała podjąć inicjatywę uchwalodawczą zmierzającą do przystąpienia do opracowania Studium Komunikacyjnego, to ta uchwała w tej treści powinna temu odpowiadać; czyli to, co Rada Miasta ma uchwalić tzn. przystąpić do sporządzenia Studium Komunikacyjnego dla takiego i takiego obszaru itd. Natomiast żaden przepis prawa, a w szczególności powołany tutaj, a dodam, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o samorządzie gminnym, ja nie znajduję podstawy prawnej do tego, żeby zobowiązywać Pana Prezydenta do zlecenia opracowania, bo to nie jest inicjatywa uchwalodawcza. Generalnie chcę stwierdzić, że przedłożony przez 3 radnych projekt uchwały nie ma znamion inicjatywy uchwalodawczej, ponieważ nie proponuje merytorycznej uchwały, a nie ma takiego prawa, żeby Pana Prezydenta zobowiązywać do inicjatywy uchwalodawczej.

W tym miejscu włączając się powyższych wypowiedzi radny Pan **Wacław MIKA** zwrócił się do Przewodniczącego Rady o zajęcie konkretnego stanowiska, bo uczestniczymy już którąś godzinę w takiej dyskusji. W związku z tym zgłaszam wniosek: albo przerwać sesję i zwołać ją dnia drugiego, albo konstrukcyjnie pracować, ponieważ uczenie się w tej chwili na oczach naszych gości po 4 latach naszej pracy w Radzie jest trochę niepoważne.

Następnie w sprawie przedmiotowego projektu uchwały prosząc o głos radny Pan **Marek TENEROWICZ** zaznaczył, że inicjatywa uchwalodawcza kolegów radnych była spóźniona przez to również, że posiedzenie Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna odbyło się 25 kwietnia, w związku z tym nie było pełnej wiedzy na ten temat.

W kontekście dotychczasowych wypowiedzi o głos poprosił radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI**, który zaznaczył, że szanuję wypowiedź Pani Radcy Prawnej Urzędu Miasta Krosna i szanuję również, że bardzo dokładnie przestrzegane są zapisy w Statucie Miasta Krosna, że cyt. *„Zawiadomienie o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad wraz z projektami uchwał doręcza się radnym na 7 dni przed terminem sesji”*. Mimo tych zapisów co sesje wrzuca nam się uchwały na stół celem ich przyjmowania. I dzisiaj m.in. również dostaliśmy projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krosno i jakoś Pani Radca Urzędu Miasta nie widzi podstaw prawnych, żeby to zakwestionować. Powiem szczerze, że do tych projektów uchwał, które otrzymaliśmy w czasie dzisiejszej sesji nie byłem w stanie ani się zapoznać, ani przeanalizować, ani zapoznać się z dokumentami wcześniej, które zostały do uchwały uchylone w związku z przyjęciem obecnej uchwały. Uważam więc, że nie ma się o co kłócić i jeśli nie zostało na samym początku zakwestionowane przez Panią Radcę i nie umieszczenie w porządku obrad przedmiotowej - powinniśmy nad tą uchwałą dzisiaj głosować.

Wobec wyczerpania listy mówców w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - prowadzący obrad Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych) większością głosów projekt uchwały oddaliła (przy 7 głosach „za” i 10 przeciwnych).

Ad. 9. 7.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Panu **Markowi TENEROWICZOWI**, który przedstawił opinie Komisji w sprawie przedłożonych przez Prezydenta Miasta dwóch projektów uchwał (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*). Będąc przy głosie zwrócił się z prośbą do Rady Miasta o wyrażenie zgody na udzielenie głosu Pani asystent posła na Sejm RP Pana Mariana Daszyka oraz przedstawicielowi mieszkańców zainteresowanego osiedla.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do zgłoszonego wniosku przez radnego Pana Marka Tenerowicza stwierdził, że ja wiem, iż jesteście Państwo zgromadzeni w sprawie „Studium”, natomiast nie wiem czy Państwo jesteście zorientowani do końca jakimi tematami my się zajmujemy. Z racji tego, że tu kilka godzin cierpliwie Państwo z nami jesteście ja oczywiście - *zgodnie ze Statutem Miasta Krosna* - wystąpię do Rady o wyrażenie zgody co do zabrania głosu tylko, że chciałbym, żeby

to były głosy merytoryczne w sprawie projektów uchwał, którymi się zajmujemy, bo ja już tak w kularach mówiłem z niektórymi z Państwa, że sprawą „Studium” będziemy się dopiero zajmowali. Dzisiaj nie ma punktu dotyczącego „Studium” w sensie merytorycznym i zmian, które one wnoszą jako projekt.

Po tym krótkim wprowadzeniu - prowadzący obrady udzielił głosu Panu **Zbigniewowi PIWKA** - Naczelnikowi Wydziału Rozwoju Miasta, który w kilkuminutowym wystąpieniu wyjaśnił kwestie związane z przedłożonymi dwoma projektami uchwał m.in. zaznaczając, że w zasadzie Państwo Radni to powinni wiedzieć, ponieważ uzasadnienie projektu uchwały otrzymali w materiałach sesyjnych, ale przypomnę skąd się wzięła ta dzisiejsza uchwała: otóż 31 stycznia 2001 r. Rada Miasta Krosna podjęła uchwałę o aktualności uchwalonego w czerwcu 1998 r. „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna” uznając, że niektóre zapisy tego „Studium” są nieaktualne i wymagają zmiany. W związku z powyższym ten drugi projekt uchwały jest o przystąpieniu do sporządzenia zmiany „Studium”. Po opiniach i uwzględnieniach organów właściwych zostały wprowadzone do „Studium” i w takie informacje zostało to „Studium” wyłożone i poddane publicznej dyskusji. Dla porządku, żeby te zmiany wprowadzone na skutek wniosków organów zewnętrznych - a nie Rady - mogły być przedmiotem uchwały w sprawie uchwalenia, jest konieczne poszerzenie przez Radę Miasta Krosna zakresu zmiany w „Studium” właśnie o te elementy, które były wynikiem organów zewnętrznych Stąd też dzisiejsza uchwała poszerzająca nieaktualności „Studium” z 1998 r. i poszerzająca zakres naszej pracy, które już przeszły etap publicznego wyłożenia.

Po tych dodatkowych wyjaśnieniach prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał pod głosowanie wnioski o wyrażenie przez Radę zgody o zabranie głosu przez asystentkę posła na Sejm RM Pana Mariana Daszyka i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada większością głosów nie wyraziła zgody (*przy 5 głosami „za”, 9 przeciwnymi i 2 wstrzymujących*).

Z kolei po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Radę Miasta (*jednogłośnie 18 głosami „za”*) Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** udzielił głosu przedstawicielowi mieszkańców ul. Łukasiewicza Panu **Janowi JUSZCZAKOWI**, który przedstawił opinię społeczności lokalnej, której ten projekt dotyczy - a głównie chodzi o rozbudowę ul. Łukasiewicza. Zaznaczył, że w tej sprawie chcemy uczulić Radę Miasta i prosić o bardzo wnikliwe przeanalizowanie tej sprawy, ponieważ jest to ogromny problem dla naszego osiedla - problem z dwóch powodów z tych takich zwykłych ludzkich, że godzi to w naszą tę mini ojczyznę, w nasze domy, a poza tym ta droga zdewastuje tę ulicę, to osiedle i są to także zwykłe ludzkie odczucia. Każdy z nas, każdy z Szanownych Radnych te same odczucia by miał, gdyby przez jego dom drogę budowano. Druga rzecz, to rozumiem, że Państwo Radni myślą o całych problemach Krosna, ale jest taka rzecz, że nie jest prawdą i jesteśmy o tym przekonani wszyscy mieszkańcy zamieszkali przy ul. Łukasiewicza, bo jesteśmy bardzo solidarni, gdzie ponad 200 wniosków zostało złożone do Urzędu Miasta i nie jest prawdą, że ta droga rozwiąże problem komunikacji w mieście Krośnie. W „Studium” są ogromne sprzeczności i bardzo prosimy Państwa Radnych o przeczytanie tego „Studium”, zapoznanie się z nim dlatego, że jak Pan Prezydent przed chwilą powiedział: jest to droga budowana z myślą o nowych obiektach. Problemy komunikacyjne pojawiają się wówczas, kiedy drogi są złe, albo są źle rozmieszczone obiekty użyteczności publicznej i tutaj w „Studium” w pkt 2.12 określa się obszar przez który będzie ta droga budowana jak ten oznaczony M 2, gdzie jest wyraźnie powiedziane, że jest to teren, który ma być chroniony. Jest to otulina miasta. Kolejna sprawa: jeżeli już tak mówimy to co jest w „Studium” zapisane w pkt 2.4, to wyraźnie jest powiedziane, że ta nowa droga jest budowana na granicy strefy „A”, gdzie ruch z tej strefy ma być wyprowadzany, a nawet ograniczony jest ruch osobowy, w związku z tym nie ma logiki. My pytamy się również urbanistów i dziwią się, że taki twór jest utworzony. Dlatego też prosimy Szanownych Radnych, bo do kogo mamy się zwrócić (*możemy na pewno do Pana Boga*), ale z drugiej strony idziemy do Was, bo jesteśmy potwornie rozgoryczeni tym (*jak było powiedziane przez Pana Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta Zbigniewa Piwkę*), że była konsultacja - racja, była - nawet Pan Prezydent powiedział nam na ogólnym zebraniu mieszkańców Osiedla „Południe” *„Jak mieszkańcy się sprzeciwią, to drogi nie będzie”*. Ale jak złożyliśmy 200 wniosków (*pamiętamy wszyscy*) z ubolewaniem stwierdzam, że te wszystkie wnioski zostały odrzucone, ale wiemy dokładnie, bo my przecież też potrafimy dojść do ludzi, którzy się znajdują na tych sprawach i na komunikacji, że nie ma to uzasadnienia merytorycznego. Przepraszam, że trochę przeciągnąłem, ale prosimy Wysoką Radę: zapoznajcie się z tym, bo nie wolno dewastować pięknego miasta, gdyż tam byłaby piękna część okolica miasta, a tam ma się budować drogę, gdzie ma być obciążenie

10 ton na os - a więc tiry - i kto dzisiaj logicznie rzec myśląc wprowadza tiry i taką drogę przelotową od ul. Krakowskiej do ul. Niepodległości - przecież jest to nielogiczne. Na pewno jest to dobra rzecz, że Studium komunikacyjne będzie opracowywane, ale to naprawdę trzeba przedstawić alternatywy, a w „Studium” nie ma alternatyw - to jest jednostronne narzucone od 1998 r. są zmienione różne rzeczy, a w tej chwili są tylko niektóre poprawki, natomiast ma merytorycznych alternatyw - a one są. Naprawdę Państwo Radni jesteście strażnikami tej Ojczyzny.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi zapewnił przedstawiciela mieszkańców, żeby Pan nie opuszczał tej sali w błędnym przekonaniu, że Państwa wnioski w liczbie 200 podpisów nie zostały uwzględnione - stwierdzam, że na tym etapie „Studium”, w ramach którego była przyjęta uchwała sprzed prawie 1,5 roku, nie były uwzględnione zmiany w tamtej części. Stąd też rozmawialiśmy w kularach i wie Pan, że one będą brane pod uwagę w opracowywanym planie przestrzennego zagospodarowania tak, że to nie jest tak, że Wasze głosy, Wasze w tym wypadku wyrażone w formie pisemnej protesty zostały gdzieś tam rzucone. Nie można więc tak publicznie twierdzić z góry, że wszystko zostało nieuwzględnione.

Dla ugruntowania wiedzy w kwestii przedłożonych 2 projektów uchwał prowadzący obrady ponownie udzielił głosu Panu **Zbigniewowi PIWKA** - *Naczelnikowi Wydziału Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Krosna* - który m.in. zaznaczył, że procedura postępowania wygląda następująco: otóż w styczniu 2005 r. ocena aktualności „Studium” była przedmiotem obrad Rady Miasta i zostało jakby jednoznacznie wtedy określone, że „Studium” jest w zasadzie aktualne za wyjątkiem parę punktów. Nie było ani przedmiotem oceny aktualności „Studium”, ani ówczesnej decyzji Rady Miasta Krosna, a podnoszona sprawa, że projektowana tzw. nowa droga Łukasiewicza jest nieaktualna. Ona była podtrzymywana jako cała reszta dorobku planistycznego miasta sprzed paru lat jako rzecz aktualna. Zakres zmiany „Studium” został wtedy określony, dzisiaj proponowany jest do poszerzenia wynikających z uwag organów zewnętrznych i póki co nie jest to przedmiotem zmiany „Studium”. Jeżeli Rada Miasta chce uczynić przedmiotem zmiany w „Studium” zmianę tej drogi, to zwracam uwagę, że to nie jest 50 m chodnika na pobocznej drodze osiedlowej tylko uzupełnienie systemu transportowego miasta, który ma konkretny układ i wyrzucenie tego elementu z systemu oznacza tak naprawdę przepracowanie całego systemu komunikacyjnego miasta Krosna. Jeżeli Rada Miasta ma taką wolę i taką decyzję podejmie i określi źródła finansowania (*tego zamiaru za 5 tys. zł też się nie zrobi*) - póki co takiej woli przerobienia całego systemu komunikacyjnego miasta do tej pory nie było.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Jerzy STACHYRAK** - zwrócił się z prośbą do Wysokiej Rady o umożliwienie zabranie głosu radnemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego Panu Janowi Krzanowskiemu.

W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek i po jego przegłosowaniu stwierdził, że Rada wyraziła zgodę na zabranie głosu przez radnego Sejmiku (*jednogłośnie 17 głosami „za”*).

Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego Pan **Jan KRZANOWSKI** odnosząc się do omawianej problematyki w tym punkcie obrad stwierdził, że ten temat jest jednym z elementów procesu planowania przestrzennego miasta, jest to bardzo ważny element w planowaniu strategicznym miasta i dobrze się stało, że mieszkańcy Krosna tak licznie przyszli na dzisiejszą sesję Rady. Ja cieszę się, że Państwo macie zrozumienie dla wagi tej decyzji jakie w tej procedurze będą podjęte. Dlatego dziękuję tu wszystkim, którzy z pobudek takich patriotycznych zechcieli przyjść i zaakcentować swoje ogromne zainteresowanie problemem. Sprawa, która jest przedmiotem jednej z przedłożonych uchwał w tym punkcie porządku dziennego mnie interesuje szczególnie od wielu lat. Ja uczestniczę w tym procesie od ponad 10 lat i w związku z tym uważam, że mam i prawo i obowiązek, żeby kilka uwag w tym zakresie wypowiedzieć. Otóż jak tutaj Pan Naczelnik Wydziału Piwka przedstawił ta procedura przygotowywania kolejnych dokumentów planistycznych z zakresu planowania przestrzennego jest dość złożona dlatego nie dziwię się, że niektórzy się gubią w tym i nie mogą się połapać o co to chodzi. Natomiast tutaj ja zaakcentuję takiego dokumentu jak „strategia”, a później Studium Kierunków i Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna; otóż to o tym i na temat procedury właściwie uchwalania tego „Studium” w tej chwili dyskutujemy. Ja nie będę się w dawał w te szczegółowe zapisy dotyczące korekt w „Studium” - chciałbym jedynie wypowiedzieć parę uwag co do istoty tej sprawy. Tak więc „Studium” obejmuje cały szereg opinii, które będą decydować o przy-

gotowaniach kolejnych dokumentów - przede wszystkim planu zagospodarowania przestrzennego jak i jest rzeczą bardzo ważną, żeby „Studium” tak prowadzić, tak ukierunkować, aby ono zawierało rozsądne zapisy, które by były w zgodzie z elementami strategii rozwoju miasta. W tym kontekście zasygnalizuję tylko jedną sprawę, która była przedmiotem wielu uwag i wniosków mieszkańców, która bezpośrednio wiąże się z Studium Kierunków i Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna - mianowicie budowa tego sklepu wielkopowierzchniowego „Tesco”. Na ten temat już wypowiedziano morze słów, ukazało się wiele artykułów, wyrażono wiele opinii, gdzie ja sam pisałem kilka artykułów w tej sprawie i nie myślę powtarzać rozlicznych argumentów w tym zakresie. Oprócz opinii mieszkańców, którzy jeszcze nie zatracili zdolności do jakiegoś logicznego myślenia, oprócz opinii ekspertów - ja z tej racji, że jestem radnym Sejmiku po uchwale, którą w tym zakresie podjął Sejmik - jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to ja mogę odczytać treść tej uchwały, żeby sprawie tej nadać właściwą rangę, bowiem jest to o brzemiennej dla miasta Krosna skutkach.

W tym miejscu prowadzący w tym czasie obrady Wiceprzewodniczący RM Pan **Zdzisław DUDYCZ** zwrócił uwagę radnemu Sejmiku Panu Janowi Krzanowskiemu o trzymanie się meritum sprawy tzn. miał Pan radny zabrać głos w sprawie przedłożonych 2 projektów uchwał, a nie w sprawie sklepu „Tesco”. Na dzisiejszej sesji mamy jeszcze parę ważnych tematów do rozpatrzenia, dlatego też prosiłbym, żeby wypowiedać się wyłącznie na temat tych projektów uchwał, które Rada ma podjąć.

Po tym przypomnieniu radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego Pan **Jan KRZANOWSKI** przyznał rację prowadzącemu obrady chyba, że Pan Przewodniczący nie jest na tyle uprzejmy, że nie chce mi udzielić głosu jest to bardzo przykre, ale biorąc pod uwagę ważność poruszonych spraw uważam, że nie byłoby jakiegoś spustoszenia dla Rady, gdybym parę słów jeszcze wypowiedział. Otóż chciałem zaakcentować, że ta podjęta uchwała będzie pierwszym krokiem do dalszych decyzji w sprawie przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego i ze względu na wagę tej uchwały radziłbym, żeby radni zastanowili się: czy wszystkie elementy potrzebne do podjęcia tej uchwały zostały spełnione. Tu była dyskusja dotycząca np. studium komunikacyjnego - nie wiem jak to wygląda ta sprawa, Pan Prezydent wie, że to studium zostało wykonane a radni twierdzą, że nie zostało wykonane - w związku z tym prosiłbym o wyjaśnienia tutaj w tym zakresie. Uważam, że jeżeli wszystkie elementy potrzebne do podjęcia tej uchwały nie zostały spełnione, należałoby odłożyć podjęcie takiej uchwały w tak ważnej sprawie.

W dalszej części tego punktu kolejno głos zabrali :

Radny Pan **Marek TENEROWICZ** - przysłuchując się treści wypowiedzi chciałem zaznaczyć, że jeżeli się zaprzecza, że ten projekt uchwały nie traktuje o zmianach w „Studium”, to albo ja jestem na „księżycu” albo nie wiem gdzie - *tu przepraszam za te słowa, ale tak się czuję* - bo jeżeli pisze się w projekcie uchwały sprawy, które są niezrozumiałe dla fachowców - ja się za takiego nie uznaję. Przyznam, że konsultowałem to i też nie rozumiem zapisów treści tej uchwały tu zacytuję „*Generalnie powyższe wnioski zostały rozstrzygnięte w sposób niżej wymieniony ze względu na tok formalno-prawny sporządzenia projektu Studium wg art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym : 1) elementy zmieniane i projektowane w „Studium”, wymienione w uchwale Nr XXIX/614/05 z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie aktualizacji „Studium” i obecnie wymienione w projekcie uchwały zmieniającej, które były uzgadniane i konsultowane publicznie pozostają bez zmian w projekcie „Studium” z wyjątkiem likwidacji jednego z dwóch projektowanych cmentarzy w obrębie Suchodół - ul. Bieszczadzka*” - a więc tamto jest bez zmian i to też jest bez zmian. To jest „kociokwik” zdaniowy.

W tym miejscu prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwracając uwagę radnemu za treść wypowiedzi zaznaczył, że Pana aktywność - *jak to się mówi* - na sesjach jest zatracającą większą niż na posiedzeniu Komisji. Specjalnie poszedłem na posiedzenie Waszej Komisji, żeby też poznać zagadnienie i problemy, które będą omawiane i jakoś nie było problemu z przegłosowaniem i zaopiniowaniem projektu uchwały, a tu nagle widzę, że ta aktywność się potęguje.

Radny Pan **Marek TENEROWICZ** kontynuując swoje wystąpienie stwierdził, że jestem przyzwyczajony do zupełnie innego toku pracy Komisji Urbanistyki i Geodezji - przez 8 lat pracowaliśmy normalnie i powiem to wprost, gdzie mieliśmy kontakty z projektantami na bieżąco i konsultowaliśmy każdy

szczegół miasta osobno i indywidualnie. Z każdym mieszkańcem miasta każdy wniosek i protest był omawiany indywidualnie, a w chwili obecnej to się zmieniło - niestety. Również niestety mieszkańcy miasta Krosna też tak się czują. W tym miejscu jeszcze przytoczę jedno, a mianowicie: jeżeli panowie twierdzą, że ta uchwała nie mówi o „Studium” i o problemach ul. Łukasiewicza, to dlaczego się powołujecie w tekście tego projektu uchwały cyt. „Odstąpienia Gminy Krosno od planowania dróg zbiorczych na odcinkach : 1) od skrzyżowania ulic: Krakowska, Lewakowskiego, Łukasiewicza do skrzyżowania ul. Niepodległości z ul. Grodzką 2) od ul. Łukasiewicza (Klasztor) do ul. Podkarpackiej, istniejącej ul. Łukasiewicza i ul. Szpetnara” - to są wnioski mieszkańców. Chciałbym jeszcze zaznaczyć, że chwili obecnej Krosno komunikacyjnie jest zatkane i o tym wiemy wszyscy. Ja od wielu lat biorąc udział w pracach planistycznych nad układem komunikacyjnym miasta i braliśmy pod uwagę rozwiązania komunikacyjne, które również są w „Studium” przedstawione. Natomiast ja osobiście byłem przeciwny łącznikowi pomiędzy ul. Łukasiewicza do ul. Podkarpackiej, istniejącą ul. Łukasiewicza i ul. Szpetnara - mówię to uczciwie również mieszkańcom tego osiedla, że byłem i jestem za niezbędną modyfikacją i poszerzeniem ul. Łukasiewicza do ul. Witosa, bo to umożliwi wyprowadzenie części ruchu bezpośrednio z ul. Podwale i ul. Grodzkiej. To jest konieczne dla miasta, bo na razie innej alternatywy komunikacyjnej nie ma, ponieważ wszystkie inne ulice odprowadzają ruch w kierunku toru kolejowego i przejścia przez tor kolejowy, a innej możliwości w chwili obecnej de facto nie ma.

Po tej wypowiedzi prosząc o głos radna Pani **Anna DUBIEL**, która w kwestii formalnej zwracając się do Przewodniczącego Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna zapytała: jaka jest konkretna opinia Komisji w sprawie projektu uchwały Nr XLVII/914/06 ?

Zabierając głos Pan **Marek TENEROWICZ** - Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna - stwierdził, że opinia Komisji w stosunku do projektu uchwały Nr XLVII/914/06 jest pozytywna, natomiast do projektu Nr XLVII/914a/06 jest również pozytywna z tym, że ja wstrzymałem się od głosu.

Z kolei - po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Radę (przy 17 głosach „za”) - prowadzący obrady udzielił głosu Panu **Piotrowi BABINETZOWI** - radnemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego, który w kilkuminutowym wystąpieniu ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówców zaznaczył, że ponieważ tutaj pojawiły się jakby przeciwstawne opinie, gdzie jedna mówiła, że ta uchwała dzisiaj podejmowana jest tylko uchwałą Rady Miasta, która tylko drobne zmiany wprowadza, ale z drugiej strony są też głosy, że z tego uzasadnienia wynika, że były rozpatrywane wnioski składane przez mieszkańców Krosna więc myślę, że tak czy tak dobrze byłoby dzisiaj wyrazić opinię tych mieszkańców - *oczywiście my ich dziś nie rozstrzygamy* - ale przed ich ostatecznym rozstrzygnięciem, żeby rozważyć jeszcze raz tą sprawę. W szczególności chodzi o kwestię dotyczącą właśnie tej ewentualnej drogi równoległej do dzisiejszej ul. Łukasiewicza. Na pewno, jeśli chodzi o wyjazd z Osiedla „Traugutta” to na razie jest tam duży problem wydostania się w inną część miasta i rozwiązanie tego problemu jest konieczne. W przypadku tego odcinka od skrzyżowania od starego cmentarza poprzez później równoległe do ul. Łukasiewicza jest to sprawa dyskusyjna dlatego, że w ogóle co do problemów układów komunikacyjnych miasta należałoby się skupić na jakichś działaniach w kierunku wybudowania obwodnicy, jakichś dróg zewnętrznych, a tutaj jakiegokolwiek poszerzenie nie rozwiąże zasadniczo problemów miasta, a z drugiej strony pociąga za sobą olbrzymie niezgodności dla części mieszkańców, bo to jest kwestia domów, ogrodów, a także rośnie pogorszenie walorów przyrodniczych i kwestii z zakresu ochrony środowiska. Tak, że tak czy inaczej apelowałbym o to, bo tutaj wynikało z tego uzasadnienia, że jednak wnioski były rozpatrywane i jest pewna sugestia czy zapis, że wnioski były w dniu 12 kwietnia br. rozstrzygane, że póki co w „Studium” większych zmian nie wprowadzono, a w każdym razie nie wprowadzono jakichś działań, które zmierzały do odstąpienia Gminy Krosno do budowy dróg zbiorczych na tych właśnie odcinkach równoległych do ul. Łukasiewicza. Właśnie jeszcze raz apelowałbym, żeby działać zgodnie z procedurą taką jak należy, jeżeli chodzi tu ze strony Urzędu Miasta, Pana Prezydenta i Rady Miasta, aby jednak rozważyć to: czy nie należałoby odstąpić od wprowadzenia tych działań, które miały by skończyć się budową tej nowej drogi Łukasiewicza, bo spowodowało by to - *tak jak na początku mówiłem* - z jednej strony będzie to duża niedogodność dla znacznej części mieszkańców tego osiedla, a z drugiej strony i tak nie rozwiąże problemów komunikacyjnych miasta.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w tym miejscu przypomniał zebranym, że Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pan Zbigniew Piwka przedstawił już całą procedurę i tym tematem będziemy się zajmowali. Natomiast dla Wysokiej Rady mam też informację taką, że jak będą opracowane już zmiany po niejako drugiej analizie tego „Studium” w zakresie, w którym dzisiaj poszerzamy również to opracowanie i przyjmując odpowiednią uchwałę, to my jako Rada też się spotkamy i będziemy rozmawiali i rozważali aspekty, które były składane ze zmianami wprowadzonymi do „Studium” plus te wszelkiego rodzaju zarzuty i uwagi, które się pojawiły, a wykraczają poza ten zakres. To rzeczywiście trzeba rozważyć pod kątem działań przyszłościowych, ale musimy rozmawiać na materiale, który będziemy mieli przed oczyma, a nie wirtualnie każdy będzie sobie wyobrażał, gdzie jest dany teren i próbował go usytuować na terenie miasta.

Po tym krótkim podsumowaniu - Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad i przystąpienie do przegłosowania przedłożonych 2 projektów uchwał.

Przed przegłosowaniem zgłoszonego wniosku o głos poprosił jeszcze radny Pan **Wojciech KOLANKO**, który zaznaczył, że mieliśmy okazję wysłuchać wielu wypowiedzi zarówno spośród przybyłych osób jak i radnych i w tym kontekście chciałbym zaapelować do Pana Prezydenta o wycofanie przedłożonych w tym punkcie projektów uchwał po to, abyśmy mogli do tego problemu podejść z większym zrozumieniem mającym na celu ich poprawienia. Nie mam żadnej wątpliwości, że większość obecnych tutaj radnych nie jest do końca jakby zorientowana jakie są rzeczywiście intencje i plany związane z tą drogą, która budzi tak duże zastrzeżenia i kontrowersje.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ponownie zaznaczył, że dzisiaj tą drogą w ogóle się nie zajmujemy i proszę nie robić z dzisiejszej sesji jakiejś kampanii przedwyborczej i związanej z brakiem merytoryczności tutaj w wypowiedziach w momencie, kiedy są mieszkańcy. Każdemu z nas ważna czy leży na sercu troska i sprawy dotyczące tutaj mieszkańców i w odpowiednim momencie je rozpatrzemy. Natomiast dzisiejsze dwa projekty uchwał - no przykro mi, że Państwo Radni nie potraficie czytać otrzymanych od Pana Prezydenta Miasta materiałów i sięgacie znacznie dalej niż one wynikają z przedstawionego materiału.

Ponieważ była prośba do Pana Prezydenta Miasta o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały - prowadzący obrady udzielił głosu Prezydentowi Miasta Krosna Panu **Piotrowi PRZYTOCKIEMU**, który na wstępie zaznaczył, że jeżeli chodzi o Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna jest to akt prawa miejscowego, który wytycza nam ramy ewentualnie zarysy planu, którym możemy się zajmować szczegółowo na etapie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego i tam jest w tym wypadku w 1998 r. uchwalone „Studium” i radny Pan Jan Krzanowski go uchwalał również, a dzisiaj jest wbrew temu co uchwalał *(to tak na marginesie)*. Natomiast zlecając opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście X i XI” z szczegółowymi rozwiązaniami, które wynikają ze „Studium”, które jest przyjęte w II kadencji Rady Miasta i projektanci są zaawansowani w tych pracach i mają również uwzględnić wnioski mieszkańców, które wypływają ze spotkań, z analiz, z konsultacji i to wszystko, co wcześniej zostało powiedziane jest na etapie opracowania planów zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście X i XI”. Dzisiejsza uchwała nie dotyczy spraw związanych ściśle z drogą - uchwała dotyczy zupełnie innych kwestii, więc nie ma powodu, żeby zdjąć z porządku obrad ten projekt uchwały.

W związku z e zgłoszeniem formalnego wniosku o zamknięcie dyskusji - prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada większością głosów wniosek przyjęła *(przy 11 głosach „za”, 4 przeciwnych i przy 2 wstrzymujących)*.

Przed przystąpieniem do przegłosowania przedłożonych 2 projektów uchwał prowadzący obrady udzielił głosu Naczelnikowi Wydziału Rozwoju Miasta Panu **Zbigniewowi PIWCE**, który w kilku zdaniach ustosunkował się do uwag zgłoszonych przez radnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego Pana Piotra Babinetza m.in zaznaczając, że tak jak już wcześniej Pan Prezydent odpowiedział sprawa ul. Łukasiewicza nie jest przedmiotem posiedzenia dzisiejszej sesji, natomiast procedura opracowania „Studium” jest następująca: po okresie wyłożenia w dyskusji publicznej będzie to wyglądać następująco: po uzupełnieniu zakresu zmiany „Studium” dzisiejszą uchwałą zostanie przygotowany ostateczny projekt zmiany „Studium” i zostanie on przedstawiony Radzie Miasta

2 razy z listą nieuwzględnionych uwag - tak jak mówi art. 11 ustawy o planowaniu - i wtedy Rada Miasta będzie decydować i jeżeli dojdzie do wniosku, żeby któreś wnioski uwzględnić i one będą wymagały przepracowania tego „Studium” - wtedy wróci do ponownego przepracowania.

Wobec wyczerpania listy mówców w sprawie przedłożonych przez Prezydenta Miasta dwóch projektów uchwał - prowadzący obrady poddał je pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) :

- większością głosów (13 głosami „za”, 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVII/916/06 zmieniającą uchwałę w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna,**

- większością głosów (12 głosami „za”, 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVII/917/06 zmieniającą uchwałę w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna**

(treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu).

(W tym czasie tj. o godz. 16³⁰ z sali obrad wyszedł radny Pan Olgierd Czeszyk i do zakończenia sesji nie powrócił)

Ad. 9. 8.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pana **Marka TENEROWICZA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały nikt z radnych nie wniósł uwag - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (16 głosami „za” - przy czym dwóch radnych nie głosowało) **podjęła uchwałę Nr XLVII/918/06 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka VI” - ul. Klonowa**

(treść podjętej uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9. 9.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrowdzielił głos 3 Przewodniczącym Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Panu **Tadeuszowi ALIBOŻKOWI** (Budżetowo-Finansowej), Pani **Stefanii ZBOROWSKIEJ** (Komisji Rodziny i Edukacji) oraz Panu **Ryszardowi LENARTOWI** (Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia, którzy przedstawili pozytywne opinie Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu).

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - nie tak dawno w styczniu głosowaliśmy nad uchwałą w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomania na rok 2006, gdzie zostały rozdysponowane środki na różne zadania m.in. na grupy socjoterapeutyczne. Dzisiejsza uchwała przedstawia nam powołanie nowych grup różnych i socjoterapeutycznych, sportowych i przeznaczyła jakieś tam środki. Jak Państwo zwrócą uwagę te środki są różne te same godziny na przykład i nie wiem z czym to się wiąże. Tak i nie mogę z powyższej uchwały wywnioskować: z czego Pani dyrektor przeznaczyła środki na powyższe zadania, bo wiadomo, żeby dać komuś trzeba też i zabrać. Więc tutaj mam wątpliwości: czy w związku z powyższym uchwałą powinna być głosowana. Chciałem zwrócić uwagę, że są szkoły w Krośnie, gdzie grupy socjoterapeutyczne w szkole zostały zlikwidowane bez żadnego powodu, a raptem tworzy się grupy - *nie powiem* - bez żadnych ogródek, wręcz powiem pod osoby. I tutaj, jeśli weźmiemy Osiedle „Grota-Roweckiego” jest tworzona grupa, gdzie zajęcia będą prowadzone przez 12 godzin i jak weźmiemy grupy, które działają to jest raptem 20, to sumując grupy, które już działają, które mają być powołane to będzie ich 32. Biorąc pod uwagę, że na niektórych osiedla w ogóle nie ma, no to nasuwa się wątpliwość. Trzeba by dochodzić, czy aby polityka prowadzona

przez Panią dyrektor jest właściwa? Powiem szczerze, że miałbym jeszcze coś do powiedzenia lecz Państwo Radni jesteście tak znużeni sesją, że podtrzymam to co już powiedziałem.

2. Radny Pan Stanisław CZAJA - w kontekście wypowiedzi radnego Pana Jędrzejewskiego chciałbym skromnie powiedzieć tylko tak, a mianowicie Osiedle „Grot-Roweckiego” od 1990 roku jest pozbawione całej infrastruktury nie tylko świetlicowej, zaplecza i całej logistyki infrastruktury, ale na dzień dzisiejszy no nie można sobie pozwolić na to, żeby dzieci, które nie są objęte jakąkolwiek opieką - nawet ze Spółdzielni Mieszkaniowej. Na tym osiedlu jest pozostałość po architekturze dawnego systemu - *bo tak trzeba powiedzieć* - dobre budynki tudzież inne i jest to wykup i wola mieszkańców tego osiedla. Chciałem zauważyć, że to nie Pani dyrektor MOPS przecież nam coś narzuca - ona z całym szacunkiem pełni służebność w stosunku do Gminy Krosno i za to jej należy podziękować. Jeśli Pan radny przeszedł statystyki policyjne jakie są w wieżowcach Osiedla „Grot-Roweckiego” - ja z całym szacunkiem uważam, że na w każdej świetlicy powinna być taka działalność.

W kontekście wypowiedzi radnego Pana Stanisława Czaji - *na zasadzie ad vocem* - o głos poprosił radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** stwierdzając, że Szkoła Podstawowa Nr 10 zlokalizowana jest też na terenie dużego osiedla, może nie takie duże jak Osiedle „Ks. Bronisława Markiewicza” czy „Traugutta”, ale jeśli chodzi o przestępczość to sam Pan Komendant Miejski Policji stwierdził, że teren dworca PKP i PKS jak i całe Osiedle „Tysiąclecia” jest jednym z najbardziej niebezpiecznych osiedli i jest tylko 4 godziny funkcjonowania świetlicy. W związku z tym proszę trochę skromności.

Z kolei Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krośnie Pani **Jolanta MATYS** odpowiadając na zadane pytanie przez radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego skąd wzięto środki zaznaczyła, że jak Państwo zauważacie w szkołach podstawowych w żadnym wypadku nie zostały zabrane środki finansowe, ani też nie były likwidowane grupy socjoterapeutyczne, a zostały one w wysokości 50 tys. złotych z poprzedniego roku i nie zostały zmniejszone. Wyniknęło to stąd, że np. w gimnazjach - *tu trzeba pytać pedagogów szkolnych* - grupy socjoterapeutyczne nie mają takiego powodzenia, a wręcz odwrotnie mają powodzenie takie dzielnicowe grupy. Jeżeli idzie o grupy dzielnicowe to tam różnie przychodzą i on nie jest przypisany jak gdyby do tej samej matki, do tego samego środowiska, ale proszę Państwa Radnych zapytać pedagogów i to samo Państwu powiedzą.

3. Radny Pan Ryszard LENART - w nawiązaniu do powyższych wypowiedzi chciałem stwierdzić, że z wnioskiem o rozdysponowanie tej kwoty wystąpiła Komisja Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia Rady Miasta Krosna - *i tak jak Pani dyrektor wspomniała* - nikomu nic nie zabrano, gdyż jest to kwota z poprzedniego roku niewykorzystana i teraz jest rozdysponowana zgodnie z wnioskiem naszej Komisji.

W związku z wyczerpaniem listy mówców w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 16 radnych) jednogłośnie (15 głosami „za” i przy 1 przeciwnym) **podjęła uchwałę Nr XLVII/920/06 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia organizacji oraz szczególnych zasad (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 9. 10.

Ponieważ po przedstawieniu przez Przewodniczących 3 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pana **Ryszarda LENARTA** - Wiceprzewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia, Panią **Stefanię ZBOROWSKĄ** - Rodziny i Edukacji oraz Pana **Tadeusza ALIBOŻKA** - Budżetowo-Finansowej pozytywnych opinii w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*) nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 16 radnych) jednogłośnie (15 głosami „za” - przy czym jeden radny nie głosował) **podjęła uchwałę Nr XLVII/920/06 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia organizacji oraz szczególnych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Krośnie**

i za udzielone schronienie w ramach interwencji kryzysowej (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9. 11.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Wiceprzewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia Rady Miasta Krosna Pana **Ryszarda LENARTA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 16 radnych) jednogłośnie (16 głosami „za”) **podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych PFRON przeznaczonych na działalność Warsztatu Terapii Zajęciowej przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Krośnie za 2005 rok (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 9. 12.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierny udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Panu **Markowi TENEROWICZOWI**, który przedstawił opinię Komisji do przedłożonych przez Prezydenta Miasta projektów uchwał w sprawie gospodarki nieruchomościami (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ponieważ spośród radnych nikt nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonych projektów uchwał - prowadzący obrady poddał je kolejno pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a :

- jednogłośnie (14 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/922/06 w sprawie wkładu niepieniężnego (aportu) nieruchomości w Krośnie - ul. Adama Mickiewicza,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/923/06 w sprawie wkładu niepieniężnego (aportu) nieruchomości w Krośnie - ul. Grodzkiej,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/924/06 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie - ul. Okrzei,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/925/06 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie - ul. Wieniawskiego,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/926/06 w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w Krośnie - ul. ks. J. Popieluszki,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/927/06 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie - ul. Krakowskiej,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/928/06 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie - ul. ks. J. Popieluszki,**
- większością głosów (14 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVII/929/06 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie - obręb Przemysłowa,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/930/06 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie - obręb Turaszówka,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/931/06 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie - obręb Przemysłowa,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/932/06 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie - obręb Suchodół,**
- jednogłośnie (15 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/933/06 w sprawie darowizny nieruchomości w Krośnie - ul. Naftowej,**

- jednogłośnie (16 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/934/06 w sprawie użyczenia nieruchomości w Krośnie** - ul. Grunwaldzkiej,
- jednogłośnie (16 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/935/06 w sprawie użyczenia nieruchomości w Krośnie** - ul. ks. St. Decowskiego ,
- jednogłośnie (16 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/936/06 w sprawie zamiany nieruchomości w Krośnie** - obręb ewidencyjny Białobrzegi ,
- jednogłośnie (16 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/937/06 w sprawie obciążenia nieruchomości w Krośnie** - ul. Krakowskiej,
- jednogłośnie (14 głosami „za” - przy czym jeden radny nie głosował) **podjęła uchwałę Nr XLVII/938/06 w sprawie uchylecia uchwały o nabyciu nieruchomości w Krośnie,**
- jednogłośnie (14 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/939/06 w sprawie uchylecia uchwały o nabyciu nieruchomości w Krośnie**
(treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu).

Ad. 10.

W punkcie tym Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował Wysoką Radę, że w okresie od ostatniej sesji nie wpłynęła od radnych żadna interpelacja.

Ad. 11.

Na wstępie tego punktu porządku obrad o głos poprosił Pan **Krzysztof SMERECKI** - *Sekretarz Miasta* , który poinformował Radę, że na ręce Pana Prezydenta wpłynęło jedno zapytanie, ale nie ma w tej chwili na sali obrad nadawcy radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego, lecz w tym miejscu - *mimo braku zainteresowanego radnego* - włączając się do wypowiedzi Sekretarza Miasta Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odczytał wpiery treść zapytania, a następnie przygotowaną odpowiedź.

Treść zapytania: „Na sesji dnia 31.03.2006 r. p. Bronisław Baran stwierdził, że portal internetowy Krosno24.pl Adriana Krzanowskiego jest finansowany przez Urząd Miasta Krosna. W związku z powyższym zwracam się o informację w jakiej kwocie i na jakie cele zostały przeznaczone środki finansowe od 2003 r. do 2006 r. dla portalu Krosno24.pl, a także na jakich zasadach, warunkach oraz jakie zlecone były usługi A.Krzanowskiemu”

Treść odpowiedzi : „W odpowiedzi na Pana pismo informuję, że portal internetowy Krosno24.pl nie jest i nigdy nie był finansowany przez Urząd Miasta Krosna. Przytoczone w Pańskim piśmie słowa Zastępcy Prezydenta Bronisława Barana nigdy nie zostały wypowiedziane, czego dowód stanowią nagrania z sesji Rady Miasta Krosna. Informuję Pana, że Urząd Miasta Krosna zlecił firmie Speed Art prowadzonej przez Pana Adriana Krzanowskiego przeprowadzenie ankiety, której głównym celem było poznanie opinii mieszkańców Krosna na temat budowy hipermarketu Tesco. Wybór firmy uzasadniony był merytorycznym przygotowaniem Pana Krzanowskiego (magister socjologii), dużą popularnością prowadzonego przez niego portalu (średnio 40 tys. użytkowników) oraz dogodnymi warunkami finansowymi (3.660 zł brutto). Umowa pomiędzy Gminą Krosno a firmą Speed Art została zawarta 3.03.2006 r. i obejmowała: analizę problemu badawczego, określenie celów badania, przygotowanie ankiety, opracowanie oprogramowania informatycznego, opracowanie wyników z ankiet i przygotowanie raportu z badań. Umowa została zarejestrowana w Centralnym Rejestrze Umów i znajduje się do wglądu w Wydziale Promocji, Kultury i Sportu.”

Ad. 12.

Do przedłożonej w materiałach sesyjnych informacji Przewodniczącego Rady Miasta nikt z radnych nie wniósł uwag (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 13.

W sprawie przedłożonej radnym w materiałach sesyjnych informacji spośród radnych o głos poprosił jedynie Pan **Tadeusz PRAJSNAR**, który zwrócił się do Prezydenta Miasta o rozszerzenie informacji na temat losów Centralnej Szkoły Lotniczej w Krośnie - w kontekście odbytego spotkania w dniu 31 marca z przedstawicielami Aeroklubu Polskiego, Stowarzyszenia Rozwoju Lotniska i przedstawicielami Centralnej Szkoły Lotniczej, jak również kolejnych spotkań w przedmiotowej sprawie w miesiącu kwietniu br.

Prezydent Miasta Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając radnemu na zadane pytanie m.in. stwierdził, że sprawy dotyczyły generalnie problemu, który nie został rozwiązany pomiędzy głównym zleceniodawcą tzn. Panem Peterem Funkiem a Zarządem Aeroklubu Polskiego. W tym zakresie odbywały się spotkania Stowarzyszenia Rozwoju Lotniska w Krośnie z jego Przewodniczącym Panem Stanisławem Słysiem na czele i członkami Zarządu, gdzie potem przerodziło się w negocjacje trwające do godz. 23⁰⁰ w nocy. Po tych negocjacjach ustalono zasady dalszych kontaktów między Aeroklubem Polskim a Panem Funkiem, ustalono też termin końcowy pewnych spraw, które powinny być rozstrzygnięte pomiędzy zleceniodawcą a Aeroklubem. Dobra wola wyrażona na tym spotkaniu spowodowały znaczącej zmiany sytuacji, a więc doszło do jednoznacznych ustaleń między Panem Funkiem a Aeroklubem Polskim. Jednocześnie na spotkaniu w Krośnie Prezes Aeroklubu Polskiego Czempirski bardzo enigmatycznie mówił o planach związanych z uruchomieniem nowej produkcji; w tej sprawie również rozmawiał w Stanach Zjednoczonych w czasie swojego pobytu. Niemniej jednak żadnych ustaleń formalnych do tego momentu nie było i do dnia dzisiejszego - chcę tu powiedzieć, że dalej nie ma ze strony Aeroklubu Polskiego, jeśli chodzi o produkcję nową. Minął miesiąc i dalej sprawy stoją w miejscu. W tej sprawie również w ostatni piątek napisała do mnie grupa przedstawicieli załogi CSL, aby zdecydowanie podjąć działania, gdyż nie widzą szans na bycie dalej pracownikiem Centralnej Szkoły Lotniczo-Technicznej przy takiej postawie Aeroklubu Polskiego. W związku z tym została wypowiedziana w ostatni piątek umowa użyczenia jaką miał Aeroklub Polski jeszcze od Marszałka Województwa Podkarpackiego, potem to scedowane zostało na Gminę Krosno z terminem 30-dniowym. Jednocześnie została przedstawiona Aeroklubowi Polskiemu i Panu Funkowi oferta możliwości wydzierżawienia pomieszczeń do niezbędnych do produkcji. W kwestii tej wypowiedział się Pan Funk, który dopytywał o szczegóły i podjął - z tego co wiem - jakieś formalne działania wiążące się z założeniem, z zarejestrowaniem spółki na terenie Krosna. Natomiast ze strony Aeroklubu Polskiego droga jest dość kręta dlatego, że w wypowiedziach obecnego sekretarza generalnego, które są dostępne w internecie wynika, że Aeroklub Polski poszukuje dróg jak gdyby powrotu do własności Centralnej Szkoły Lotniczo-Technicznej, a więc nie jest wbrew temu, co dzisiaj stanowi prawo - właścicielem CSLT jest dzisiaj Gmina Krosno, a nie Aeroklub Polski. Aeroklub Polski też cały dywaguje na temat możliwości wydzierżawienia terenów CSLT Panu Funkowi, co zupełnie się mija z prawem i rzeczywistością tak, że oni nie pojmują, że są tylko w tym momencie - potencjalnie biorąc - stracili użyczenie i mogą być dzierżawca. Jeśli się nie wypowiedzą w określonym czasie, to będziemy poszukiwać tych rozwiązań, które były sygnalizowane, bo znaleźliśmy potencjalnego oferenta, który jest zainteresowany rozwijaniem części remontowej, szkoleniowej, serwisowej Pana Krzysztofka z Katowic, który poważnie traktuje tę sprawę i podtrzymuje swoją ofertę, jeśli tylko będzie brak odpowiedzi ze strony Aeroklubu Polskiego. Tak to dzisiaj wygląda, czekamy na upływ terminu dzierżawy i boję się tylko tego, że działacze Aeroklubu Podkarpackiego mogą stać na stanowisku, żeby mieć własność i mogą nie ustąpić z tej nieruchomości. Obie strony zawsze mówiły, że zależy im na załodze, na produkcji itd. - no gorzej z realiami, jeśli chodzi o stronę Aeroklubu Polskiego.

W kontekście udzielonej odpowiedzi o głos poprosił jeszcze radny Pan **Marek TENEROWICZ**, który zaznaczył, że niedawno miałem okazję spotkać się z dyrektorem Lesławem Wilkiem i krótko rozmawialiśmy na ten temat - ja tu mówię wprost - ponieważ jestem bardzo zainteresowany tą problematyką jako krosnianin i jako radny. W chwili obecnej mimo wszystko troszkę się dziwię Panu Wilkowi, że optuje niejako za Aeroklubem Polskim. Nie wiem z jakich przyczyn, nie wiem czy liczy na te obietniki, które są mu przysyłane z Warszawy, czy po prostu zwyczajnie się boi, jako człowiek o stanowisko, o pracę - w tym miejscu powiem wprost: w chwili obecnej pewna część pracowników Centralnej Szkoły Lotniczo-Technicznej liczy na to, że Aeroklub Polski wywalczy z powrotem własność udowadniając, że wartość wniesionych nakładów na polepszenie stanu technicznego obiektów jest wyższa niż wartość nieruchomości nie mając oczywiście na to potwierdzenia w dokumentach i żadnych projektów uzgodnionych w Urzędzie Miasta: czy projektów remontów generalnych, czy jakichś naprawczych, wreszcie pawilonów, które tam powstały w sposób nieformalny. I tu właśnie się kółko zamyka w tych całych dyskusjach, ale te dążenia Aeroklubu Polskiego są właśnie takie.

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi stwierdził, że rzeczywiście dążenie do własności nie jest utożsamiane - *Pan radny dobrze wie* - z możliwością dania pracy tej załodze, bo załoga z moich informacji i kontaktów w zdecydowany sposób jest za tym, żeby to rozwiązanie jak najszybciej nastąpiło i żeby mieli perspektywę dalszej pracy. Na dzień dzisiejszy tak a nie inaczej się te sprawy produkcyjne poukładały w CSL, że jedyna perspektywa bliska perspektywa płynie od strony Pana Funka. Tak jak wspominał Pan Prezydent deklaracje, które przywiózł prezes Aeroklubu Polskiego, to są tylko deklaracje i zamierzenia, a mnie przyznam zbulwersował fakt i twarda opinia jaka była przedstawiana, dla Aeroklubu Polskiego, Zarządu problem wynikł w lutym tego roku, co zupełnie było kuriozalne stwierdzenie w momencie, kiedy zanim my dysponujemy dokumentami, że od 3 lat Pan Funk sygnalizował - owszem poprzedniemu Zarządowi, bo obecny jest zaledwie dopiero od roku powołany, ale sygnalizował problemy związane z realizacją ówczesnych zamierzeń produkcyjnych, mówił o zamierzeniach zwiększenia czy podwojenia produkcji itd. Krótko mówiąc w naszym odczuciu - *tak jak już powiedział Pan Prezydent Miasta* - miesiąc temu po sesji Rady Miasta spędziliśmy na tej sali 6 godzin jeszcze, gdzie każdy był już wystarczająco zmęczony, a jak mamy po przeciwnej stronie partnera, który notorycznie tkwi w przekonaniu raz takim, że robi słusznie albo problemy są sztucznie wytwarzane, warunki mają dobre i chcą jak najszybciej to rozwiązać. W momencie, kiedy umawiamy się, że jest termin przykładowo w dniu 12 kwietnia do rozstrzygnięcia i przedstawienia tutaj Prezydentowi już konkretnych uzgodnień a on nie jest dotrzymywany to jedyna słuszna decyzja, jaką zresztą z upoważnienia Zarządu Stowarzyszenia Rozwoju Lotniska przekazałem również Panu Prezydentowi, to było pismo, które Prezydent sfinalizował w miniony piątek wypowiedzenia umowy użyczenia i zmuszenia teraz do konkretnego działania, a Zarząd Aeroklubu Polskiego rzeczywiście patrzy tak jak warszawiacy: tylko, żeby się ewentualnie uwłaszczyć, żeby być instytucją majątną i jak najwięcej ewentualnie zarobić, a potem oczywiście zostanie tak czy tak do rozstrzygnięcia przez samorząd krośnieński, bo to są przecież nasi mieszkańcy.

Ad. 14.

W punkcie tym kolejno głos zabrali :

1. Radny Pan Marek TENEROWICZ - w zasadzie w tej sprawie rozmawiałem już z Panem Prezydentem, ale chciałbym również w obecności Rady uzyskać jednoznaczną odpowiedź dotyczącą pomieszczeń magazynowych dla PKPS-u, bo w dalszym ciągu sprawa jest bardzo trudna: chodzi o to czy została rozwiązana wstępnie czy nie - o to bardzo proszę.

Prezydent Miasta Pan **Piotr PRZYTOCKI** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że wszystko jest na dobrej drodze; mamy dwa rozwiązania, gdzie jedno w dalszej perspektywie myślę, że do zrealizowania - mówię tu o budynku przy ul. Grodzkiej przekazanego przez Pana Marszałka Województwa Podkarpackiego. Natomiast w chwili obecnej rozmawiamy z Panem dyrektorem Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 przy ul. Bohaterów Westerplatte o pomieszczenia byłej hurtowni i myślę, że nie będzie przeszkód, żeby doraźnie składować. Jest to doskonałe miejsce, bo jest rampa, jest dojazd. Prezes Zarządu Pan Adam Kolendowski widział obiekt i potwierdził, że ten obiekt jest dobry.

Radny Pan **Marek TENEROWICZ** kontynuując dalszy ciąg swojej wypowiedzi zapytał Prezydenta Miasta: dzisiaj na sesji był jeden pan, ale nie chciał przeszkadzać w sesji, bo było dużo mieszkańców z propozycją ewentualnie dla Pana Prezydenta względnie Wysokiej Rady czy Komendy Straży Pożarnej o ewentualny zakup strażackich hełmów galowych (*jest ich wykonawcą*).

2. Sekretarz Miasta Pan Krzysztof SMERECKI - w krótkim wystąpieniu przypomniał radnym, że zbliża się termin złożenia oświadczeń majątkowych i zalecany termin jest 28 kwietnia br., ale chciałem poinformować, że 2 maja Urząd Miasta pracuje i zgodnie z terminem można jeszcze złożyć to oświadczenie - liczy się data stempla pocztowego. Jako załącznik do oświadczenia majątkowego zobligowania są Państwo Radni załączyć PIT przeliczeniowy (2 egzemplarze).

3. Przewodniczący RM Pan Stanisław SŁYŚ - przypomniał radnym, że w dniu 3 maja mamy uroczystości w kościele farnym, na które również w imieniu Prezydenta Miasta serdecznie zapraszam.

Wobec wyczerpania listy dyskutantów w tym punkcie i całego porządku dziennego - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował zebranych za uczestnictwo i na tym **zamknął XLVII sesję Rady Miasta Krosna.**

Protokolował
Bogusław WASIK
Kierownik Biura Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY RADY

Stanisław Słyś