

PROTOKÓŁ nr XLVI/06

z XLVI sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 31 marca 2006 r.
(w godzinach 9¹⁵ - 15⁰⁵) w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul. Staszica 2.

OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. ALIBOŻEK Tadeusz
2. BUREK Bronisław
3. CZAJA Stanisław
4. CZESZYK Olgierd
5. DUBIEL Anna
6. DUDYCZ Zdzisław
7. GLAZAR Janusz
8. JĘDRZEJEWSKI Krzysztof
9. JÓZEFOWICZ Bogdan
10. JURCZAK Andrzej
11. KOLANKO Wojciech
12. LENART Ryszard
13. MIKA Waclaw
14. PRUGAR Andrzej
15. PRAJSNAR Tadeusz
16. ROMANOWSKA Bogumiła
17. SŁYŚ Stanisław
18. STACHYRAK Jerzy
19. TENEROWICZ Marek
20. WINIARSKI Bolesław
21. ZBOROWSKA Stefania

PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- | | |
|---|--|
| 1. BARAN Bronisław i HANUSEK Robert | - Z-cy Prezydenta Miasta Krosna |
| 2. Przewodniczący Zarządów Dzielnic i Osiedli | z terenu miasta Krosna |
| 3. JUCHA Stanisław | - Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego |
| 4. SMERECKI Krzysztof | - Sekretarz Miasta Krosna |
| 5. KNAPIK Maria | - Skarbnik Miasta Krosna |
| 6. BALAGA Elżbieta | - Radca Prawny UM |
| 7. SOWA Joanna | - Rzecznik prasowy UM |

XLVI sesję Rady Miasta Krosna otworzył i prowadził jej Przewodniczący Pan **Stanisław SŁYŚ**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności radnych stwierdził prawomocność obrad (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z kolei prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował radnych, że przed rozpoczęciem sesji na jego ręce wpłynęły 2 wnioski od Prezydenta Miasta w sprawie przedłożonego w materiałach sesyjnych porządku obrad celem wprowadzenia dwóch dodatkowych punktów, mianowicie: w pkt 5. „Podjęcie uchwał w sprawach” jako ppkt 9.5. wniesienia wkładu pieniężnego oraz ppkt 9.11. zmiany uchwały w sprawie określenia warunków dofinansowania gorących posiłków dla dzieci i młodzieży w okresie nauki w szkole (*treści wniosków i ich uzasadnień jak załączniki do niniejszego protokołu*).

W związku z tym, że spośród radnych nikt nie zgłosił dalszych wniosków - prowadzący obrady poddał kolejno zgłoszone wnioski pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) :

- większością głosów (19 głosami „za” i 1 przeciwnym) przyjęła wniosek w sprawie wprowadzenia dodatkowego punktu jako pkt 9.5. podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego,
- jednogłośnie (20 głosami „za”) przyjęła wniosek w sprawie wprowadzenia dodatkowego punktu jako pkt 9.11. podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków dofinansowania gorących posiłków dla dzieci i młodzieży w okresie nauki w szkole .

Po wprowadzeniu przyjętych wniosków do zaproponowanego radnym porządku obrad - prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, iż Rada (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) jednogłośnie (20 głosami „za”) przyjęła porządek sesji, który przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
2. Informacja dotycząca inwestycji, remontów oraz wyposażenia szkół i placówek oświatowo - wychowawczych w latach 2002 – 2005.
3. Informacja Prezydenta Miasta dotycząca zabezpieczenia ochrony zdrowia mieszkańców Krosna.
4. Informacja Komisji Rewizyjnej RM z przeprowadzonej kontroli TBS Spółka z o.o. w Krośnie.
5. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krośnie.
6. Sprawozdanie z wykonania zadań zleconych przez Gminę Krosno organizacjom pozarządowym w zakresie kultury, sportu i turystyki oraz spraw społecznych za rok 2005.
7. ROK JĘZYKA POLSKIEGO.
8. Podjęcie uchwał w sprawach :
 - 8.1. zmian w budżecie Miasta Krosna na 2006 r,
 - 8.2. zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu miasta Krosna na 2006 r.
 - 8.3. określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy Krosno oraz jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych,
 - 8.4. udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa,
 - 8.5. wniesienia wkładu pieniężnego,
 - 8.6. ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu dla zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Krosna,
 - 8.7. utworzenia Miejskiego Zespołu Szkół Nr 3 w Krośnie i nadania mu Statutu,
 - 8.8. określenie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w 2006 roku i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania ,
 - 8.9. zmiany uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy,
 - 8.10. przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „ŚRÓDMIĘSCIE I” przy skrzyżowaniu ul. Podkarpackiej z ul. Lwowską ,
 - 8.11. zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krosno ,
 - 8.12. zmiany uchwały w sprawie określenia warunków dofinansowania gorących posiłków dla dzieci młodzieży w okresie nauki w szkole,

- 8.13. gospodarki nieruchomościami (*sprzedaży, nabycia, rozwiązania umowy użytkowania wieczystego i oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste*),
 - 8.14. odmowy usunięcia naruszenia interesu prawnego,
 - 8.15. zasad przekazywania jednostkom pomocniczym składników mienia Gminy Krosno do korzystania.
9. Informacja Przewodniczącego Rady o przyjętych interpelacjach.
 10. Odpowiedzi na zapytania.
 11. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
 12. Informacja z działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym.
 13. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 1.

Na wniosek Wiceprzewodniczącego RM Pana **Zdzisława DUDYCZA**, który podczas pełnionego dyżuru w Biurze Rady dokładnie zapoznał się ze sporządzonym protokołem z ostatniej sesji (*nie wnosząc żadnych zmian i poprawek do jego treści*) - R a d a (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) po przegłosowaniu jednogłośnie (*20 głosami „za”*) **przyjęła do zatwierdzającej wiadomości sporządzony protokół z XLV sesji, odbytej w dniu 24 lutego 2006 r.**

Ad. 2.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierny udzielił głosu Pani **Stefanii ZBOROWSKIEJ - Przewodniczącej Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna** - która przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonej radnym w materiałach sesyjnych przedmiotowej informacji (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Z kolei w dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Wojciech KOLANKO - w pewnym okresie był taki trochę ruch wśród szkół, gdzie było powszechne niezadowolenie związane z likwidacją działających przy szkołach stołówek. Nie miałem do końca wyrobionego na ten temat zdania, niemniej jednak przy tej okazji chciałbym zapytać Pana Prezydenta, ponieważ w tym materiale mamy podane, *„że również mamy środki finansowe na remonty kuchni jak również będzie obsługa przez jedną firmę gastronomiczną”*. Stąd pytanie: w jaki sposób Pan Prezydent zabezpieczył szkoły przed tym, że w przyszłości, jeśli firma gastronomiczna podniesie ceny nie będzie miasto musiało znacznie dopłacić do dożywiania uczniów w szkole ?

2. Radny Pan Marek TENEROWICZ - mnie interesuje sprawa dotycząca Szkoły Podstawowej Nr 3, a mianowicie: *„wymiana okien i remont instalacji elektryczne”* chciałbym zapytać: czy to były jedyne problemy tej szkoły, bo jak ja sobie przypominam sprzed kilku lat to tam jednym z najważniejszych problemem był remont części dachu, który była albo zawałany śniegiem z poprzednich zim, albo jakąś inną awarią i były poważne zacieki. Tam dwie sale lekcyjne były w ogóle wyłączone z użytkowania, bo odpadały tynki i stawało się to niebezpieczne dla uczniów. Byłem tam kilka lat temu i to wszystko oglądaliśmy z Panią dyrektorem i teraz nie wiem na jakim etapie to jest.

3. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - odnośnie Szkoły Podstawowej Nr 10 chciałbym zapytać: czy byłaby możliwość wydatkowania środków do remontu sali gimnastycznej. Druga sprawa, to Pani dyrektor rozmawiając ze mną w ub. tygodniu zasygnalizowała mi, że są problemy z przeciekaniem dachu i chciałbym tu zapytać: czy byłaby możliwość zalepikowania tego dachu ?

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odnośnie pytań zadanych przez radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego faktycznie podczas ostatniego spotkania doszliśmy do takiego wniosku, że Pani dyrektor ma w planach środków finansowych na drobne remonty, co do tego dachu, to czekamy na dokładną ekspertyzę. Odpowiadając radnemu Panu Tenerowiczowi, to w Szkole Podstawowej Nr 3 jest tam trochę problemów, ale Pani dyrektor nie zgłaszała i ja na ten temat nic nie wiem - to co zostało zgłaszane to zostało wykonane. Na pytanie zadane

przez radnego Pana Wojciecha Kolanko chciałbym powiedzieć, że dzisiaj jest punkt, który został wprowadzony dotyczący dożywiania i przy tej okazji nieco więcej powiem na ten temat.

Przed zakończeniem tego punktu porządku dziennego o głos poprosiła jeszcze Pani **Stefania ZBOROWSKA** - Przewodnicząca Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna, która stwierdziła, że ponieważ kończy się nasza kadencja - następuje jakby okres podsumowania działań w różnych dziedzinach naszego miasta. Uważam, że ta informacja jest jakby podsumowaniem tego co zostało dokonane w przeciągu 3 lat w oświacie krośnieńskiej. Ta informacja, żeby nie było jakichś niejasności, została tak szczegółowo i tak dokładnie przeanalizowana w zakresie inwestycji, remontów i wyposażenia szkół i za to jeszcze raz serdecznie dziękuję Pani Naczelnik Wydziału Grażynie Gregorczyk, wszystkim pracownikom, którzy tę informację wykonywali, a zacznę od dyrektorów szkół, bo przecież te informacje oparte zostały na tych wszystkich danych, które musiały być przesłane w szkołach i podane. Również dziękuję Panom Prezydentom za właściwe kierunki, jakie zostały wdrożone w oświacie, ponieważ te efekty są bardzo widoczne.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** kończąc ten punkt porządku dziennego przyłączył się przekazanych podziękowań przez Panią Przewodniczącą Komisji Rodziny i Edukacji serdecznie dziękując Pani Naczelnik Wydziału za przygotowanie materiału, a przede wszystkim za efekty, które się tutaj w tej informacji pojawiły.

Ad. 3.

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia Rady Miasta Krosna Pan **Olgierd CZESZYK** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonej radnym w materiałach sesyjnych przedmiotowej informacji (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*), po czym kolejno w dyskusji wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Zdzisław DUDYCZ - z uwagi na to, że stomatologia jest dziedziną opieki zdrowotnej, którą zajmuje się nasz radny Pan Wojciech Kolanko, chciałbym zapytać: jak to wygląda np. ktoś przychodzi do gabinetu stomatologicznego, a wiemy, że większość gabinetów posiada umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia: kiedy ta usługa będzie wykonana bezpłatnie, a kiedy no niestety musi za nią dopłacić ?

Radny Pan **Wojciech KOLANKO** odpowiadając na zadane pytanie na wstępie chciałbym zaznaczyć, że tak jak wiele spraw w naszej reformowanej służbie zdrowia nie jest do końca jasne i jeśli chodzi o podstawową opiekę zdrowotną obowiązuje każdego pacjenta zapisanie się na listę do lekarza rodzinnego i na tej podstawie udzielane są tutaj świadczenia, które obejmuje umowa. Natomiast jeżeli chodzi o stomatologów, to każdy stomatolog podpisujący umowę z NFZ, podpisuje roczną umowę na pewną liczbę na linii punktów tzn. każda procedura medyczna wykonania: zdjęcia, znieczulenia, porada, usunięcia zęba itd. są punktowane tj. jest odpowiednia klasyfikacja punktowa i stomatolog podpisuje przykładowo na 50 tys. punktów umowę roczną. Wycena 1 punktu to jest 7 % i teraz stomatolog ma obowiązek rozliczać się miesięcznie i ta kwota, którą podpisuje rocznie jest dzielona na 12 miesięcy równe i w ciągu miesiąca ma obowiązek się rozliczyć.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** - chciałbym Państwu radnym zwrócić na taki fakt, a mianowicie, że po dokładnym zapoznaniu się z tym materiałem zauważyliście Państwo, że się pojawia na początku słowo „niepublicznym” i „publicznym”. W poprzedniej kadencji mieliśmy też gorący okres związany z przekształceniami właśnie publicznych zakładów opieki zdrowotnej, które podlegały wówczas miastu, miasto się nimi zajmowało i podjęliśmy wówczas decyzję o krótko mówiąc o prywatyzacji. W kontekście chociażby tego materiału jak funkcjonuje w związku z tym ta podstawowa opieka zdrowotna - widzimy, że na dzień dzisiejszy nie ma większych problemów z tym związanych, że wszystkie te podmioty, które w międzyczasie powstały, potrafią twardo negocjować z Narodowym Funduszem Zdrowia i ktoś może powiedzieć, że jest to ich interes, ale w gruncie rzeczy realizują swój interes, realizują zabezpieczenie tej opieki zdrowotnej dla naszych mieszkańców Krosna i okolic; chociażby w kontekście niedawnych głośnych

spraw związanych z oddziałem nefrologii, gdzie doszło do nieporozumień związanych procesem dzierżawy tego oddziału też wielkie emocje są wzniecane. Trzeba by było spokojnie przeanalizować i popatrzeć, jakie efekty dały nasze działania, a też jakie efekty mogłyby być realizując tę procedurę czy ten proces, który jest planowany w szpitalu. Ta moja uwaga to tylko dla przemyślenia tym, którzy głośno krzyczą, a nie zastanawiają się jakie są konsekwencje i efekty ich działań.

Prosząc o głos radny Pan **Marek TENEROWICZ** w kontekście wypowiedzi - problem jest natury zgoła zupełnie inny, ponieważ na rynek dializy w całej Polsce wchodzi 3 monopolistów zagranicznych, którzy pacyfikują cały rynek dializ w Polsce. Natomiast w krośnieńskiej służbie zdrowia pracują polscy lekarze i to oni tylko wykonują usługi i tu jest zasadnicza różnica i sprzeczność zdań.

Wobec wyczerpania listy mówców w sprawie przedłożonej informacji - prowadzący obrady podziękował Prezydentowi za przygotowanie jej przygotowanie i na tym zakończył ten punkt przyjętego porządku obrad.

Ad. 4.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Pana **Bronisława BURKA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedmiotowej informacji (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) - w dyskusji kolejno głos zabrali :

1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM Pan Stanisław CZAJA - na zasadzie wprowadzenia do dyskusji nad opracowaną informacją przez Komisję Rewizyjną chciałbym zaznaczyć, że całość protokołu z przeprowadzonej kontroli znajduje się w Biurze Rady Miasta, jedynie przy końcu tej informacji jest wyciąg z tego protokołu. W tym miejscu chciałbym powiedzieć od siebie, że jest to pierwszy protokół z Komisji Rewizyjnej, która przedstawia wnioski pozytywne a dlatego, że Komisja Rewizyjna poprzez prawidłową relację z Panem Prezesem TBS-u została dopuszczona do dokumentów, które stanowią tajemnicę handlową; w związku z tym analiza tych dokumentów przez osoby, które mają wykształcenie ekonomiczne, pozwoliła na sformułowanie takich właśnie daleko idących pozytywnych wniosków w całości oceny roli Prezydenta Miasta i organu, jakim jest Rada Miasta Krosna. Kończąc tą krótką refleksję chciałbym powiedzieć, że polityka mieszkaniowa prowadzona i fakty, które się liczą są w efekcie budynków mieszkaniowych i to jest chyba najbardziej pozytywnym symptomem tej kontroli, że działalność całej Rady Miasta ukierunkowana na prawidłowe zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych przez taką właśnie spółkę typu prawa handlowego, jaką jest Towarzystwo Budownictwa Społecznego.

2. Radny Marek TENEROWICZ - w związku z ukazaniem się informacji w lokalnej telewizji o usterkach (zawilgoceń) w oddanych niedawno mieszkaniach socjalnych w wyremontowanym budynku przy ul. Kolejowej chciałbym zapytać Pana Prezesa TBS: jak na czas obecny wygląda ta sytuacja, ponieważ informacja telewizyjna była dość niepokojąca i kto ponosi za to odpowiedzialność? Nie chcę czynić jakichkolwiek złośliwości, ale znam ten budynek od 40 lat, dlatego stąd moje pytanie.

Poproszony przez prowadzącego obrady Prezes Zarządu TBS w Krośnie Pan **Stanisław KUBIT** o udzielenie odpowiedzi radnemu Panu Markowi Tenerowiczowi m.in. zaznaczył, że przyczyny zawilgoceń, o których była mowa w relacji telewizyjnej, są dwojakiego rodzaju, gdzie pierwszy dotyczy terminu oddania budynku do użytku, a jak dobrze wiemy okres zimowy jest takim terminem, że niestety te zawilgocenia nie mogą wyjść na zewnątrz - i to jest pierwsza przyczyna. Druga przyczyna, to jest sposób użytkowania przez mieszkańców, gdzie zostało stwierdzone parokrotnie przez 3 komisje, które sprawdzały stan tego obiektu i powiem tak: sytuacja się sukcesywnie poprawia, a koszty remontu ponosi wykonawca.

W sprawie wyrażonej opinii prawnej prosząc o głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** stwierdził, że w zupełności się zgadzam z opinią Pani Radcy Prawnej, ale rzecz tu polega na tym, że Statut Miasta Krosna, który został znowelizowany, on jest praktycznie wcielany dopiero w życie i na dzień dzisiejszy, jeżeli w porządku Rady Miasta Krosna jest umieszczony punkt „informacja”, to Komisja Rewizyjna zastosowała się do „informacji”, a więc tak jak Rada przyjęła w planie pracy

na 2006 r. W przypadku wniosków do realizacji przez Prezydenta Miasta nie było, a końcowe wnioski, które są w trzech punktach zmierzają do tego, że jest prawidłowo prowadzona polityka Pana Prezydenta, w związku z tym uważaliśmy, że tak należy ją zakomunikować do wiedzy Rady Miasta Krosna.

Prosząc o głos Pani **Elżbieta BAŁAGA** - Radca Prawny Urzędu Miasta zaznaczyła, że wnioski i zalecenia nie mają dotyczyć Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent akurat w tym zakresie nie był objęty kontrolą, bo kontrola dotyczyła spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a zatem zalecenia w pierwszym rzędzie powinny pójść do jednostki kontrolowanej. Jeżeli do tej jednostki kontrolowanej nie ma żadnych zaleceń, a są wnioski dotyczące jej prawidłowego funkcjonowania wydaje mi się, że również powinna być uchwała, bo nie chciałabym, żeby Rada Miasta uchwałała tylko coś złego, ale również uchwaliła coś pozytywnego. Tak więc również dobrze mogła być uchwała, że Komisja Rewizyjna bardzo dobrze ocenia funkcjonowanie itd. i taka uchwała mogłaby być również przez Radę Miasta Krosna podjęta i wtedy byłby efekt finalny wielotygodniowych zmagania Komisji z materiają tej spółki.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** po raz kolejny odnosząc się do zaprezentowanej opinii prawnej stwierdził, że nie zgadzałbym się w pewnych punktach dlatego, że rzecz polega na tym, że Komisja Rewizyjna kontrolowała Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent jest Przewodniczącym Wspólników, w związku z tym była to kontrola pośrednia, a nie bezpośrednia; wchodziły zagadnienia prawo spółek handlowych i myśmy kontrolowali według planu, który został przyjęty. Ja owszem przyjmuję te wszystkie uwagi i myślę, że Komisja jeszcze - w myśl nowego Statutu Miasta Krosna - zdąży wypracować nową formułę.

Z kolei prosząc o głos w aspekcie zadane pytanie przez radnego Pana Marka Tenerowicza Zastępcę Prezydenta Miasta Pan **Robert HANUSEK** zaznaczył, że ten reportaż, który był emitowany w lokalnej telewizji na temat tego budynku i mieszkań socjalnych do końca nie był rzetelny. Chciałbym powiedzieć tylko o tym, że od samego początku jak było przekazanie tego lokalu do użytku, Urząd Miasta, a konkretnie pracownicy z odpowiedzialnego wydziału wspólnie razem z przedstawicielami TBS, z wykonawcą na bieżąco sprawdzali i usuwali wszelkie usterki. W reportażu tym było to przedstawione w taki sposób, że dopiero powiadzmy po jakiejś reakcji dziennikarza urzędnicy dopiero się zajęli, co jest nieprawdą. Musiałem się odnieść do tego tematu, bo nie chciałbym żebyście Państwo Radni mieli zafalszowaną opinię na ten temat.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców w przedmiotowej sprawie - prowadzący obrady zakończył ten punkt porządku obrad.

Ad. 5.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu 3 Przewodniczącym Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pani **Stefanii ZBOROWSKIEJ** (Komisji Rodziny i Edukacji), Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI** (Budżetowo-Finansowej) oraz Panu **Olgierdowi CZESZYKOWI** (Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia), którzy przedstawili pozytywne opinie w sprawie przedłożonego sprawozdania (treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu).

Z kolei w sprawie przedmiotowego sprawozdania spośród radnych o głos poprosił jedynie Pan **Tadeusz ALIBOŹEK**, który w nawiązaniu do wcześniejszej dyskusji na temat dożywiania dzieci prowadzonego przez MOPS, a słyszymy zapowiedzi sfer rządowych i Pana Prezydenta RP, że została wprowadzona duża pomoc dla dzieci, dla dożywiania dzieci - zwrócił się z zapytaniem do Prezydenta Miasta: ile zwiększonych środków otrzymał MOPS na pomoc dożywiania dzieci i młodzieży w tym roku, ponieważ są to wypowiedzi Premiera i Prezydenta RP podane, że te środki będą znacznie zwiększone. Mija pierwszy kwartał i chciałbym się dowiedzieć: ile tych środków wpłynęło ?

Zastępcę Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając na zadane pytanie zaznaczył, że na dzień dzisiejszy nie otrzymaliśmy żadnych środków centralnych. Złożyliśmy wniosek do Wojewody Podkarpackiego na kwotę ponad 860 tysięcy złotych i mamy prawo oczekiwać 60 % dopłaty środków centralnych Na dzień dzisiejszy takiej kwoty nie otrzymaliśmy, ale zakładamy, że środki do nas dojdą; w związku z tym jest to wyprzedzenie niejako i dlatego jest propozycja w autopoprawce dzisiaj zmienionej stawki dożywiania dla mieszkańców Krosna - szczególnie dzieci z rodzin, które mieszczą się już w określonej poprzednio uchwale Rady Miasta grupy dochodowej.

W związku z tym, że po tych wyjaśnieniach nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie przedmiotowego sprawozdania i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (17 głosami „za” i przeciwnym) przyjęła **sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krośnie za 2005 r.** (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pani **Anna DUBIEL** (Kultury, Sportu i Turystyki) oraz Pan **Tadeusz ALIBOŹEK** (Budżetowo-Finansowej) przedstawili pozytywne opinie Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych przedmiotowego sprawozdania (treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu).

Następnie w sprawie przedmiotowego sprawozdania spośród radnych o głos poprosił jedynie Pan **Wojciech KOLANKO**, który zaznaczył, że przedstawione nam sprawozdanie może się podobać zarówno w zakresie kultury jak i sportu; niemniej jednak chciałbym przy tej okazji zwrócić uwagę, że jakby temat turystyki jest zaniedbany w naszym mieście, w naszym regionie. Jesteśmy miastem, które powinno rozpocząć znacznie intensywniej promować imprezy turystyczne. Te imprezy powinny promować Krosno, bo my jesteśmy miastem, w którym nie rozwinie się w najbliższej przyszłości w jakiś istotny sposób duży przemysł, ale może rozwijać się turystyka. Urokliwe zakątki naszego regionu dają taką szansę i sądzę, że MOSiR lub inne instytucje samorządowe winny zająć się organizacją może jakiegoś rajdu turystycznego czy różnego typu innych imprez turystycznych. W związku z tym wnioskuje, aby zwrócić większą uwagę i więcej organizować tego typu imprez, bo póki co to w tym sprawozdaniu jest niewiele co przyczyniło by się to na pewno również do promocji naszego miasta i regionu.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odnosząc się do zgłoszonego wniosku przez radnego Pana Wojciecha Kolanko stwierdził, że ta tabela na stronie 8 jest oczywiście ukazująca może bardzo niewielką ilość imprez turystycznych, natomiast robimy z naszej strony bardzo wiele, żeby promować miasto Krosno, by mogło przyciągać turystów. Aktualnie pracujemy nad tym tematem, gdzie odbyły się co najmniej 2 spotkania i zapraszam wszystkich. To wszystko pokazuje jak kapitalnie odbywa się aktywizowanie społeczności miasta Krosna poprzez coraz większy udział w organizacji i stowarzyszeń w ogłaszanych przez Gminę Krosno.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców w sprawie przedłożonego sprawozdania - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał wniosek o jego przyjęcie pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu Rady) jednogłośnie (21 głosami „za”) przyjęła przedmiotowe sprawozdanie.

Ad. 7.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego udzielił głosu Panu **Janowi LUSZNIA** (poloniście), który w kilkuminutowym referacie wspomniał o obchodzonym w Polsce ROKU JĘZYKA POLSKIEGO (treść referatu jak załącznik do niniejszego protokołu), po czym radni i kadra kierownicza Urzędu Miasta pisali dyktando na tę okoliczność.

Po 30-minutowej przerwie ogłoszonej przez prowadzącego obrady (między godz. 11⁰⁰ a 11³⁰)
- kontynuowano obrady.

Ad. 8. 1.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierw udzielił głosu Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI** - Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna, który przedstawił pozytywną opinię Komisji (wraz z wnioskami) w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Następnie w sprawie przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosił radny Pan **Jerzy STACHYRAK**, który zwrócił się z zapytaniem odnośnie kwoty 500 tys. zł na budowę kanalizacji deszczowej w Krośnie przy ul. Żółkiewskiego - konkretnie chodzi o to: czy Gmina Krosno występowała o uzyskanie środków zewnętrznych na realizację tej inwestycji ?

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Tadeusz ALIBOŻEK** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, że temat ten wcześniej przełożony będzie realizowany w roku 2006 i w roku 2007, gdzie przewiduje się - *tak jak Państwo Radni mają w poprzednich materiałach* - znaczne środki pochodzące z zewnątrz m.in. z Funduszu Ochrony Środowiska i innych źródeł, a więc poza budżetem miasta Krosna. W tej chwili, ponieważ ten temat mówiąc pospolicie „rozgrzebany” i żeby zakończyć budowę kanalizacji i rozdziału kanalizacji sanitarnej od deszczowej, zwiększamy tą uchwałą środki przeznaczone na bieżący rok; przy czym ta kanalizacja będzie jeszcze dość dużym obciążeniem w roku 2007. Nie udało się w roku 2006 - *mimo, że złożony był wniosek* - pozyskać środków z zewnątrz, dlatego też musimy to na razie w tym roku realizować środkami własnymi.

Prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** - *na zasadzie uzupełnienia udzielonej odpowiedzi przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej* - zaznaczył, że nie otrzymaliśmy żadnego potwierdzenia na realizację tego zadania inwestycyjnego na rok 2006; chociaż w ostatnich dniach otrzymaliśmy informację, że jeszcze w działaniu 1.1. w „Zintegrowanym Planie Rewitalizacji i Rozwoju” na tzw. drogi regionalne można aplikować, że pojawiła się kwota niewykorzystanych pieniędzy w wysokości ok. 330 mln złotych (*taką informację otrzymałem wczoraj z Biura Funduszy Pomocowych*) i zastanawiamy się czy nie aplikować jeszcze na ul. Żółkiewskiego. Tak jak powiedziałem - największe możliwości rysują się na rok 2007.

W związku z tym, że po tych wyjaśnieniach nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski przez Komisję Budżetowo-Finansową Rady Miasta Krosna i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) :

- *jednogłośnie (20 głosami „za”)* przyjęła wniosek dotyczący tego, aby w „Planie wydatków budżetowych na 2006 r. w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdz. 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód” skreślić zaplanowaną poz. „Budowa kanalizacji deszczowej przy ul. Krzywej”, a kwotę 70.792 zł przeznaczyć na remonty bieżące dróg,

- *większością głosów (19 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym)* przyjęła wniosek dotyczący tego, aby w „Planie wydatków budżetowych na 2006 r. w dziale 851 - Ochrona zdrowia w rozdz. 85111 Szpitale ogólne zaplanowaną na dofinansowanie zakupu ambulansu reanimacyjnego dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie kwotę w wys. 100.000 zł zmniejszyć do 50.000 zł. Pozostałe 50.000 zł przeznaczyć na remonty bieżące dróg.

Po wprowadzeniu przyjętych poprawek do projektu uchwały - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) **jednogłośnie (20 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVII/889/06 w sprawie zmian w budżecie miasta Krosna na 2006 r. (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 8. 2.

Ponieważ po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŻKA** pozytywnej opinii do przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*) nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Rada (*przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych*) **jednogłośnie (20 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVII/890/06 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu miasta Krosna na 2006 r. (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 8. 3.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Tadeusza ALIBOŹKA** opinii Komisji do przedmiotowego projektu uchwały (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się - prowadzący obrady poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) jednogłośnie (20 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/891/06 w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy Krosno oraz jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 8. 4.

W związku z wcześniejszym przyjęciem przez Radę wniosku Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna dotyczącym zmniejszenia zaproponowanej kwoty w wys. 100.000 zł na kwotę 50.000 zł na zakup ambulansu reanimacyjnego dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie - prowadzący obrady poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały i po jego przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (19 głosami „za” i wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/892/06 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 8. 5.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego prowadzący obrady udzielił głosu Panu **Tadeuszowi ALIBOŹKOWI** - Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei w sprawie przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosił radny Pan **Wojciech KOLANKO**, który przypomniał, że w trakcie dyskusji nad przekazaniem sklepów do TBS-u usłyszałem takie zapewnienie Pana Prezydenta Miasta, że Rada przekazuje te sklepy na potrzeby TBS-u ponieważ dąży do tego, aby co jakiś czas nie dofinansowywać działalności TBS-u. Ja rozumiem, że jakieś tam potrzeby na pewno TBS-u są; chociaż skuteczność i działalność tej instytucji nie budzi jakiegoś wielkiego oklasku, niemniej jednak chciałem zapytać Pana Prezydenta, aby ustosunkował się do tej wypowiedzi bodajże na jesieni ub. roku: jak to się ma do tego zapewnienia, że nie będziemy przekazywać już środków dla TBS-u.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Robert HANUSEK** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że Towarzystwo Budownictwa Społecznego realizuje duże inwestycje. Dzisiaj za przeszło 3,5 mln zł kończy budynek przy ul. Grodzkiej, w czerwcu prawdopodobnie rozpocznie się budowa nowego budynku przy ul. Żwirki i Wigury. Jak Państwo Radni wiecie jest to spółka, która - tak jak tam w statucie ma zapisane - ma możliwości korzystania z kredytu z Krajowego Funduszu Mieszkalnictwa i są to kredyty preferencyjne, ale jednak trzeba mieć wkład własny. Ta spółka nie wypracowuje takich zysków, żeby na ten wkład własny zabezpieczyć powiedzmy w tak krótkim czasie finanse. To jest właśnie powód do tego, że my chcąc budować te obiekty musimy wyrazić zgodę na, aby wkładem na podwyższenie kapitału zakładowego tej spółki był wkład pieniężny w wysokości 350.000 zł. Przekazanie lokali użytkowych nie przekłada się to na zyski w wysokości kilkuset tysięcy złotych rocznie, żeby w jakiś sposób TBS mógł sfinansować tak duże kwoty i wydatki.

Prosząc po raz kolejny o głos radny Pan **Wojciech KOLANKO** dodatkowo zapytał: co właściwie Pan Prezydent robi, aby obniżyć koszty działalności tej spółki, bo jak mieliśmy okazję zapoznać się podczas kontroli - jest to instytucja, która w rzeczy samej zatrudnia dość poważną liczbę pracowników i koszty własne funkcjonowania w porównaniu do tego co rzeczywiście robią, to w moim przekonaniu być może (nie będę tego również kwestionował), ale mam takie wrażenie, że to jest dla mnie zbyt duże zatrudnienie.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Robert HANUSEK** odnosząc się do tego zadanego dodatkowo pytania stwierdził, że nie chciałbym tutaj polemizować z Panem radnym co do kosztów funkcjonowania tego przedsiębiorstwa bez konkretnych danych. Jeżeli Państwo - jako Komisja Rewizyjna - mieliście dostęp do wszelkich dokumentów finansowych, to macie możliwość w tej kwestii zapytać. Oczywiście prezes firmy jest zobowiązany do redukcji kosztów i myślę, że określenie przez Pana, że ta firma tak naprawdę niewiele robi czy powiedzmy ta ilość osób, która tam jest zatrudniona nie za bardzo odpowiada do funkcji tej spółki ma tak naprawdę.

Ponieważ po tych wyjaśnieniach nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (19 głosami „za” i 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/893/06 w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 8. 6.

Ponieważ po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Panią **Stefanię ZBOROWSKĄ** pozytywnej opinii w sprawie przedmiotowego projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 20 radnych) większością głosów (19 głosami „za” i 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/894/06 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu dla zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Krosna (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 8. 7.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego o głos poprosił Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN**, który zwrócił się z wnioskiem do Wysokiej Rady o naniesienie poprawek do przedmiotowego projektu uchwały w § 1 ust.1 oraz w załącznikach Nr 1 i 2 dodając po określeniu „Szkoła Podstawowa Nr 7” wyrazów „im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Krośnie”, po czym Przewodniczącą Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Pani **Stefania ZBOROWSKA** przedstawiła pozytywną opinię Komisji do tego projektu uchwały (treści zgłoszonych poprawek oraz opinii jak załączniki do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że w sprawie przedmiotowego projektu uchwały nikt z radnych nie zechciał się wypowiedzieć - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** - po wcześniejszym wprowadzeniu głoszonych poprawek do tego projektu uchwały - poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu Rady) większością głosów (20 głosami „za” i przy 1 przeciwnym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/895/06 w sprawie utworzenia Miejskiego Zespołu Szkół Nr 3 w Krośnie i nadania mu Statutu (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 8. 8.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia Rady Miasta Krosna Pana **Olgerda CZESZYKA** pozytywnej opinii Komisji do przedłożonego projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu Rady) jednogłośnie (21 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/896/06 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych w 2006 roku i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 8. 9.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodnicząca Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna Pani **Stefania ZBOROWSKA** przedstawiła pozytywną opinię w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W związku z tym, że spośród radnych nikt nie zechciał zabrać głosu w przedmiotowej sprawie - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poddał projekt uchwały pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali ustawowego składu Rady*) jednogłośnie (*21 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr XLVI/897/06 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy** (*treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 8. 10.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego w pierw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Panu **Markowi TENEROWICZOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji (*wraz z wnioskiem*) w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z kolei w sprawie przedmiotowego projektu uchwały o głos poprosił radny Pan **Jerzy STACHYRAK**, który zwrócił się z zapytaniem do Prezydenta Miasta: na czyj wniosek został przygotowany ten projekt uchwały ?

Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Geodezji RM Pan **Marek TENEROWICZ** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że o zmianę planu ubiegają się inwestorzy, którzy mają zamiar budować na tym terenie obiekt handlowy i w celu przeprowadzenia układu komunikacyjnego do tego obiektu - konieczna jest zmiana tego planu.

Prosząc jeszcze o głos w przedmiotowej sprawie radny Pan **Stanisław CZAJA** w całej rozciągłości poparł ten projekt uchwały, ponieważ opracowanie tego planu będzie korzystne dla tego Osiedla „Grota Roweckiego” dlatego, że się rysuje pewne rozwiązanie komunikacyjne, które pozwoli na utworzenie tej drogi, a jak wiemy to osiedle pozbawione jest faktycznie dróg dojazdowych.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** biorąc pod uwagę fakt, że po tych powyższych wyjaśnieniach nikt z radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - poddał go pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych*) większością głosów (*17 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących*) **podjęła uchwałę Nr XLVI/898/06 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „ŚRÓDMIEŚCIE I” przy skrzyżowaniu ul. Podkarpackiej z ul. Lwowską** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 8. 11.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pan **Olgierd CZESZYK** (*Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Zdrowia*) oraz Pan **Bronisław BUREK** (*Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska*) przedstawili pozytywne opinie Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

W dyskusji kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Jerzy STACHYRAK - w kontekście przedłożonego nam projektu uchwały chciałbym zwrócić się z pytaniem do Pani Radcy Prawnego: dlaczego Rada Miasta Krosna otrzymała uchwałę sprawdzoną przez

Biuro Prawne Urzędu Podkarpackiego niezgodną z prawem. Proszę o określenie się: czy było to działanie zamierzone, czy też radcy prawni kierowali się innymi przepisami na podstawie których mogli by złożyć odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie nie zgadzając się z rozstrzygnięciem nadzorczym.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Robert HANUSEK** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi zaznaczył, że tę sprawę bardzo szczegółowo wytłumaczyłem na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska, ale skoro Pan radny to pytanie zadał dzisiaj powtórzę jeszcze raz: został zaproponowany Państwu Radnym projekt regulaminu i według naszej wiedzy, według naszego mniemania, naszej opinii jest on zgodny jak najbardziej z obowiązującym prawem. Owszem były opinie zewnętrzne w sprawie tego regulaminu, ale nie mogliśmy odnieść się do opinii tych zewnętrznych i prosiłem wówczas Państwa Radnych na poprzedniej sesji, żeby przyjąć regulamin w kształcie takim, jaki został zaproponowany. Nie mam zamiaru odnosić się do tego wystąpienia Wojewody Podkarpackiego - jest to nasz organ nadzorczy, dlatego zaproponowaliśmy nieco zmianę tego regulaminu w taki sposób, żeby został on przez ten organ nadzorujący przyjęty. Według mojej wiedzy taka propozycja regulaminu była poprawna i istnieją dwie możliwości dalszej procedury: albo zmienimy regulamin w taki sposób, żeby prawnik Wojewody Podkarpackiego to przyjął, albo będziemy odwoływać się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Z uwagi na to, że takie odwołanie to jest czas, a chciałbym, żeby nasze prawo miejscowe obowiązywało - *regulamin pełny* - doszliśmy do wniosku, że proponujemy zmiany w regulaminie w taki sposób, żeby nie budziło to wątpliwości. Nikt Państwu nie miał zamiaru ani powiedzmy nie próbował wprowadzić w błąd. Ja swoje zdanie podtrzymuję i uważam, że taki projekt regulaminu - *jaki został zaproponowany* - był zgodny z obowiązującym prawem i mam na to dowody w postaci regulaminów gdzie indziej uchwalonych i nikt tego nie kwestionował, i moim zdaniem te punkty były dopuszczalne. Jednak po to, żeby nie „włóczyć się” po sądach i udowadniać sobie kto tutaj ma rację, doszliśmy do wniosku, żeby zmienić ten regulamin w taki sposób, żeby nie mieć wątpliwości organu sprawującego nadzór. Myślę, że jest to rozwiązanie dobre i proponujemy te zmiany, które Państwo Radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

2. Radny Pan Jerzy STACHYRAK - w świetle tych wyjaśnień Pana Prezydenta chciałbym stwierdzić, że jeśli Biuro Prawne jest pewne tej decyzji, tej opinii, którą wydało, to funkcjonowanie regulaminu bez tych zmian uchwalonych niczego nie zmienia. Natomiast Biuro Prawne, które jest pewne ma duże szanse na wygranie sprawy, a będzie miało to przełożenie na korzyść dla miasta powinno podjąć tego typu działanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Robert HANUSEK** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że nie są to aż tak istotne różnice, żeby trzeba byłoby aż odwoływać się i powiedzmy walczyć o te zmiany, bo nie wpływają one w tak istotny sposób na utrzymanie czystości i porządku w mieście, żeby przeciagać uchwalenie tego regulaminu. Uważam, że takie zmiany są możliwe, dlatego tak jak proponujemy - dostosowaliśmy się do poleceń Wojewody Podkarpackiego i taką decyzję podjęliśmy.

3. Radny Pan Marek TENEROWICZ - jeżeli już jesteśmy przy temacie odpadów komunalnych chciałbym zapytać: jaki jest w chwili obecnej koszt nabycia pojemników czy kontenerów na śmieci, ponieważ o to pytają mnie mieszkańcy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Robert HANUSEK** odnosząc się do treści zadanego pytania zaznaczył, że według mojej wiedzy i regulaminu firmy - kontenery przez firmę dostarczane są bezpłatnie - jest tylko koszt za częstotliwość wywozu i to jest ujęte w regulaminie.

4. Radny Pan Tadeusz PRAJSNAR - na poprzedniej sesji zgłaszałem właśnie takie same wątpliwości co i moi przedmówcy - chodziło o opinię prawną, którą otrzymaliśmy przed sesją z firmy „Trans Formers” i wówczas nikt się do niej nie odniósł. Czy w tej chwili ktoś nie będzie tego znów kwestionował ?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Robert HANUSEK** ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Pana Tadeusza Prajsnara zaznaczył, że na poprzedniej sesji, gdy uchwalaliśmy ten regulamin dysponowaliśmy wszelką posiadaną przez nas wiedzę, żeby Państwa pytania zaspokoić i wówczas odpowiedziałem, że ja nie mogę się odnosić do opinii prawnej prawnika, którego nie znam i nie wiem w czym interesie działa; w dodatku w okresie jeszcze paru godzin i nie mogę podjąć decyzji o zmianie jakichś tam zapisów opierając się na opinii innego prawnika. Moje przekonanie co do poprawności było jasne i myślę, że to wyraziłem. Pytanie Pana radnego: czy w tej chwili ktoś nie będzie kwestionował o to, że jakby ograniczaliśmy wywożenie czy coś takiego - otóż szczegółowe zasady określa ustawa, regulamin mówi o postępowaniu na terenie naszej Gminy Krosno. Natomiast pozwolenie wyda-

wane faktycznie już firmie, która na danym terenie wykonuje tą usługę - wtedy dopiero dokładnie precyzuje.

5. Radny Pan Krzysztof JEDRZEJEWSKI - pozwoliłem sobie podejść do Pani Naczelnik Wydziału na prywatną lekcję informacyjną odnośnie dzisiejszego projektu uchwały i Pani Naczelnik dość interesująco pewne sprawy wyjaśniła, natomiast mam zapytanie: czy na terenie Krosna działa Urząd Ochrony Konsumenta, żeby wyjaśnić, że Gmina Krosno działa wbrew na tym terenie i podniesie fakt, że uchwała ma charakter antykonkurencyjny. Teraz autentycznie tak poruszam sprawę: co będzie w przypadku, kiedy ten powyższy urząd uzna rację podmiotu i narzuci na Urząd Miasta zmniejszenie dochodów gminy. Czy jest taka obawa, że znów zostanie ten zapis uchylony ?

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Robert HANUSEK** odpowiadając radnemu na podniesioną kwestię zaznaczył, że ja nie mogę wziąć odpowiedzialności za firmę czy złoży wniosek czy nie złoży. Znam firmę, którą Pan ma na myśli - ta firma, która tylko ustala funkcjonowanie w tym kraju dzięki Urzędowi Ochrony Konsumenta i Konkurencji, bo takie informacje mam. W moim przekonaniu w tym regulaminie w tej chwili nie ma żadnych zapisów, które by w jakiś sposób niosły ze sobą ryzyko nawet zgłaszania nas do Urzędu Ochrony Konsumenta i Konkurencji. Ja pozwolę sobie jeszcze tylko na taką moją opinię : właściciel tej firmy jest człowiekiem, który jest bardzo ważną osobą jakby w tym środowisku odpadów. Właściciel tej firmy w jakiś sposób też ma wpływ czy starać się jakby uczestniczyć w budowaniu. Ja wiem, że wszyscy mamy taką możliwość, wiem, że prawo w naszym kraju nie zawsze jest doskonale i musimy robić wszyscy wszystko, żeby to prawo naprawiać. My działając na obowiązujących ustawach moim zdaniem robimy wszystko zgodnie z prawem i tutaj myślę, że takiego zagrożenia nie ma.

Wobec wyczerpania listy mówców w sprawie przedłożonego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 19 radnych) większością głosów (17 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr XLVI/899/06 zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krosno (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 8. 12.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpiernik udzielił głosu Pani **Stefanii ZBOROWSKIEJ** - Przewodniczącej Komisji Rodziny i Edukacji Rady Miasta Krosna - która przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu).

Następnie prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** w kilku zdaniach uzupełnił treść uzasadnienia przedmiotowego projektu uchwały m.in. zaznaczając, że jak Państwo wiecie z dnia 1 września 2005 r. został zmieniony styl organizacji dożywiania dzieci w szkołach. Stało się to dlatego, że zmieniło się prawo oświatowe i funkcjonowanie stołówek w dotychczasowej konwencji. Dyrektorzy szkół po przeprowadzeniu postępowania wyłonili podmioty (te podmioty wszędzie prowadzą dożywianie) i dzięki tej organizacji umożliwiliśmy spożywanie posiłków w szkołach, w których dotychczas nigdy takich posiłków nie spożywały dzieci i to jest pierwszy plus tej akcji. Drugim plusem tej akcji jest to, że wszystkie pieniądze idą poprzez tzw. ustawę o pomocy społecznej i trafiają bezpośrednio do zainteresowanych rodzin i ich dzieci. Kiedyś te pieniądze trafiały pośrednio, bo myśmy wydawali ponad 1 mln złotych na utrzymanie kuchni; czyli media, gaz i kucharki, ale pieniądze nie trafiały bezpośrednio do rodzin biednych, które są w największej potrzebie. Dzisiaj te pieniądze, które wydajemy w bezpośredniej pomocy dzięki podjętej uchwały przez Państwa Radnych, to jest docieranie do rodzin najbardziej potrzebujących. Tu przypomnę, że dochód na członka rodziny do 500 zł netto - obiady zostały sfinansowane w całości, natomiast jeśli dochód był do kwoty 850 zł netto - to dopłacaliśmy 2 zł. Dzięki tej ustawie, dzięki temu rozwiązaniu mogliśmy liczyć na zdecydowanie większe środki z budżetu Państwa i to bez względu na to czy aktualny rząd i aktualny parlament przegłosował by ustawę o większym procentowo dofinansowaniu do dożywiania dzieci w szkołach i placówkach oświatowych. Tak czy tak przy takiej formule mogliśmy liczyć na zdecydowanie większe pieniądze. Na dzień dzisiejszy wniosek został złożony i możemy oczekiwać, że kwota może wynieść 860 tys. zł. Dlatego proponujemy, aby na razie nie zwiększać prognozy dochodowej dla rodzin, którym będziemy oferować dopłaty do dożywiania.

Z kolei prosząc o głos w sprawie przedmiotowego projektu uchwały radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** zwrócił się z zapytaniem: jak Urząd Miasta czy MOPS skontroluje wydatkowane pieniądze na obiady; chodziło by mi w sensie tym: czy płacimy za obiady, które podaje firma, która stołuje czy które skorzystały z tego obiadu. Chodzi tu dokładnie, czy nie płacimy za dużo ?

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając na zadane pytanie zaznaczył, że dzisiaj jest sytuacja zupełnie odwrotna, gdyż dzisiaj każdy posiłek, które dziecko nie zje w szkole rodzic przychodzi i zabiera do menażki. Przypadków takich, że rodzic siedzi i je z dzieckiem, dziecko je drugie danie, a rodzic zupełnie jest coraz więcej. Przypadków takich, kiedy czeka i móc umożliwić, żeby coś zabrać jest również bardzo dużo. Nie zgłosił mi dyrektor żaden przypadków takich - *ja nie mówię o pierwszym okresie, kiedy było wdrażane we wrześniu* - żeby na przykład dziecko nie zjadło obiadu, bo jest obowiązek wydania obiadu tego, który ma zapłacony. Jeżeli nie ma to ma go wydać w menażkach dla rodziny, dlatego bardzo wyraźnie jest to przy każdej kontroli i czuwają nad tym dyrektorzy szkół i wychowawcy w klasach, aby dzieci - *szczególnie te małe* - przyprowadzone przez wychowawców obiady spożyły.

Prosząc jeszcze o głos radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** w kwestii zapisu uchwały w § 2, że wykonanie uchwały powierza się „Prezydentowi Miasta oraz Dyrektorowi MOPS” - nie wiem czy powinno być, że tylko Prezydentowi Miasta ?

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając radnemu na to zadane dodatkowe pytanie stwierdził, że dlatego wskazano w tym paragrafie dyrektora MOPS, ponieważ są to celowe pieniądze, które są pieniędzmi z puli pomocy społecznej i będzie to podpisywał i Prezydent Miasta i Pani dyrektor MOPS w Krośnie, która jednocześnie wykonuje zadania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, a te zadania niektóre są celowo dotowane bezpośrednio kierunkowo na Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

W tym miejscu radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** w imieniu dzieci podziękował, za okazaną troskę miasta w tej kwestii.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** zapewnił radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego, że zrobimy wszystko, żeby zwiększyć ilość stołujących się jeszcze się zwiększyła ..

W związku z tym, że po tych powyższych dodatkowych wyjaśnieniach nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVII/900/06 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia warunków dofinansowania gorących posiłków dla dzieci młodzieży w okresie nauki w szkole (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 8. 13.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pana **Marka TENEROWICZA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonych przez Prezydenta Miasta Krosna projektów uchwał (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*) nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Stanisława SŁYSIA** R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych) :

- jednogłośnie (17 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/901/06 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** - ul. Krakowskiej,
- jednogłośnie (17 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/902/06 w sprawie sprzedaży nieruchomości (lokalu mieszkalnego) w Krośnie** - ul. Naftowej 15”b” ,
- jednogłośnie (17 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/903/06 w sprawie nabycia nieruchomości w Krośnie** - obręb Śródmieście,
- jednogłośnie (17 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/904/06 w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego nieruchomości w Krośnie** - ul. Bohaterów Westerplatte,
- jednogłośnie (17 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/905/06 w sprawie oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste w Krośnie** - ul. Powstańców Warszawskich
(treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu).

Ad. 8. 14.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierny udzielił głosu Panu **Stanisławowi CZAJI** - Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna - który przedstawił opinię Komisji (wraz z wnioskiem o uznaniu pisma wnioskodawców, iż uchwała nie narusza interesu prawnego), po czym prosząc o głos Pan **Bronisław BUREK** - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna - przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały (treści opinii Komisji jak załączniki do niniejszego protokołu).

W dyskusji kolejno głos zabrali :

1. Radny Pan Marek TENEROWICZ - po dokładnym przeczytaniu uzasadnienia właścicieli działek muszę po raz kolejny stwierdzić, że nasze prawo jest strasznie „chore”, bo de facto obywatel jest ubezwłasnowolniony w decydowaniu swoim majątkiem i to my Rada Miasta go ubezwłasnowolniamy. Jak to może być, że ktoś sobie posadzi 5 ha lasu z perspektywą wycięcia drewna na dom, a Gmina Krosno likwiduje mu to na użytek ekologiczny - no jest to ogromne nieporozumienie. Ja wiem, że uprawnienia daje ustawa i do parlamentarzystów powinniśmy się uciec. O tym wspominam tylko, ponieważ przeraża mnie to, co się zaczyna dziać od wielu lat w naszym prawodawstwie: policjanci zatrzymują na ulicy człowieka chorego po zawale serca i mówią „pan jest pijany” i w chwili obecnej ma wyrok, nie wiem do czego to wszystko prowadzi - to jest totalna katastrofa. Wobec powyższego wyrażam swoją negatywną opinię do tego całego programu utworzenia użytku ekologicznego i dlatego będę głosował przeciw podjęciu tej przedmiotowej uchwały.

2. Radny Pan Wojciech KOLANKO - po wysłuchaniu opinii Komisji Rewizyjnej chciałbym zaprotestować, ponieważ Pan Przewodniczący Komisji nie przedstawił pełnego stanowiska Komisji. Zgadza się, że prawo jest niedoskonałe, że powinno być to nie tak rozwiązane i dlatego na posiedzeniu Komisji postawiłem wniosek, aby miasto wykupiło ten teren od tych mieszkańców, bo taka również jest intencja - oni proszą o wykupienie tego terenu. Nie są to duże pieniądze i uregulowały by ten problem w całej rozciągłości i dlatego w moim przekonaniu zgłosiłem wniosek na posiedzeniu Komisji, członkowie przegłosowali i ja uważam, że powinna to być integralna część tej dzisiejszej uchwały. Myślę, że jeżeli coś podjęliśmy na posiedzeniu Komisji, to należy konsekwentnie przedstawić radnym i ja to w tej chwili czynię. Uważam, że wnioskodawcy w tymże swoim piśmie proszą o ewentualny wykup i myślę, że jest to stosowne wezwanie i Rada Miasta dzisiaj powinna to również zaakceptować, bo tutaj jest w jakiś sposób naruszenie ich interesu.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do powyższych wypowiedzi stwierdził, że w kontekście tej sugestii, która była zawarta w końcowej sentencji tego pisma, w dniu 2 marca br. zorganizowane zostało - przy udziale Pana Prezydenta Miasta Pana Piotra Przytockiego - spotkanie z zainteresowanymi mieszkańcami, gdzie frekwencja była prawie 100 %, więc wszystkie te wątpliwe sprawy, które poruszane były w tym piśmie zostały dogłębnie omówione, przeanalizowane. Ja się zgadzam, bo słyszałem o tym stanowisku Komisji rewizyjnej co do wykupienia ewentualnie tego terenu - tylko myśmy również uzgodnili, że musimy jeszcze niejako raz przeanalizować cały obszar użytku ekologicznego, jaki został w ramach uchwały podjętej przez naszą Radę, gdyż podczas tego spotkania pojawiły się również pewne wnioski, sugestie co do wyłączenia pewnych obszarów i wiem, że już takie pismo zbiorowe wpłynęło na ręce Pana Prezydenta Miasta, co było opiniowane przez naszą Radę Dzielnicy. W związku z tym musimy teraz poczekać jak gdyby do tego momentu, kiedy pojawi się znowu projekt uchwały dotyczącej korekty tego obszaru, który na dzień dzisiejszy jest objęty tym użytkowem ekologicznym. Myślę, że w ramach ewentualnie takiego projektu uchwały będzie można zamieścić taką informację dotyczącą wykupienia właśnie już tego właściwego użytku ekologicznego, w którym będzie tych właścicieli przez Gminę Krosno. Natomiast w tym momencie to my tylko musimy - jako Rada Miasta - odnieść się do obowiązującego prawa no i do tego zarzutu o naruszeniu ich gruntów.

3. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM Pan Stanisław CZAJA - odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Wojciecha Kolanko - uważam, że to jest sprawa oczywista Panie Radny, że Pan taki złożył wniosek i to jest zapisane w protokole i wniosek został już przesłany do Prezydenta Miasta. W związku z tym

można się spierać, ale nie ma podstawy: czy w opinii powinien być dlatego, że tak nakazuje prawo. Pan radny złożył wniosek, ale ustawa o ochronie środowiska mówi w art. 35, że w przypadku takim, jak są poszkodowani - a są - to należy rozważyć możliwość wykupienia nieruchomości w trybie art. 131 ustawy. W związku z tym jest to oczywista sprawa, że Gmina Krosno, która odrzuciła interes - *ale go wykupuje* - i taki wniosek jest, natomiast zadośćuczynienia wykupując i wówczas sprawa jest oczywista tak, że tutaj pozwoliłem sobie rozszerzyć wiedzę na ten temat, a stan prawny jest taki jaki jest.

4. Radny Pan Marek TENEROWICZ - na zasadzie uzupełnienia wcześniejszej wypowiedzi jeszcze raz stwierdzam, że intencja usunięcia naruszenia prawnego nie jest usunięciem samego naruszenia - dopiero po zakupie będzie usunięte.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** komentując powyższą wypowiedź stanowczo zaznaczył, że nie może radny tak interpretować, bo to jest wbrew tym zapisom, które nas zobligują - my możemy podzielać Pańskie zdanie co do ustawy i takiego zapisu, który jest szkodliwy dla mieszkańców, ale na dzień dzisiejszy jesteśmy rzecznikami, jako samorządowcy również tego prawa obowiązującego, przestrzegamy go i nie możemy do takiej interpretacji według mnie dopuścić.

4. Radny Pan Jerzy STACHYRAK - w kontekście wypowiedzi kolegi radnego Pana Wojciecha Kolanko chciałbym zapytać Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: czy opinia zaprezentowana Radzie Miasta odnośnie tej sprawy jest zgodna i dokładna z ustaleniami Komisji w trakcie jej pracy?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM Pan **Stanisław CZAJA** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że Komisja dyskutowała nad tym problemem półtorej godziny, radca prawny Urzędu Miasta był na miejscu, wyjaśniał i odpowiadał na daleko idące pytania i ta opinia jest zgodna z tym, co zapadło w trakcie posiedzenia; czyli wnioskujemy o odrzucenie interesu prawnego wydają przedmiotową opinię, natomiast wnioskujemy - *za postawionym wnioskiem Pana radnego Wojciecha Kolanko jednogłośnie* - o wykup tej nieruchomości, żeby rozwiązać problem. Wniosków nie zamieszcza się w opinii - każdy radny może pójść do Biura Rady i zapoznać się z treścią w tym przypadku tego wniosku. Nie ma podstawy prawnej, która by nakazywała w sposób oczywisty zamieszczanie w opinii prawnej wnioski, które są formułowane - my mamy tylko i wyłącznie wydać opinię w przedmiocie interesu bądź naruszenia, bądź nie. Natomiast co do wniosku - skierowaliśmy go do Prezydenta Miasta i informujemy Radę na zadane pytanie przez radnego Pana Wojciecha Kolanko.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** kontynuując udzieloną odpowiedź przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w całej rozciągłości podzielił jego zdanie w przedmiotowej sprawie zaznaczając, że swego czasu Radca Prawny Urzędu Miasta Pani Elżbieta Bałaga tłumaczyła naszej Radzie kwestię właśnie, w którym miejscu powinny się znajdować wnioski i to było wyraźne rozgraniczenie: opinia i wnioski, które nie powinny być w jednym tekście ujmowane.

5. Radny Pan Wojciech KOLANKO - na zasadzie ad vocem do udzielonej odpowiedzi przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stwierdził, że bardzo skrupulatnie przytoczył Pan podstawy i uzasadnił powód odrzucenia tego protestu mieszkańców, natomiast nie sądzę, żeby to był przypadek, że zapisany również w ustawie moment dający prawo gminie wykupu od mieszkańców nieruchomości - został przez Pana Przewodniczącego pominięty. Przykro mi bardzo, ale nazwę to po prostu manipulacją, bo sens posiedzenia Komisji Rewizyjnej był taki, że zostaje odrzucony wniosek o naruszenie interesu prawnego, z jednoczesną inicjatywą podjęcia stosownie do tej uchwały wykupienia od mieszkańców tego terenu. Natomiast tutaj usiłuje nam Pan Przewodniczący Komisji wyjaśnić, że na pewno to zostanie uczynione. Na podstawie własnych doświadczeń w 3-letniej kadencji w Radzie mam bardzo poważne wątpliwości, że jeżeli to nie zostanie dzisiaj zapisane, to kiedykolwiek zostanie to podjęte i będzie realizowane.

6. Radny Pan Bronisław BUREK - z racji tego, że byłem wnioskodawcą o utworzenie tego pożytku ekologicznego - chciałem kilka zdań powiedzieć, a mianowicie: ustawa mówi wyraźnie „*administracja państwowa i administracja samorządowa oraz wszelkie media, organizacje społeczne i każdy obywatel powinien zadbać o ochronę*

środowiska". To jest więc nasze zadanie i my powinniśmy świecić przykładem. Mając to na uwadze nie mogę nie widzieć jak od prawie 5 lat następuje totalna degradacja ochrony środowiska i to w samym środku dzielnicy, gdzie się robi dzikie wysypiska, zmienia ochrony środowiska i to w samym środku dzielnicy, gdzie się robi dzikie wysypiska, zmienia się konfigurację, a to ustawa zabrania. Nie można dzisiaj mówić, że nikt nie wiedział - ja od 10 lat sprowadzałem z Nadleśnictwa „Rymanów” sadzonki od 100-200 sztuk, żeby tam ludzie zasadzali. W tym proteście piszą mieszkańcy, że oni zasadzali - otóż nie oni zasadzali, bo drzewa liściaste są „samosiejki” i od lat tam rosły i rosną dalej. Natomiast zasadzane były drzewa iglaste: sosna, jodła, modrzew itd. i sami ludzie sprowadzali i my sprowadzali przez 5 lat czy więcej nawet, bo wtenczas te sadzonki mogliśmy dostać za darmo. To nie jest tak, że wystąpiłem z wnioskiem - tam była dokonana ocena biologa, który stwierdził, że tam rosną rośliny, które są pod ochroną drzewa itd. i wszystko było w porządku dopóki nie zostały ustawione tablice, a te tablice nie tylko są w stosunku do tych właścicieli gruntów - one są w stosunku do wszystkich mieszkańców, żeby nie zaśmiecali odpadami komunalnymi. Jeżeli chcemy propagować ideę ochrony środowiska, to ją propagujemy, a nie utrudniamy. Była mowa o płaceniu podatków przez tych właścicieli - otóż nie wszyscy płacą, bo jest niska klasa gleby, a są takie enklawy, że płacą 1,48 zł od 1 ha - co to za pieniąż, a jeżeli ten właściciel nie jest rolnikiem, to płaci 3 razy tyle tzn. 4,80 zł od 1 ha, a tam są przeważnie parcele 1 arowe, 2 arowe i nawet 1/16 arowe, bo są podzielone.

7. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM Pan Stanisław CZAJA - w kontekście wypowiedzi radnego Pana Wojciecha Kolanko w sprawie stosownych zapisów w protokole z odbytego posiedzenia Komisji Rewizyjnej chciałbym oświadczyć, że jest sporządzony ręczny protokół z tego posiedzenia (*jest teraz w trakcie przepisywania na czysto*) i wyraźnie w nim pisze, że odbyły się 2 głosowania, gdzie w pierwszym głosowaniu 5 członków było „za” odmową naruszenia interesu prawnego (*dotyczy uchwały*) i drugim 5 członków „za” wnioskiem co do wykupu terenu.

8. Radna Pani Bogumiła ROMANOWSKA - w nawiązaniu jeszcze do treści pisma zainteresowanych mieszkańców było wprost napisane o ewentualnym wykupieniu i też tak nastawiliśmy się i głosowaliśmy na posiedzeniu Komisji tak, że owszem ekologia itd. czystość naturalnie tylko, że uszanujemy własność mieszkańców.

9. Radny Pan Wojciech KOLANKO - odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Bronisława Burka ja się z każdym zdaniem zgadzam i oczywiście w całej rozciągłości uznaję zasługi na utworzeniu tego obszaru ekologicznego, natomiast to nie ma nic wspólnego z tym, że sprawa powinna być również urzędowo załatwiona w sposób taki, z jakim również Pan się zgodził i to Pan zagłosował na posiedzeniu Komisji, że jest Pan za wykupem. Nie chcę przekonywać tu w tej chwili radnych czy jest zasadny wykup czy jest niezasadny - ja tylko wnioskuję, żeby to było zapisane o co ja wnioskowałem i Pan radny również za tym głosował. Więc dobrze by było, żebyśmy się rozumieli w czym jest rzecz, tylko nie zgadzamy się z tym, że Pan również głosował, a dzisiaj Pan temu zaprzecza - przecież Komisja przegłosowała, więc trzymajmy się litery prawa.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi stwierdził, że nie „kruszcie Państwo Radni kopii”, bo przecież wszystko jest jasne - przeczytany został wyciąg protokołu posiedzenia Komisji Rewizyjnej i chyba jest zgoda członków tej Komisji pod tym względem. Mowa była na zebraniu z mieszkańcami również o propozycji wykupienia tak, że nie ma naprawdę co się tutaj emocjonować, bo jest wyraźna zgoda co do tego rozwiązania. Nas obowiązuje prawo pod tym względem tzn. musimy w odpowiednim terminie podjąć stosowną uchwałę o stwierdzeniu lub odmowie naruszenia interesu prawnego i nie możemy też oczekiwać na przygotowanie właściwej propozycji, czyli zmian powierzchni tego użytku oraz również uchwał co do wykupienia, bo będziemy niezgodni z przepisami innymi. Tak, że trzymajmy się pewnego harmonogramu.

Prosząc w tym miejscu w kwestii formalnej o głos radny Pan **Tadeusz PRAJSNAR** - zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji w przedmiotowej sprawie, ponieważ wszystko zostało już dogłębnie wyjaśnione i dalsze jej kontynuowanie nic nowego nie wniesie.

W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek i po przegłosowaniu stwierdził, że Rada (przy obecności w tym czasie na sali 15 radnych) wniosek o zamknięcie dyskusji przyjęła większością głosów (13 głosami „za”, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym).

Prowadzący obrady kończąc ten punkt porządku dziennego poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały i po jego przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 16 radnych) większością głosów (11 głosami „za”, przy 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVII/906/06 w sprawie odmowy usunięcia naruszenia interesu prawnego (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 8. 15.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Urbanistyki i Geodezji Rady Miasta Krosna Pana **Marka TENEROWICZA** pozytywnej opinii w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt z radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych) większością głosów (16 głosami „za” i przy 1 wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVII/907/06 w sprawie odmowy usunięcia naruszenia interesu prawnego (treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 9.

W punkcie tym Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** poinformował Wysoką Radę, że w okresie od ostatniej sesji nie wpłynęła od radnych żadna interpelacja.

Ad. 10.

Prosząc o głos w punkcie tym punkcie porządku dziennego Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** poinformował, że nikt z radnych nie złożył przed sesją żadnych zapytań.

Ad. 12.

W sprawie przedłożonej informacji przez Prezydenta Miasta Krosna kolejno głos zabrali :

1. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - prosiłbym Pana Prezydenta Miasta o poinformowanie: czego konkretnie dotyczyło Zarządzenie nr 726/06 z dnia 14.03.2006 r. w sprawie uchylenia zarządzenia ?

2. Radny Pan Tadeusz PRAJSNAR - w dniu 13 marca br. Pan Prezydent Miasta Piotr Przytockie spotkał się z załogą Centralnej Szkoły Lotniczo-Technicznej w Krośnie, dlatego też chciałbym się zapytać: na jakim etapie jest zagwarantowana produkcja samolotów ultralekkich w tym zakładzie, bo jak wiemy ostatnio było w tej kwestii wiele emocji.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając radnemu Panu Prajsnarowi na zadane pytanie stwierdził, że właśnie jest to wytłumaczenie nieobecności Pana Prezydenta Miasta Piotra Przytockiego na dzisiejszej sesji, gdyż właśnie od godz. 9⁰⁰ trwają spotkania z różnymi osobami zainteresowane z funkcjonowaniem Centralnej Szkoły Lotniczo-Technicznej w Krośnie i myślę, że te rozmowy będą kontynuowane, bo jak wiem jednym ze spotkań będzie również dzisiaj o godz. 16⁰⁰ na tej sali. Ja nie chciałbym mówić teraz o szczegółach, ale faktem jest, że na tym spotkaniu jest inwestor niemiecki Peter Funk i ono aktualnie trwa.

W kontekście wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Bronisława Barana prosząc o głos radny Pan **Marek TENEROWICZ** zaznaczył, że wczoraj było zorganizowane spotkanie przez Pana Petera Funka z Klubem Seniorów Lotnictwa i z przedstawicielami załogi w siedzibie Klubu (gdzie również uczestniczyłem w tym spotkaniu) i Pan Funk określił dosyć precyzyjnie swoje warunki. Z naszej strony również padły pewne propozycje dla niego myślę, że zgodne z intencją interesu miasta jak i również z intencjami Pana Prezydenta Miasta. Nie były to jakieś ustalenia, a tylko propozycje i jedną z takich propozycji, której byłem wyrazicielem, jest propozycja wieloletniej dzierżawy na 20-25 lat czy nawet 30 lat

terenu i zabudowań części terenu Centralnej Szkoły Lotniczo-Technicznej. Natomiast Pan Funk stwierdził, że musi się nad tym zastanowić; aczkolwiek wolałby powołać zupełnie nową firmę pod własnym zarządem nie związaną z Aeroklubem Polskim i Centralną Szkołą Lotniczo-Techniczną. Wiadomo, że inwestor też jest związany - oczywiście na razie zawiesił produkcję w chwili obecnej (*wstrzymał*), natomiast problem polega na tym: ma podpisane kontrakty z 65 odbiorcami samolotów na 2-3 lata do przodu, gdzie w tym roku ma być zrobione 65 samolotów i on tego nie zrobi w ciągu 2 tygodni, w ciągu 1 miesiąca czy nawet w ciągu pół roku - on musi to kontynuować. W związku z tym nie jest w stanie szybko i sprawnie przeszkolić załogę gdzieś tam za granicą do produkcji nowego sprzętu w tamtych warunkach.

Z kolei prosząc o głos upoważniony przez Prezydenta Miasta Pan **Krzysztof SMERECKI** - Sekretarz Miasta odniósł się do treści zadanego pytania przez radnego Pana Krzysztofa Jędrzejewskiego stwierdzając, że Zarządzenie Nr 726/06 wynika w związku z wcześniejszym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 722/06 z dnia 3 marca br., w którym to Pan Prezydent powierzył swojemu Zastępcy Panu Robertowi Hanuskowi prowadzenia określonych spraw Gminy Krosno oraz upoważnienia do składania oświadczeń woli w zakresie zarządu mieniem. Rzecz polega na tym, że Panowie Prezydenci Pan Piotr Przytock i Zastępca Pan Bronisław Baran pojechali służbowo do Włoch i po to, żeby utrzymać ciągłość funkcjonowania władz Pan Prezydent Przytock powierzył te obowiązki Panu Robertowi Hanuskowi. Po powrocie te upoważnienia zostały wycofane właśnie tym przedmiotowym zarządzeniem.

Ad. 13.

W punkcie tym kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Krzysztof JĘDRZEJEWSKI - chciałbym się zapytać Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Hanuska, bo radny Pan Czaja stwierdził, że z powodu ostatniego zanieczyszczenia wody będzie udzielony upust. Natomiast jakie to ma przełożenie na Krośnieńską Spółdzielnię Mieszkaniową: czy my tak samo odczujemy to ?

Odnosnie zadanego pytania o głos poprosił radny Pan **Stanisław CZAJA**, który zaznaczył, że takie samo pytanie zadałem Panu prezesowi Zarządu KSM i Spółdzielnia będzie potrącać te 10 % , bo to ona zawiera umowę ze spółką MPGK w Krośnie tak, że każdy spółdzielca będzie do przodu o te 10 % na cenie tej wody, która chyba przez 10 dni była dostarczana nie w pełnej jakości.

2. Radny Pan Marek TENEROWICZ - chciałbym podnieść kilka spraw, a mianowicie: pierwsza sprawa, której nie chciałem poruszać przy uchwałach budżetowych, dotyczy mojej propozycji i wzięcia pod uwagę stworzenia programu pomocy dla krośnieńskiego szpitala. Pomagamy różnym instytucjom m.in. kupujemy samochód dla Miejskiej Straży Pożarnej, dla Miejskiej Policji i obecnie dla Pogotowia Ratunkowego jakaś pomoc tam itd., natomiast mnie chodzi konkretnie o program odnowy sytuacji na oddziale dializy. Uważam, że jeżeli miasto by wspomogło szpital rocznie w zakupie 1 sztucznej nerki, to w perspektywie kilku lat mielibyśmy poważne wsparcie w tym zakresie. W tym miejscu muszę Państwu Radnym powiedzieć, że uczestniczę również w obradach Sejmiku Województwa Podkarpackiego jako słuchacz w kwestiach dotyczących rozwiązania problemów związanych ze sztuczną nerką, więc w chwili obecnej Sejmik Wojewódzki z Zarządem Województwa stworzą wieloletni program odbudowy oddziałów dializy i chorób nerek w co najmniej w czterech szpitalach wojewódzkich i na ten rok - z tego co wiem w rozmowach z nami i nowym dyrektorem naszego szpitala - obiecywał Pan Marszałek Województwa (*nie było to rozmowy w cztery oczy*), że szpital będzie dofinansowany w kwocie ok. 5 mln zł z tym, że niejedno razowo. W związku z tym nie jest to tak jak się w prasie pisze. Kolejna sprawa, to mam pytanie do Panów Prezydentów: dlaczego musiało dojść do podtopienia Dzielnicy „Białobrzegi” przy ostatnich roztopach; czy były to kwestie techniczne, czy były to kwestie powiedzmy sobie natury „sympatycznej”, bo mieszkańcy dzielnicy są zbulwersowani, że pomimo regulacji rzeki Wisłok w dalszym ciągu są podtapiani. Według moich obserwacji troszkę za dużo prawdopodobnie była podjęta decyzja o spuszczeniu poziomu wody z zapory w Besku. To jest moje takie domniemanie. Jeszcze jedna sprawa, a mianowicie mieszkańcy Dzielnicy „Białobrzegi” - *myślę, że nie tylko mojej dzielnicy* - pytają mnie: dlaczego w ostatnich dwóch lat prawie o 30 % wzrosły podatki od nieruchomości i moi sąsiedzi zaczynają pretensje do mnie kierować.

3. Radny Pan Wacław MIKA - przychodzi taki okres, kiedy człowiek stara się zrobić rachunek - może nie sumienia - ale zysków czy strat i na kanwie dzisiejszej dyskusji chciałem - *nie wiem czy jest to możliwe* - żeby Pan Prezydent był skłonny udzielić przynajmniej krótkiej informacji w sprawie, co prawda odległej, ale składających obietnice, składających projekty uchwał o których się po prostu zapomina. Otóż mam tutaj na uwadze naszych Polaków, bo był taki moment, że w drugiej kadencji podjęliśmy uchwałę w sprawie sprowadzenia do Krosna mieszkańca z Kazachstanu. Mieliśmy deklarację, że damy mieszkanie, damy pracę i cisza. Ja zasiadam ostatni raz w tej kadencji, dlatego chciałem przynajmniej taką rzecz, którą deklarowaliśmy. Jak wiemy deklaracje składamy łatwo i zapominamy. Dlatego prosiłbym taką skromną informację w tej sprawie dać.

4. Radny Pan Stanisław CZAJA - w ostatnim okresie zgłaszają się do Zarządu Osiedla mieszkańcy, którzy monitorują o jak najszybsze sprzątnięcie tych posesji, które są nieruchomościami Gminy Krosno. Uczulam na to, że cały teren wzdłuż centralnego Urzędu Miasta Krosna nad torami kolejowymi, tej całej infrastruktury jest tak zawałony odpadami i śmieciami - a wiadomo jest to własność Gminy Krosno. Chodzi o to, żeby przyspieszyć dlatego, że mieszkańcy mają słuszną rację widząc pod Urzędem Miasta Krosna i Policją równocześnie. Kolejna sprawa: w związku z tym, że pada dużo pytań w sprawie zagospodarowania terenu wokół pomnika Ojca Świętego Jana Pawła II, a tutaj zostało nam pięknie zaprezentowany projekt planu - prosiłbym, aby jakoś wyeksponować dla mieszkańców tam na tym obrębie, są takie możliwości chociażby przy kościele jest tablica oszklona i tam można by było pokazać taką koncepcję i to by ludzi jakoś uspokoiło.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** ustosunkowując się do powyższego głosu zaznaczył, że w momencie, kiedy koncepcja zostanie zatwierdzona to wtedy będzie można to w pełni rozplakatować w miejscach publicznych - nawet poprzez postawienie kilku tablic informacyjnych jak będzie taki plac w przyszłości wyglądał; tym bardziej, że będzie on realizowany w 3 etapach - jak było tutaj wcześniej zaznaczone.

5. Radny Pan Wojciech KOLANKO - bardzo przyjemnie było dzisiaj wysłuchać tutaj wspaniałej prelekcji Pana Profesora, niemniej jednak ja chciałbym się podzielić takimi refleksjami na temat tego języka polskiego - otóż nie jestem zwolennikiem wszelkiej akcyjności. Myślę, że takim moim językiem zawodowym mycie raz do roku zębów to one nie są zdrowsze i tak zresztą jest z każdą dziedziną życia, jeśli nie troszczymy się o coś na co dzień, jeśli się o ten język nie będziemy troszczyć w codziennej mowie, to my nie będziemy należytymi jakby kontynuatorami czy spadkobiercami tej polskości. Tak się składa, że ostatnie wydarzenia w naszym mieście budzą wręcz obrzydzenie, niechęć i z przykrością muszę powiedzieć, że to również Pan Przewodniczący ma w tym jakiś swój udział - nie ukrywam tego, bo to, że młodzi ludzie nieodpowiedzialni w sposób perfidnie nieprzyzwoity potrafią na łamach internetu obrażać radnego bezkrytycznie, bez żadnych podstaw i używać epitetów wszelkiego rodzaju. To przyzwolenie kończy się tym, że mamy protesty w Krośnie, mamy niestety klepsydry z wizerunkiem Prezydenta Miasta, ordynatora oddziału krośnieńskiego szpitala - szanowanego człowieka. To nic innego, tylko już niemalże „zdziczenie obyczajów” i to już nie mowa polska - to jest już jakaś inna mowa. Panie Przewodniczący: chciałem z tego miejsca z całą odpowiedzialnością zaapelować do Pana, aby sponsorowany przez Pańską instytucję internet zaprzestał kampanii takiej, jaką prowadzi przeciwko naszemu Klubowi. Na potwierdzenie tych słów chciałbym jeszcze powiedzieć jedną rzecz, z której powinienem się wytłumaczyć - otóż nieprzypadkowo nie wziąłem udziału w dzisiejszej „klasówce” - dlatego, a to dlatego, że to Pan Przewodniczący zaproponował anonimową tą „klasówkę” i byłem przekonany, że jest to pewnego rodzaju podstęp. Nie zawiodłem się, bo jeśli anonimowo to nie rozumiem: dlatego był podział radnych na poszczególne kluby. Ja rozumiem, że może być to zorganizowana zabawa, ale ta zabawa nie powinna być publicznie wykorzystywana, bowiem dzisiaj możemy się sprzeczać, możemy wyróżniać argumenty. Niektórzy mają taką naturę, że bywa coś emocjonalnie tak jak ja się wypowiadam, ale to nie znaczy, że mam być wyzywany od „hamulcowego”, od pyskacza, od bezczelnego. Naprawdę to nie jest język polski - język polski to jest również kultura, pewien styl i to jest szacunek do starszego człowieka. Ja mógłbym być dla tych dwóch młodych ludzi ojcem i nigdy tak moje dzieci by się nie odważyły na Pana Panie Przewodniczący napisać w internecie. Dziękuję Panu i składam Panu wyrazy uznania za to, że Pan zorganizował dzisiaj tak wspaniałą prelekcję języka polskiego, ale to powiedziałem bez żadnej złośliwości.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** zwracając się w tym miejscu do radnego Pana Wojciecha Kolanko z zaskoczeniem przyjął tą wypowiedź: dlaczego to, co się pojawia w portalu internetowym do którego nie mam żadnego przełożenia, poza tym, że moja firma zamieściła tam swoją reklamę za pieniądze na zasadzie normalnej współpracy gospodarczej - czyli *zrobienie usługi reklamowej* - jest utożsamiane z moją osobą jako Przewodniczącego Rady. Zupełnie tego nie rozumiem i chciałem Panu tylko to oświadczyć, że nie mam żadnych ani udziałów, ani powiązań gospodarczych z portalem i nie odpowiadam - *tu publicznie oświadczam* - za teksty, które są tam zamieszczane. Naprawdę proszę tak daleko nie wysuwać jakichś w tym toku oskarżeń - wręcz jest to zarzut zupełnie bezpodstawny. To, że się pojawiło logo chciałbym zauważyć operatora na rzecz którego usługi wykonuje, prowadzi działalność gospodarczą - nie ma tu nic wspólnego

W tym miejscu radny Pan **Wojciech KOLANKO** - *na zasadzie ad vocem* - zaznaczył, że nie zdarzyło się tam w tym portalu internetowym, aby choć jedna opinia była obiektywna i która by obiektywnie przedstawiała Pana we właściwym świetle jak również Pan niewłaściwie odnosi się do niektórych radnych - zwłaszcza na tym naszym odcinku. Emocje emocjami, ale one się powinny zamykać tu na tej sali. Natomiast prezentowanie tego już poza miastem i w świecie, bo wiadomości takie dostają od moich przyjaciół spoza kraju, którzy piszą *„co się tam dzieje, dlaczego tak ciebie się nazywa dentystę itd. i obraża ciebie się w ten sposób, to jest cywilizowany kraj, czy to jest mapa Polski, czy to może sławne „cham” Kolanko może by wyszło z ust tych młodych ludzi ?* - bo ja jestem chamem. Ja swoich dzieci inaczej wychowywałem - to Panu daje do zrozumienia, że ci młodzi ludzie wyzywają mnie od krzykaczy. Nie ma tu żadnej tajemnicy, kto za tym stoi.

Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** odnosząc się do kolejnej wypowiedzi radnego Pana Wojciecha Kolanko zapytał: czy tam są zamieszczane reklamy tylko mojej firmy ? Czy w takim razie wszystkie reklamy, które się pojawiają, a tym samym firmy są w jakiś sposób związane ? - dla mnie jest to zupełnie niezrozumiałe. Pan mnie wiąże nagle z akcją wieszania klepsydr - no to przepraszam, bo to jest takie w pewnym momencie paranoiczne wszystko, gdyż nawet z uwagi na siebie przygotowujemy jakiś kubek z wodą i dodatkowo jeszcze wylewamy. Nie wiem skąd takie pomysły - nawet daleko idące, że wiązać osobę z portalem internetowym.

Radny Pan **Stanisław CZAJA** akurat radny Pan Kolanko nie mówił na temat mojej osoby - nawet do domu przychodzą adresowane ulotki itd. i w ostatnim czasie to się intensyfikuje - no jest to chyba taka zorganizowana akcja i tu chciałem podkreślić, że Pan nie jest samotny, ale ja się tym nie przejmuję.

W związku z tym, że na salę akurat w tym czasie wszedł właściciel portalu internetowego Pan Adrian Krzanowski - Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** w kilku zdaniach przypomniał, że zostałem przez radnego Pana Wojciecha Kolanko powiązany - ja rozumiem, że sprawami można powiedzieć jak gdyby powiązać tzw. gospodarczych poprzez fakt, że moja firma zleciła usługę reklamową Pańskiemu portalowi (*nawiasem mówiąc jestem współwłaścicielem tylko i nawet te sprawy nie ja załatwiam tylko mój wspólnik*) - Pan radny z pretensjami do mojej osoby wystąpił za teksty, które się pojawiły w Pańskim portalu, a dotyczyły te teksty (*również czytałem w Biurze Rady Miasta, bo kierownik go wydrukował z internetu*) relacji z naszego spotkania z zarządem i przewodniczącym rady nadzorczej huty oraz dyrekcją firmy „Tesco”. Jeszcze raz chciałem zwrócić uwagę, że jestem niejako oczerniany na zasadzie, że mam wpływy na prasę i artykuły, które się pojawiają w portalu.

Po tym krótkim przypomnieniu przez Przewodniczącego Rady zarzutów, które skierował radny Pan Wojciech Kolanko, prowadzący obrady zwrócił się z formalnym wnioskiem do radnych o udzielenie głosu właścicielowi portalu celem ustosunkowania się do podniesionych zarzutów i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych) większością głosów wyraziła zgodę (przy 12 głosach „za”, 4 przeciwnych i przy 1 wstrzymującym).

Ustosunkowując się do podniesionych spraw Pan **Adrian KRZANOWSKI** stwierdził, że jeśli chodzi pierwszą sprawę dotyczącą powiązań biznesowych - łączy nas tylko i wyłącznie kwestia promocji firmy Pana Stanisława Słysia w portalu i jest to przeprowadzane ze współnikiem Pana Stanisława z Panem Wojciechem i nigdy nie rozmawialiśmy nawet na ten temat bezpośrednio. Spotykamy się może na korytarzu raz na tydzień, gdzie dwa słowa zamienimy, nawet kiedyś było wyciągane to, że mamy sponsorowany lokal - co jest nieprawdą, bo to jest moja własna działalność gospodarcza i lokal jest przeze mnie opłacany. Nie łączy nas żadne inne jakieś tutaj pokazywane układy. Druga rzecz, to kwestia atrakcyjna - otóż tylko i wyłącznie ja odpowiadam za te informacje, które ukazują się i jeśli ktoś uważa, że jest napisana jakaś nieprawda bądź to kogoś obraża - musi się liczyć z tym, że po pierwsze jest osobą publiczną, jest osobą wybieralną, a ja jestem wyrazicielem takiej opinii publicznej. Po drugie, że jeśli coś jest nieprawdą to zawsze jest droga sądowa, zawsze jest droga karna i wszystko można przeprowadzić w sposób cywilizowany. My wszystko dokumentujemy tzn. mamy nagrania, mamy zdjęcia, mamy wypowiedzi, które były pokazywane w telewizji kablowej i ja nie widzę w ogóle tutaj tej dyskusji żadnego problemu.

Radny Pan **Wojciech KOLANKO** zapytał: - czy Pana obowiązkiem jest relacjonowanie i przedstawianie rzeczywistego obrazu Rady Miasta czy Pana obowiązkiem jest komentowanie na własny rachunek czy radnego Pana Stanisława Słysia? Czy słowo „bezcelny” padło tu na tej sali, czy też jest to słowo Pańskie?

Pan **Adrian KRZANOWSKI** odpowiedział, że to jest moje słowo.

Radny Pan **Wojciech KOLANKO** - dziękuję za to bardzo - to ma dużo wspólnego z rzetelnym dziennikarstwem.

Pan **Adrian KRZANOWSKI** - ja nie jestem medium publicznym, a jestem medium prywatnym i mam osobiście prawo - *jako opinia publiczna* - do wyrażania takich opinii i musi się Pan z tym liczyć, że jako osoba publiczna jest Pan podległy krytyce.

Radny Pan **Wojciech KOLANKO** odnosząc się do udzielonej odpowiedzi zaznaczył, że ja się absolutnie Pana krytyki nie obawiam - Pan może jak najbardziej mnie krytykować, ale tylko proszę używać słów parlamentarnych i nie wyzywać mnie od „hamulcowych” czy „nie bezcelnych” - taka jest moja wola i ja tu mam na tej sali być może inny charakter niż tu prezentuję, ale mam prawo do wypowiedzania swoich poglądów, a Pan gdyby wiedział jaka jest Pańska wola, to mógłby to oczywiście przedstawić w sposób rzetelny - nawet z kulturalnym w języku polskim komentarzem.

Pan **Adrian KRZANOWSKI** - dokładnie Pan powiedział to samo stanowisko - ma Pan prawo do wyrażania swoich opinii i ja również, ale niestety wyborcy, mieszkańcy Krosna, społeczność lokalna mają prawo do odbioru i jeśli ktoś nie chce tego czytać, to nie musi - to ja na tym stracę a nie Pan.

Radny Pan **Marek TENEROWICZ** - Panie Krzanowski - ja parę razy też byłem „obsmarowany”, w związku z tym proszę od dnia dzisiejszego autoryzować ze mną wszystkie moje wypowiedzi, które Pan zamieszcza w swoim portalu.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Krzysztof JĘDRZEJEWSKI** stwierdził, że podziwiam radnego Pana Wojtkę za to, że podjął ten temat, bo ja bym w ogóle się nie podejmował. Jak wielu nas tu radnych z Klubu Prawicy byliśmy nieraz oczywiście „obsmarowywani”. Od pewnego czasu nie zaglądam do portalu internetowego Pana Krzanowskiego, bo tak jak bym czytał gazetę z poprzedniej epoki, która mówiła pewne rzeczy, jest rzetelna, obiektywna i wielką jedną prawdę głosiła. Dlatego proszę się nie obrażać i musi być z tego Pan świadomy, bo jest Pan osobą publiczną, że jest Pan poddawany krytyce - Panie Krzanowski, jeśli Pan się powołuje na to, że to co Pan publikuje jest wiarygodne, to niech się Pan nie powołuje, że to są opinie innych osób, bo często jest tak: „*uważanych przez innych oszołomów itp. hamulcowych*” - niech Pan to jasno powie, bo to w tym przypadku tylko od Pana ust to padło, że jestem „oszołomem” co w zasadzie mnie to nie uraża - ja potraktuję Pana tak, jak Pan sobie zasługuje na to. Natomiast, jeśli chodzi o kulturę, to faktycznie radny Pan Wojciech Kolanko już powiedział. Jeśli Pan zamierza nas krytykować, to niech mnie

Pan krytykuje, a że Pan jest z innej epoki, to moje akurat dzieci jeszcze nie czytają tego powiem „szmatławca” jak to się mówi na takie właśnie gazety, które również głupoty piszą nie sprawdzając. Ja już Panu zwróciłem uwagę na ulicy jak Pan kiedyś pisał odnośnie sprawy m.in. budowy KDK - nie wiem, czy Pan potem sprawdził czy nie sprawdził, ale takie właśnie Pana wiadomości i Pana rzetelność się na tym opiera i tutaj, jeśli chodzi o mnie to akurat się tym nie przejmuję, natomiast tak jak radny Pan Wojtek mówił, że to czyta jego rodzina czy ktoś tam znajomy - ja się jestem w stanie wybronić, ale nie wszyscy są w stanie się wybronić i dlatego niech Pan weźmie to też pod uwagę. Jak Pan zwróci uwagę - informacje w internetach czy na portalach w innych miejscowościach są całkiem inne.

Prosząc jeszcze o głos radny Pan **Jerzy STACHYRAK** zapytał: czy Urząd Miasta Krosna zgłosił sporządzenie badania opinii publicznej na temat budowy hipermarketu TESCO portalowi „krosno24.pl”, bo taką informację wyczytałem ?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** odpowiedział, że oczywiście tak.

Radny Pan **Jerzy STACHYRAK** - w związku z tym mam zapytanie: czy za tą usługę portal dostał wynagrodzenie czy też zrobił to gratis ?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając radnemu na zadane pytanie zaznaczył, że każde działanie, które się przeprowadza Urząd Miasta pyta o cenę tak jak przeprowadzaliśmy głosowanie na najpopularniejszego sportowca z wykorzystaniem nośnika elektronicznego - tak w tym przypadku też postanowiliśmy przeprowadzić sondaż wśród tych, którzy zechcą wypowiedzieć się za pomocą nośnika elektronicznego jako, że było według pracowników Urzędu bardzo dużo różnych opinii co do tematu znanego pn. „Tesco” - „KHS” i w związku z tym ten temat został zlecony. W tej chwili ja nie wiem na jakim on jest etapie załatwiania; wiem tylko, że umowa była podpisana co do przeprowadzenia i wykorzystania, a co do analizy wyników to ja nie wiem.

Ponownie prosząc o głos radny Pan **Jerzy STACHYRAK** dodatkowo zapytał: czy usługa ta była wykonana gratis, czy też zostało zapłacone ?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** odnosząc się do treści zadanego dodatkowego pytania stwierdził, że jeśli umowa została podpisana, to nie gratis.

Wobec wyczerpania listy dyskutantów w tym punkcie i całego porządku dziennego - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Stanisław SŁYŚ** serdecznie podziękował zebrany za uczestnictwo i na tym **zamknął XLVI sesję Rady Miasta Krosna.**

Protokolował:
Bogusław WASIK
Kierownik Biura Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY RADY


Stanisław Słyś