

ZP.271.14.2019 Krosno, dnia 18.02.2019r.

**Informacja o unieważnieniu postępowania**

W dniu 30.01.2019 roku dokonano otwarcia ofert złożonych w postępowaniu pn. **Zakup i dostawa tabletów i materiałów szkoleniowych do krośnieńskich szkół podstawowych w ramach projektu pn. „Moja wiedza – moja przyszłość” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020, Oś Priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.2 Poprawa jakości kształcenia ogólnego.**

Na wykonanie przedmiotowego zamówienia wpłynęły 3 oferty złożone przez następujących wykonawców:

1. Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie,
2. SUNTAR Sp. z o. o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów,
3. KAWICOM Systemy Komputerowe s.c. Daniel Kasieczko, Grzegorz Wilk,
ul. Przemysłowa 15, 37-100 Łańcut.

**Ceny i zaoferowany termin dostawy:**

1. Wykonawca nr 1:

ZADANIE I:

1. cena: 185 086,00 zł,
2. termin dostawy: 10 dni roboczych,
3. Wykonawca nr 2:

ZADANIE I:

1. cena: 187 950,00 zł,
2. termin dostawy: 10 dni roboczych,
3. Wykonawca nr 3:

ZADANIE I:

1. cena: 176 494,00 zł,
2. termin dostawy: 10 dni roboczych,

ZADANIE II:

1. cena: 43 187,76 zł,
2. termin dostawy: 14 dni roboczych.

**Zadanie I:**

Zamawiający w załączniku do SIWZ (formularz oferty – Zadanie I) w pozycji dotyczącej gwarancji zawarł wymóg, aby wykonawcy dołączyli do oferty oświadczenie producenta poświadczające, że w przypadku niewywiązania się z zobowiązań gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania gwarancyjne. W odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców dopuszczone zostało również oświadczenie wykonawcy, że serwis będzie realizowany przez autoryzowanego partnera serwisowego producenta lub bezpośrednio przez producenta. Jednakże ani w SIWZ (oprócz wspomnianego wyżej załącznika), ani w ogłoszeniu Zamawiający - w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego - nie żądał, aby wykonawcy złożyli na wezwanie lub dołączyli do oferty ww. dokumenty.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów SIWZ nad treścią ogłoszenia - treść tych dokumentów powinna być ze sobą zgodna. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. KIO/UZP 939/10 oraz uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. KIO/KU 5/18).

Niespójne zapisy SIWZ i ogłoszenia dotyczące złożenia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego naruszają art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zasadę przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Wykonawcy zapoznając się tylko z ogłoszeniem o zamówieniu (lub tylko z SIWZ) mogli podjąć decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu albo - widząc zbyt małe szanse na wygranie postępowania - mogli podjąć decyzję o niebraniu udziału w postępowaniu. W związku z tym rozbieżność między ogłoszeniem o zamówieniu a SIWZ (w zakresie dokumentów, jakie wykonawcy zobowiązani byli złożyć) polegająca na tym, że w ogłoszeniu takiego opisu brak, a znajduje się on w SIWZ, nie może być uznana za niemającą wpływu na wynik postępowania. Nie można wykluczyć bowiem sytuacji, że istniały takie podmioty, które uznały na podstawie analizy SIWZ, że nie są zainteresowane braniem udziału w postępowaniu, gdyż nie będą w stanie wymaganych dokumentów złożyć (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 8 listopada 2007 r., sygn. akt X Ga 337/07 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2014 r., sygn. KIO 49/14).

Ponieważ modyfikacja SIWZ (a więc i rezygnacja z opisanego w załączniku do SIWZ i odpowiedzi na pytanie wymogu złożenia oświadczenia producenta lub wykonawcy) możliwa była tylko do upływu terminu składania ofert, zatem wadę postępowania, na obecnym jego etapie, należy uznać nie tylko za istotną w stopniu, który mógł wywrzeć wpływ na wynik postępowania, ale i za nieusuwalną.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu Zadania I na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią ww. przepisu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Zadanie II:**

W związku z tym, że cena złożonej oferty znacznie przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie Zadania II, Zamawiający podjął decyzję o jego unieważnieniu z przyczyn ekonomicznych na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią przedmiotowego przepisu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.