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**Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko**

**2014-2020**

ZP.271.122.2018 Krosno, dnia 29.11.2018r.

**Ogłoszenie**

**o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu**

**o udzielenie zamówienia publicznego**

**(art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych)**

**1. GMINA MIASTO KROSNO**, ul. Lwowska 28a, 38-400 Krosno, zwana dalej Zamawiającym, w dniu 29.11.2018r. rozstrzygnęła postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Działania promocyjne i informacyjne związane z otwarciem ETNOCENTRUM Ziemi Krośnieńskiej w ramach projektu pn. „Modernizacja zabytkowego dworca PKP na potrzeby funkcjonowania ETNOCENTRUM Ziemi Krośnieńskiej”.**

**2.** Na wykonanie przedmiotowego zadania wpłynęło 12 ofert złożonych przez następujących wykonawców:

1. MFilm Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Waldemar Michalski, Piotrowice 173, 24-150 Piotrowice *- oferta została wycofana przed upływem terminu składania ofert*,
2. MFilm Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Waldemar Michalski, Piotrowice 173, 24-150 Piotrowice,
3. Agencja Produkcji Radiowej, Telewizyjnej i Wydawniczej „Obiektyw”, Bogdan Miszczak, ul. Bohaterów Westerplatte 16a, 38-400 Krosno,
4. Don Brando Sp. z o. o., ul. Białostocka 14, 20-732 Lublin,
5. Don Brando Sp. z o. o., ul. Białostocka 14, 20-732 Lublin,
6. Don Brando Sp. z o. o., ul. Białostocka 14, 20-732 Lublin,
7. Agencja RAKI Robert Pływacz, ul. Zalewskiego 5, 20-492 Lublin,
8. Agencja RAKI Robert Pływacz, ul. Zalewskiego 5, 20-492 Lublin,
9. Agencja RAKI Robert Pływacz, ul. Zalewskiego 5, 20-492 Lublin,
10. Mrucon Group Sp. z o. o., ul. Krótka 8, 62-030 Luboń,
11. MORE&BETTER Sp. z o. o., ul. A. Lubomirskiego 27/2, 31-509 Kraków,
12. Konsorcjum Firm: Lider - PHIN Consulting Sp. z o. o., ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź; Partner - PHIN Inwestycje Sp. z o. o., ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź.

**3. Ceny i wysokość kar umownych:**

1. Wykonawca nr 1:

**Część II:** *oferta została wycofana przed upływem terminu składania ofert,*

1. Wykonawca nr 2:

**Część II:**

1. cena: 201 474,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 3:

**Część II:**

1. cena: 269 370,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 4:

**Część I:**

1. cena: 244 770,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 5:

**Część III:**

1. cena: 121 770,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 6:

**Część IV:**

1. cena: 35 670,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 7:

**Część II:**

1. cena: 225 000,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 8:

**Część III:**

1. cena: 117 710,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 9:

**Część V:**

1. cena: 444 000,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 10:

**Część I:**

1. cena: 373 305,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,10 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,

**Część II:**

1. cena: 190 895,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,10 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,

**Część III:**

1. cena: 126 460,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,10 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 1I:

**Część V:**

1. cena: 423 120,00 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
3. Wykonawca nr 12:

**Część V:**

1. cena: 538 211,10 zł,
2. wysokość kar umownych: 0,20 % wynagrodzenia ryczałtowego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

**4.** Po dokonaniu oceny ofert ustalono, że oferty nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12 są zgodne z treścią SIWZ, a wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu. Wykonawca nr 6 został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**5.** Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert:

1) cena - 60 %,

2) wysokość kar umownych – 40 %;

Po przeliczeniu punktów przyznanych wykonawcom we wszystkich kryteriach oceny ofert ustalono, co następuje:

**Część I:**

Wykonawca nr 4: 1) 60,00 pkt, 2) 40,00 pkt; Łącznie: **100,00 pkt**

**Część II:**

Wykonawca nr 2: 1) 60,00 pkt, 2) 40,00 pkt; Łącznie: **100,00 pkt**

Wykonawca nr 3: 1) 44,88 pkt, 2) 40,00 pkt; Łącznie: **84,88 pkt**

Wykonawca nr 7: 1) 53,73 pkt, 2) 40,00 pkt; Łącznie: **93,73 pkt**

**Część III:**

Wykonawca nr 5: 1) 58,00 pkt, 2) 40,00 pkt; Łącznie: **98,00 pkt**

Wykonawca nr 8: 1) 60,00 pkt, 2) 40,00 pkt; Łącznie: **100,00 pkt**

**Część IV:**

Wykonawca nr 6: 1) 60,00 pkt, 2) 40,00 pkt; Łącznie: **100,00 pkt**

**5.** Wykonawcy, których oferty zostały ocenione jako najkorzystniejsze na daną część zamówienia spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu.

**6.** Uzasadnienie dokonanego wyboru: biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert   
i uzyskaną przez wykonawców punktację – Zamawiający podjął decyzję o powierzeniu realizacji zamówienia:

**1) na część I** - wykonawcy nr 4, który uzyskał maksymalną liczbę punktów,

**2) na część II** - wykonawcy nr 2, który uzyskał maksymalną liczbę punktów,

**3) na część III** - wykonawcy nr 8, który uzyskał maksymalną liczbę punktów,

**4) na część IV** - wykonawcy nr 6, który uzyskał maksymalną liczbę punktów;

**Część V:**

W związku z tym, że ceny ofert złożonych na część V postępowania przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na część V z przyczyn ekonomicznych na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią przedmiotowego przepisu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.