



Prezydent Miasta Krosna

38-400 Krosno, ul. Lwowska 28a, tel./fax 013 47 43218
e-mail: zp@um.krosno.pl <http://www.krosno.pl>

ZP.271.102.2018

Krosno, dnia 20 września 2018r.

Informacja

o unieważnieniu postępowania

Zainteresowani wykonawcy

Zamawiający działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **„Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – z terenu Miasta Krosna – z terenów zamieszkałych Część I, Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – z terenu Miasta Krosna – z terenów niezamieszkałych Część II”** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 31 sierpnia 2018r. wykonawca „FBSerwis Karpatia” Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie przy ul. Odległej 8 wniósł w przedmiotowym postępowaniu odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający uznał w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozprawą oraz zobowiązał się do niezwłocznego dokonania zmian w treści SIWZ dotyczącej odbioru odpadów komunalnych z terenu miasta Krosna.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny

do przedmiotu zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w ten sposób, że Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował „punktem przeładunkowym” (pkt 7.3.1 SIWZ), którego posiadanie/dysponowanie nie jest konieczne dla realizacji zamówienia (dotyczy Części I i Części II zamówienia);

Zamawiający przyznał, że naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, w ten sposób, że Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował punktem przeładunkowym (pkt 7.3.1 SIWZ), którego posiadanie/dysponowanie nie jest konieczne dla realizacji zamówienia (dotyczy Części I i Części II zamówienia).

W opinii Zamawiającego transport odpadów do innych instalacji zlokalizowanych poza miejscem świadczenia usług może odbywać się z wykorzystaniem pojazdów specjalistycznych bezpośrednio po zebraniu odpadów, bez konieczności dokonania przeładunku. Wybór pomiędzy stosowaniem punktu przeładunkowego (transportu zbiorczego), a bezpośrednim dostarczeniem odpadów do danej instalacji należy i powinien należeć do wykonawcy. Zamawiający przyznał, że dokonywanie przeładunku, może ewentualnie wpłynąć na cenę ofertową oferowaną przez danego wykonawcę. Decyzja o bezpośrednim przekazywaniu odpadów innej instalacji niż w Krośnie, nie może pozbawiać możliwości ubiegania się o zamówienie.

- art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. w taki sposób, że Zamawiający nie określił podstawowych informacji niezbędnych do sporządzenia kalkulacji kosztów i realizacji zamówienia, poprzez w szczególności brak wskazania konkretnych ilości, rodzajów pojemników na odpady dla poszczególnych frakcji w przypadku nieruchomości niezamieszkałych oraz częstotliwości odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, wskazując jedynie: (i) szacowaną liczbę takich nieruchomości i (ii) ogólne zasady odbioru bez uwzględnienia deklaracji właścicieli mających wpływ na częstotliwość odbiorów (dotyczy Części II zamówienia);

Zamawiający przyznał, iż nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający uznał argumentację Odwołującego zarówno w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego ilości i rodzajów pojemników jak i częstotliwości ich odbierania. Podana ilość odpadów oraz ilość nieruchomości niezamieszkałych przewidzianych do obsługi w zakresie odbioru odpadów są wartościami szacunkowymi i Zamawiający przyznał, że dane te wymagają uszczegółowienia. Podana ilość nieruchomości niezamieszkałych jest wartością szacunkową, przy założeniu, że wszyscy właściciele nieruchomości niezamieszkałych zobowiązani do złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ten obowiązek zrealizują z chwilą objęcia przez Gminę Miasto Krosno obowiązków w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne zgodnie z treścią Uchwały Nr LVII/1296/18 Rady Miasta Krosna z dnia 27 marca 2018 r.

Zamawiający dostrzegł konieczność uszczegółowienia informacji dotyczących ilości nieruchomości, danych o pojemnikach i sposobie gromadzenia odpadów, niemniej jednak należy podkreślić, że art. 6 m ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r., poz. 1454, ze zm.) stanowi wprost, że właściciel nieruchomości jest zobowiązany złożyć do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami w terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych. Tak więc w przypadku nieruchomości niezamieszkałych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Krosno, pozyskane dane przed datą 1 stycznia 2019 r., będą miały w wartość w pewnym stopniu szacunkową biorąc pod uwagę powyższe zapisy. Kolejną zmienną daną, na którą Zamawiający nie będzie miał wpływu będą również zmiany ilości, rodzaju i częstotliwości odbioru pojemników po dacie 1 stycznia 2019 r. oraz w całym czasie trwania okresu realizacji zamówienia objętego przedmiotem zamówienia z uwagi na dokonywanie przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych zmian deklaracji na podstawie art. 6m ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

- art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 16) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego (tj. z dnia 10 maja 2018 r., Dz.U. z 2018 r. poz. 1025) w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do skonstruowania umowy, której treść lub cel nie sprzeciwia się właściwości stosunku, obowiązującym przepisom ani zasadom

współzycia społecznego, tj. poprzez sformułowanie postanowień Umowy w szczególności w taki sposób, że:

- Zamawiający nie przewidział przesłanki uzasadniającej zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy, co ma szczególne znaczenie wobec braku precyzyjnego określenia w SIWZ ilości nieruchomości niezamieszkałych oraz braku pełnej informacji co do tego, z jaką częstotliwością mają być odbierane odpady z tych nieruchomości i jakie są zapotrzebowania (wielkość pojemników) właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, jednocześnie wymagając od Wykonawcy złożenia oświadczenia, że cena ofertowa zawiera wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymogów zawartych w Umowie nr 2 oraz SIWZ, a które są wymagane dla kompleksowej realizacji przedmiotu Umowy nr 2 (§ 14 Umowy nr 2); w punkcie zaś 27 ppkt 2 lit. a) i b) SIWZ przewidział możliwość redukcji wynagrodzenia Wykonawcy, jeśli dojdzie do zmiany zakresu zamówienia;
- Zamawiający przewidział kary umowne za uchybienia w przeprowadzaniu kontroli pojemników pomimo nieokreślenia jakichkolwiek zasad prowadzenia takiej kontroli, czy też jej częstotliwości (§ 20 ust. 1 pkt 8) i 9) każdej z Umów);
- Zamawiający przewidział karę umowną za brak oznaczenia pojemników właścicieli nieruchomości, nie uwzględniając, iż wykonawca nie może odpowiadać za rzeczy będące lub mogące być własnością osób trzecich - tu: właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miasto Krosno (§ 20 ust. 1 pkt 12) każdej z Umów).

Zamawiający podzielił również wnoszone argumenty i zobowiązał się do dokonania zmian zapisów SIWZ w zakresie procedury przeprowadzania kontroli właścicieli nieruchomości. Niemniej jednak zgodnie z art. 9f ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi wprost, że „w przypadku niedopełniania przez właściciela nieruchomości obowiązku w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako zmieszane odpady komunalne i powiadamia o tym gminę”.

Zamawiający przyznał, iż przewidział karę umowną za brak oznaczenia pojemników właścicieli nieruchomości, nie uwzględniając, iż wykonawca nie może odpowiadać za rzeczy będące lub mogące być własnością osób trzecich - tu: właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miasto Krosno (§ 20 ust. 1 pkt 12) każdej z Umów).

Zamawiający podzielił wnoszone argumenty i zobowiązał się do dokonania stosownych zmian zapisów SIWZ w zakresie obowiązku oznaczenia pojemników.

Zamawiający w części II dotyczącej nieruchomości niezamieszkałych przewidział konieczność zapewnienia przez wykonawcę możliwości wdzierżawienia właściwych pojemników właścicielom nieruchomości niezamieszkałych. Pojemniki te powinny być dostosowane do zasad przyjętych w aktach prawa miejscowego obowiązujących na terenie Gminy Miasto Krosno.

Jednocześnie Zamawiający zobowiązał się do dokonania zmian w treści SIWZ w przypadku, w którym właściciel nieruchomości zdecyduje się na zakup pojemnika na własny koszt, ale jednocześnie nie oznaczy pojemnika zgodnie z przedmiotowymi zasadami, obowiązkiem wykonawcy będzie przygotowanie i pozostawienie właścicielowi nieruchomości właściwej naklejki, która spełnia wymogi gminnych przepisów prawa miejscowego. Wykonawca powinien udokumentować fakt realizacji przez siebie przedmiotowych obowiązków; jednocześnie wykonawca nie odpowiada za to, czy w przedmiotowym przypadku właściciel nieruchomości naklei pozostawioną naklejkę na pojemniki, który stanowi jego własność czy też nie.

Zamawiający - po przeanalizowaniu ilości i zakresu zmian, jakie ma wprowadzić do SIWZ - uznał, iż są one zbyt obszerne i tym samym wykraczają poza zakres art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SIWZ.

Ponadto Zamawiający zamierza skrócić wykonanie zamówienia do 1 roku oraz zrezygnować z realizacji II części postępowania tj. odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - z terenu Miasta Krosna - z terenów niezamieszkałych.

Po wprowadzeniu przedmiotowych zmian, modyfikacji ulegnie nie tylko treść SIWZ, ale zmieni się przede wszystkim sam przedmiot zamówienia. Tak więc będzie to de facto inne zamówienie.

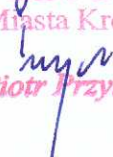
Zdaniem Zamawiającego, celem art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jest korekta drobnych błędów, niejasności czy wyjaśnienie treści SIWZ poprzez jej nieznaczną modyfikację. Jednakże treści tego artykułu nie można traktować jako podstawy do gruntownej modyfikacji treści SIWZ, obejmującej radykalną zmianę zakresu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń,

uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W opisie przedmiotu zamówienia nie zawarto również wszystkich niezbędnych informacji pozwalających na należyte przygotowanie ofert - uniemożliwiło to wykonawcom kalkulację ceny ofertowej bez konieczności uwzględnienia nieproporcjonalnie dużego ryzyka.

Stwierdzone powyżej wady postępowania są nieusuwalne i mają znaczący wpływ na jego wynik, gdyż z uwagi na błędny i naruszający przepis art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, opis przedmiotu zamówienia, nie mogą doprowadzić do wyboru oferty, a w konsekwencji do zawarcia ważnej umowy.

Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru oraz zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest dokonanie wyboru oferty wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie bowiem z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli Zamawiający dokonałby wyboru oferty z naruszeniem przepisu ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

PREZYDENT
Miasta Krosna

Piotr Przytocki