

PROTOKÓŁ nr XLVI/17

z XLVI sesji Rady Miasta Krosna odbytej w dniu 28 czerwca 2017 r.
(w godzinach 10⁰⁵ – 14¹⁰) w sali narad Urzędu Miasta Krosna ul. Staszica 2.

OBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. BALON Daria
2. BIAŁY Tomasz
3. BUCZYŃSKI Stanisław
4. CZAJA Stanisław
5. DUBIEL Anna
6. DUDYCZ Zdzisław
7. GRUDYSZ Piotr
8. HANUSEK Robert
9. HEJNAR Janusz
10. JÓZEFOWICZ Bogdan
11. KRZANOWSKI Paweł
12. KUBIT Zbigniew
13. LORENC Jerzy
14. Mazur Kazimierz
15. NIEPOKÓJ Marcin
16. PRZYBYSZ Adam
17. RACHWAŁ Grzegorz
18. ROMANOWSKA Bogumiła

NIEOBECNI RADNI RADY MIASTA KROSNA :

1. BĘBEN Sławomir
2. MOSKAL Maria
3. SKIBA Witold

PONADTO W SESJI UCZESTNICZYLI :

- | | |
|--|--|
| 1. PRZYTOCKI Piotr | - Prezydent Miasta Krosna |
| 2. BARAN Bronisław | - Zastępca Prezydenta Miasta Krosna |
| 3. SOLIŃSKI Tomasz | - Zastępca Prezydenta Miasta Krosna |
| 4. Przewodniczący Zarządów Dzielnic i Osiedli z terenu miasta Krosna | - Naczelnik Wydział Organizacyjnego, Zarządzania Kadrami i Kontroli UM |
| 5. MIERZYŃSKI Paweł | - Skarbnik Miasta Krosna |
| 6. POŁOMSKI Marcin | - Radca Prawny w Biurze Prawnym Urzędu Miasta Krosna |
| 7. PNIĄK Dariusz | - Rzecznik Prasowy Urzędu Miasta Krosna |
| 8. SOWA Joanna | |

XLVI sesję Rady Miasta Krosna otworzył Przewodniczący Pan **Zbigniew KUBIT**, który serdecznie powitał radnych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad zaznaczając, iż w chwili jej rozpoczęcia uczestniczy 17 radnych (*lista obecności jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Następnie Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych porządku obrad poinformował, że przed rozpoczęciem sesji wpłynął wniosek od Prezydenta Miasta Krosna Pana Piotra Przytockiego o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie 4 projektów uchwał dotyczących – po pierwsze: zmiany uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, po drugie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Miasta Krosna na lata 2016-2023, następnie w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładów do spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Spółka z o.o. oraz wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na dzierżawę lokalu w budynku usytuowanym na działce nr 235 przy ul. Kolejowej w Krośnie (*treść wniosku jak załącznik do niniejszego protokołu*).

W tym miejscu Wiceprzewodniczący RM Pan **Kazimierz MAZUR** zwracając się do Prezydenta Miasta zapytał: skąd taka lista nowych uchwał oraz autopoprawek i mamy głosować nad wprowadzeniem dodatkowych punktów do porządku obrad. Czy jest to zasadne, czy nie było można z tym poczekać do kolejnej sesji, bo porównywanie tego co było z tym co jest wyjątkowo pracochłonne, pojawiają się nowe uchwały i myślę, że dobrze by było gdybyśmy usłyszeli uzasadnienia dlaczego tak się dzieje?

W kontekście powyższej wypowiedzi prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** stwierdził, iż przed wyjściem Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Bronisława Barana z sali usłyszałem z jego ust, że kolejna sesja jest w miesiącu sierpniu, ale też jestem zaskoczony tą ilością otrzymanych dodatkowych materiałów i proponuję, żeby jednak zarządzić jakąś przerwę w dzisiejszych obradach, ażebyśmy się mogli szczegółowo zapoznać z tymi materiałami. Co sesję mamy naprawdę dosyć sporą ilość materiałów, którą nie jesteśmy w stanie tak dokładnie przeanalizować.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Adam PRZYBYSZ** wobec tego, co powiedzieli przed chwilą moi przedmówcy, moi koledzy nie chcielibyśmy, aby mówili o nas, że głosujemy nad czymś pod osłoną nocy nie zapoznawszy się szczegółowo z daną uchwałą nie przeczytawszy.

Po powyższych wypowiedziach radnych prowadzący obrady udzielił głosu Prezydentowi Miasta Krosna Panu **Piotrowi PRZYTOCKIEMU**, który m.in. zaznaczył, że nasze wnioski związane z autopoprawkami wynikają z bieżącej działalności, bo jak Państwu radnym wiadomo procedura przygotowania materiałów jest określona, więc te wszystkie sprawy, które zostały zgłoszone do porządku obrad w pierwszym jakby rzucie wynikają z planu pracy, ale też z tego co wynikało powiedzmy miesiąc temu czy 3 tygodnie temu co było pewne i wiadome. Ze względu na to, że mamy przerwę wakacyjną w pracach Rady Miasta Krosna jak też mamy gorączkę przygotowań czy modyfikacji projektów również przygotowywanej do rozpatrzenia w ramach różnych programów unijnych czy choćby pewne ustalenia związane z przejmowaniem dworca autobusowego od 1 sierpnia br., no pewne rzeczy wychodzą w trakcie. Wcale nie zachęcam nikogo tutaj do takiego działania, jak Pan radny tutaj sugerował przed chwilą, w żaden sposób nie chcemy Państwa radnych nadaremnie przetrzymywać do ciemnej nocy, natomiast z przyjemnością odpowiemy na wszystkie pytania, bo nikt nas w tym zakresie popędma, by sprawy pochopnie, pośpiesznie podejmować, więc jesteśmy gotowi tutaj do współpracy spotkania się np. na posiedzeniach komisji w ramach przerwy celem udzielenia wszelkich informacji bez pośpiechu dotyczących tematów, które zostały Państwu radnym przedstawione. Za tę ilość dodatkowych projektów uchwał i autopoprawek przepraszam, ale chcieliśmy uniknąć zwoływania sesji nadzwyczajnych, co jest

też na pewno dla Państwa radnych kłopotem, żeby się zebrać mając zapewne zaplanowane swoje działania związane z urlopami.

Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** odnosząc się do powyższych wypowiedzi zaznaczył, że generalnie osoby, które się wypowiadały również się dołączę, nie mając tutaj na uwadze tego, że coś nam zostaje podrzucane w ostatniej sekundzie po to, żeby je szybko „zaklepać” - nie o to chodziło. Natomiast myślę, że może akuratnie nie w przypadku tych trzech projektów, które Pan Prezydent Miasta chce wprowadzić, ale ten ostatni czwarty projekt troszkę mnie rozbawił mówiąc szczerze dotyczący zaciągnięcia zobowiązania na dzierżawę lokalu przy ul. Kolejowej - no któryś z naczelników nie śpi, bo wie, że jest zwołana sesja w konkretnym dniu i godzinie, kiedy regulamin dworca autobusowego został opracowany a dzisiaj dopiero ktoś sobie przypomniał o tym, że do tego regulaminu jest potrzebna dzierżawa lokalu w budynku przy ul. Kolejowej. Wiadomo, że to są prozaiczne tematy ale tutaj nie ma jakichś zarzutów ze strony Państwa radnych, którzy mówili konkretnie, uwagi padły, ale cel jest jeden nasz wspólny.

(W tym czasie o godz. 10¹⁰ na sesję przybył radny Pan Bogdan Józefowicz)

Przed przegłosowaniem wniosków o wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał do porządku obrad o głos poprosił jeszcze radny Pan **Adam PRZYBYSZ**, który zwracając się do Prezydenta Miasta zapytał: czy jest prawdą, bo pojawiły się takie sygnały, że MPGK ma plany czy przymierza się do sprzedania Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów ?

Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** ustosunkowując się do treści zadanego pytania stwierdził, że akurat to nie jest przedmiot procedowania tego punktu i raczej Pan radny powinien ten temat zachować na punkt sprawy różne dzisiejszej sesji.

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie zgłosił innych uwag - prowadzący obrady poddał kolejno zgłoszone przez Prezydenta Miasta wnioski pod głosowanie i po przegłosowaniu stwierdził, iż **R a d a** *(przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych)* :

- większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) **przyjęła** przedłożony wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładów do spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Spółka z o.o. - jako ppkt 6.21.
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **przyjęła** przedłożony wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko - jako ppkt 6.22.
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **przyjęła** przedłożony wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Miasta Krosna na lata 2016-2023 – jako ppkt 6.23.
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **przyjęła** przedłożony wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na dzierżawę lokalu w budynku usytuowanym na działce nr 235 przy ul. Kolejowej w Krośnie – jako ppkt 6.24.

Po wcześniejszym wprowadzeniu przyjętych wniosków do porządku obrad prowadzący obrady przystąpił do procedury przegłosowania całego porządku i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** *(przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych)* jednogłośnie (18 głosami „za”) **przyjęła** porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. **Przyjęcie trzech protokołów z ostatnich sesji Rady.**
2. **Sprawozdanie Prezydenta Miasta Krosna z wykonania planów finansowych przez samorządowe instytucje kultury za 2016 rok.**
3. **Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Krosna za 2016 rok (wraz z podjęciem stosownej uchwały).**
4. **Informacja o stanie mienia Gminy Krosno.**

5. **Udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za 2016 rok** *(wraz z podjęciem stosownej uchwały).*
6. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 6.1. zmiany uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie miasta Krosna,
 - 6.2. zmiany uchwały Rady Miasta Krosna XL/838/17 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miasto Krosno, do nowego ustroju szkolnego, prowadzonego ustawą – Prawo oświatowe,
 - 6.3. zmiany uchwały Rady Miasta Krosna XL/839/17 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych, prowadzonych przez Gminę Miasto Krosno, do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe do ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych prowadzonych przez Gminę Miasto Krosno,
 - 6.4. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa III”,
 - 6.5. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa IV ” ul. Batorego,
 - 6.6. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Suchodół XI ” ul. Polna,
 - 6.7. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko IV”,
 - 6.8. zmiany nazwy ulicy w mieście Krośnie,
 - 6.9. nadania nazwy dla ronda w mieście Krośnie,
 - 6.10. nadania nazwy dla skweru w mieście Krośnie,
 - 6.11. gospodarki nieruchomościami *(dot. m.in. sprzedaży, zamiany nieruchomości, wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy, wkładu niepieniężnego (aportu) nieruchomości),*
 - 6.12. ustalenia regulaminu korzystania z dworca autobusowego w Krośnie,
 - 6.13. określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasto Krosno,
 - 6.14. wyrażenia zgody na zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Krosno i Gminą Miejsce Piastowe w przedmiocie wspólnej realizacji inwestycji budowy magistralnej sieci wodociągowej na terenie Gminy Miejsce Piastowe,
 - 6.15. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko I”,
 - 6.16. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań na realizację zadań z zakresu dróg gminnych i powiatowych,
 - 6.17. ustalenia stawki dotacji przedmiotowej,
 - 6.18. zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok,
 - 6.19. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krosna,
 - 6.20. zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
 - 6.21. wyrażenia zgody na wniesienie wkładów do spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Spółka z o.o.
 - 6.22. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko,
 - 6.23. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Miasta Krosna na lata 2016-2023,
 - 6.24. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na dzierżawę lokalu w budynku usytuowanym na działce nr 235 przy ul. Kolejowej w Krośnie.
7. **Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora oraz pracowników Domu Pomocy Społecznej w Krośnie przy ul. Kletówki 7** *(wraz z podjęciem stosownej uchwały).*

8. Informacja Przewodniczącego Rady o przyjętych interpelacjach.
9. Odpowiedzi na zapytania.
10. Informacja Przewodniczącego Rady o uczestnictwie w spotkaniach i uroczystościach w okresie międzysesyjnym.
11. Informacja o działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.

Na wniosek radnego Pana **Grzegorza RACHWAŁA**, który podczas pobytu w Biurze Rady dokładnie zapoznał się ze sporządzonymi protokołami z trzech ostatnich sesji (*nie wnosząc żadnych zmian*) - **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych*) większością głosów (*16 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących*) **przyjęła do zatwierdzającej wiadomości : protokół Nr XLIII z sesji odbytej w dniu 30 maja 2017 r. ,większością głosów (16 głosami „za” i przy 2 wstrzymujących) protokół Nr XLIV z sesji uroczystej odbytej w dniu 2 czerwca 2017 r. oraz jednogłośnie (18 głosami „za”) protokół Nr XLV z nadzwyczajnej sesji odbytej w dniu 5 czerwca 2017 r.**

Ad. 2.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczącą Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Pani **Anna DUBIEL** oraz Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Finansowej Pan **Marcin NIEPOKÓJ** przedstawili pozytywne opinie Komisji w sprawie przedłożonego sprawozdania Prezydenta Miasta Krosna z wykonania planów finansowych przez samorządowe instytucje kultury za 2016 rok (*treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Zbigniewa KUBITA** **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych*) jednogłośnie (*18 głosami „za”*) **przyjęła sprawozdania Prezydenta Miasta Krosna z wykonania planów finansowych przez samorządowe instytucje kultury za 2016 rok** (*treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 3.

Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącym 8 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Pani **Bogumile ROMANOWSKIEJ – Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego**, Pani **Darii BALON – Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych**, Panu **Piotrowi GRUDYSZOWI - Edukacji**, Panu **Stanisławowi CZAI – Urbanistyki, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**, Panu **Jerzemu LORENCOWI – Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska**, Pani **Annie DUBIEL – Kultury, Sportu i Turystyki**, Pani **Bogumile ROMANOWSKIEJ – Wiceprzewodniczącej Komisji Mieszkaniowej** oraz Panu **Marcinowi NIEPOKOJOWI - Komisji Budżetowo-Finansowej**, którzy przedstawili pozytywne opinie w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia przedłożonego przez Prezydenta Miasta sprawozdania finansowego za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Krosna za 2016 r. (*treści opinii Komisji jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Z uwagi na to, że po udzielonych odpowiedziach nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych*) jednogłośnie (*18 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr XLVI/958/17 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Krosna za 2016 r.** (*treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 4.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Marcina NIEPOKOJA** pozytywnej opinii w sprawie przedłożonej przez Prezydenta Miasta informacji o stanie mienia Gminy Miasto **Krosno** nikt spośród radnych nie wniósł żadnych uwag (*treści opinii Komisji oraz informacji jak załączniki do niniejszego protokołu*) - prowadzący obrady przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5.

Rozpoczynając ten punkt porządku dziennego Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** poinformował, że w dniu 21 czerwca br. wpłynęła do Rady Miasta Krosna uchwała Nr IX/51/2017 z dnia 19 czerwca 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, który postanowił pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2016 r. (*treść uchwały RIO w załączeniu do niniejszego protokołu*).

Z kolei w dyskusji przed podjęciem stosownej uchwały wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Adam PRZYBYSZ - wiem, że w tym punkcie głównym kryterium jest sprawozdanie z wykonania budżetu, natomiast wiadomo, że sprawy finansowe one w jakiś sposób przekładają się na życie mieszkańców, zresztą to co powiem to powtórzę po części za Panem Prezydentem Miasta, który udzielił wywiadu 7 kwietnia i on mówi rzeczywiście, że te słupki statystyczne, te nagrody w różnych plebiscytach ogólnopolskich one nie są ważne a najważniejsze jest dobro mieszkańców, żeby mieszkańcom żyło się godziwie, żeby mieli pracę, żeby o tą pracę nie martwili się, że za miesiąc tę pracę stracą. Oczywiście prawdą jest też – *jak Pan Prezydent mówi* - że jak w wielu miastach tak i w Krośnie jest wiele osób, które mają deficyt, jeśli chodzi o sytuację finansową, problemy wychowawcze, no takie problemy, które nie pozwalają tym osobom, z różnych powodów może i z niezaradności żyć - i to jest prawdą. Z kolei nie chcę powtarzać tego co mówiłem rok temu tylko chcę zasygnalizować krótko: nie wiem jak będą moi koledzy i moja koleżanka z mojego ugrupowania głosowali, ani się nie kierujemy jak zdążyliście Państwo poprawnością polityczną, ani też dyscypliną klubową, ani też nie zabieram głos w kontekście tego, żeby mieć jakiegokolwiek uprzedzenia do władzy, która sprawuje władzę w mieście Krośnie. Jasną prawdą jest to, że są osoby chociażby w oświacie, które co roku tracą pracę na okres wakacyjny, pozostają bez środków do życia. Prawdą jest też to, że może udało by się, żeby takich sytuacji unikać, że wydajemy 100 tys. złotych na projekt i później tego przedsięwzięcia nie realizujemy kolokwialnie mówiąc o żłobku ; ja wiem, że trzeba zrobić projekt, by starać się o dofinansowanie, ale też mogliśmy przewidzieć, że idzie reforma i będą takie budynki szkolne, które będą świeciły pustkami. Też się jakieś tam rodzą wątpliwości: czy projekt na kamienicę przy ul. Portiusa też musiał kosztować 100 tys. złotych. My nie jesteśmy taką opozycją totalną, krytyczną czy okrutną, wredną jaka jest opozycja na scenie ogólnopolskiej polskiej, my nie mówmy o Krośnie, że Krosno znalazło się w sytuacji katastroficznej w każdej dziedzinie – było to nieprawdą. Doceniamy to, co jest robione chociażby ja, jako mieszkaniec ul. Człowiekowskiego powiem to w imieniu mieszkańców, bo to nie jest wyłącznie moja zasługa, bo oni starali się o tą drogę od 20 lat i w imieniu tych mieszkańców dzisiaj dziękuję, że te prace są wykonywane i my to doceniamy. Natomiast uważam, że jeśli mamy 100 tys. złotych na jakieś imprezy kulturalne, które być może na pewno są potrzebne i trzeba było tyle wydać to uważam, że powinny się znaleźć środki dla tych osób, które 7 – 8 tysięcy złotych w skali 2 miesięcy, które nie powinny tracić pracy.

2. Wiceprzewodniczący RM Pan Zdzisław DUDYCZ - zabierając głos w imieniu Klubu Radnych „Samorządne Krosno” oświadczył, że członkowie Klubu po głębokiej analizie sprawozdania finansowego wykonania budżetu miasta za 2016 r. będą głosować za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Krosna.

3. Radny Pan Paweł KRZANOWSKI - kilka kwestii, które poruszył kolega radny Przybysz jest też dla mnie bardzo istotne i chciałbym tu powiedzieć, że wszystkie te wyniki finansowe oraz te wszystkie inwestycje, które są realizowane w mieście wyglądają ładnie – oczywiście niektóre są do poprawy, ale są na gwarancji np. chodzi o zjazd na ul. Czajkowskiego, ponieważ jakieś nowe pojawiły się usterki. Chciałbym też, żeby Pana Prezydenta jeszcze zdopingować np. do tego, żeby mieszkańcom Zawodzia, Białobrzeg nie „śmierdziało” z wysypiska śmieci i dalej nas to boli, gdyż jest bardzo ważna sprawa dla tych dwóch dzielnic. Chciałbym, żeby też to były jakieś inwestycje np. budynki socjalne jak powiedział Pan Prezydent, które pokażą nam na Białobrzegach, czy to jest dobra rzecz czy zła, żeby to było bardziej konsultowane. Chciałbym, aby w Turaszówce budynki TBS-u, które też spowodowały jakiś konflikt mieszkańców były jakby łagodzone. Chciałbym, aby ogólnie Prezydent Miasta Krosna szerzej konsultował te wszystkie rzeczy i bliżej informował w następnych latach te rzeczy, które się dzieją, mówiąc o spalarni i innych rzeczach, które gdzieś tam miały miejsce w poprzednich latach czy w poprzednich miesiącach.

Z uwagi na wyczerpanie listy mówców - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania przedłożonego projektu uchwały i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (13 głosami „za” i przy 4 wstrzymujących – przy czym 1 radny nie uczestniczył w procedurze głosowania) **podjęła uchwałę Nr XLVI/959/17 w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Krosna za 2016 r.** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Po udzielonym absolutorium Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** serdecznie pogratulował Prezydentowi Miasta Krosna Panu Piotrowi Przytockiemu i jego Zastępcom jak również urzędnikom. Zwrócił się również z prośbą, jako osoba, kto rej na sercu leży nie tylko dobro mieszkańców Krosna, ale także Rady Miasta, aby ewentualne uwagi czy głosy, które padają zostały uwzględniane przez Pana Prezydenta Miasta w przygotowywanych projektach uchwał i oby nam wszystkim tutaj na tej sali zgromadzonym, ale przede wszystkim tym czterdziestu kilku tysiącom mieszkańców miasta Krosna z dnia na dzień czy z tygodnia na tydzień, może to są bardzo krótkie okresy, ale przynajmniej z roku na rok żyło się coraz lepiej.

Ad. 6.1.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Miasta Krosna Panią **Darię BALON** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady przystąpił do procedury przegłosowania przedłożonego projektu uchwały i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/960/17 zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie miasta Krosna** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.2.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Edukacji Rady Miasta Krosna Panu **Piotrowi GRUDYSZOWI**, który

przedstawił opinię w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zwracając się do Zastępcy Prezydenta Miasta Krosna Pana Bronisława Barana zapytał: jakie widzi Pan zagrożenie w tym, że nauczyciele stracą pracę, jak to będzie wyglądało ?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** odpowiadając radnemu na zadane pytanie stwierdził, że te przedłożone projekty uchwał są to uchwały porządkujące wprowadzające prawidłowość legislacyjną; czyli wprowadzające odpowiednie nazwy do sieci szkół. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie wdrożenia reformy w tym miejscu należy powiedzieć, że podejmujemy bardzo wiele działań, które mają zredukować jakby możliwości graniczenia pracy albo zwolnień w systemie obszaru edukacji krośnieńskiej i tutaj niestety będą takie zwolnienia, ale sięgamy bardzo szeroko po takie rozwiązania jak: propozycja przejścia samowolnego na emeryturę z propozycją zatrudnienia na pół etatu przez kolejny rok, przez to np. ograniczamy sobie 6-miesięczną odprawę a dajemy nauczycielowi możliwość zatrudnienia na ½ etatu na kolejny rok, co powoduje, że mamy już godziny dla kogoś następnego i nie musimy redukować i zwalniać całkowicie. Korzystamy z takiej możliwości jak przeniesienie z art. 18 i 19 do innych szkół; czyli tam, gdzie są wolne godziny i takie przypadki już miały miejsca. Dyrektorzy analizują sytuację kadrową wiedząc, że w tym roku jest redukcja, bo spada liczba oddziałów gimnazjalnych a wzrasta liczba oddziałów klas szkół podstawowych, ale 7 nie w takiej liczbie jak oddziałów gimnazjalnych maleje. W związku z tym zdając sobie sprawę, że w przyszłym roku również będzie jeszcze trudniejsza sytuacja i te redukcje następują i najbardziej dotyczą przede wszystkim nauczycieli tych, którzy mieli umowy na czas zamknięty, bo tutaj jest jakby sprawa automatyczna, umowa się wygasza i nie ma gwarancji w tym momencie na kolejne zatrudnienie od dnia 1 września i czy te gwarancje będą to jeszcze czekamy na ostateczne rozstrzygnięcie. W dniu dzisiejszym trwa zakończenie drugiego etapu naboru potwierdzonego kopiami dokumentów do szkół ponadgimnazjalnych i to trwa, dzisiaj od godziny 7-rano procedowaliśmy, bo to jest jeszcze system elektroniczny połączony już dzisiaj z kopiami i od dnia dzisiejszego, po analizie z dyrektorami będziemy zatwierdzali ostateczny skład ilość oddziałów, wielkość oddziałów, kierunków zawodowych i kierunków kształcenia i do 7 lipca br. będą potwierdzali oryginałami świadectw i wówczas będziemy wiedzieli ile będzie oddziałów. To jest niestety etap cały czas korekcyjny i na minus i udało się dokonać wielu działań takich jak nauczyciele zostali poprzynoszeni do innych szkół, bo np. w Szkole Nr 4 były godziny wychowania fizycznego i został przeniesiony nauczyciel z innej szkoły, były godziny z języka polskiego i został przeniesiony nauczyciel z innej, który przeszedł na emeryturę i to są działania, które cały czas się dzieją. Tak, że cały czas chcemy to co Państwu radnym obiecałem ograniczyć sytuację trudną z zatrudnieni wynikającą z konieczności redukcji czy zwolnień, bo nie ma godzin. Całościowo informacja będzie znana jak skończymy do szkół ponadgimnazjalnych, bo tam też niestety są takie problemy, kiedy jest mniejszy stopień organizacji, czyli mniejsza ilość oddziałów, mniej godzin i brakuje np. godzin dla nauczycieli wychowania fizycznego, to jednego już nauczyciela przenieśliśmy z ZSP Nr 2 a innych będziemy po zakończeniu naboru w miarę przenosić, bo są takie szkoły, gdzie tych godzin w obszarze ponadgimnazjalnym będzie więcej. Niestety problemy dodatkowe nam dochodzą takie, że np. nauczyciele, którym proponując pracę, oni nie wyrażają zgody, jeżeli nauczyciel jest na poziomie średnim nie wyraża zgody na przejście do szkoły podstawowej i odwrotnie. Ktoś oczekuje, że go zatrudnię w szkole podstawowej on nie pójdzie na godziny przedmiotowe do szkoły ponadgimnazjalnej, bo to jest dobra samokrytyka, to jest pokora, ale no niestety to też nie mamy takiej możliwości, bo cudów nie stworzymy. Pojawił się problem np. nie tylko nauczycielski ale uczniowski, dzisiaj już wiem, że 13 uczniów klas pierwszych gimnazjalnych nie otrzymało promocji do klasy drugiej gimnazjalnej i ci uczniowie to jest duży problem dla tych uczniów, bo oni się stają uczniami innego typu szkoły, oni stają się uczniami szkoły podstawowej i to jest dramat dla dzieciaków, tych rodzin i dobrze wiem, że to nikt im tego nie zafundował, ale oni zaczęli gimnazjum a skończą szkołę podstawową, z której otrzymali świadectwo ukończenia. Ja nie chcę tego komentować, ale 13 uczniów w Krośnie, tylko w jednym mieście – to bardzo dużo a teraz nie znamy powodów, ja to mówiłem na posiedzeniu Komisji Edukacji co było powodem: sytuacja wychowawcza, rodzinna, kwestia deficytów rozwojowych, każdemu dzieciakowi trzeba indywidualnie analizować jak to pomóc. Teraz wraca do szkoły obwodowej, a z mojego

doświadczenia mogę powiedzieć 20 lat pracy w zawodzie pedagogicznym jeszcze nie znałem takiego przypadku, kiedy w szkole na poziomie szkoły podstawowej nie promowanie ucznia do klasy następnej dało pozytywne efekty rozwojowe dla tego dziecka. Zawsze był to regres rozwojowy, fizyczny a na pewno psychiczny, psychiczny straszny i to wymaga bardzo daleko idącego pochylenia. Dziś kończymy sprawę z dyrektorami dotyczącymi naboru w szkołach ponadgimnazjalnymi a jutro mamy właśnie dyrektorów gimnazjów i szkół podstawowych i ten temat m.in. dotyczy uczniów klas 7, bo musimy to dopiąć w całości.

W związku z tym, że w sprawie przedłożonego projektu uchwały nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/961/17 zmieniającą uchwałę Rady Miasta Krosna Nr XL/838/17 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów, prowadzonych przez Gminę Miasto Krosno, do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe”** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.3.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Edukacji Rady Miasta Krosna Pana **Piotra GRUDYSZA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zgłosił żadnych uwag do projektu uchwały - prowadzący obrady poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały i po przegłosowaniu poinformował, iż **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/962/17 zmieniającą uchwałę Rady Miasta Krosna XL/839/17 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych, prowadzonych przez Gminę Miasto Krosno, do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe do ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych prowadzonych przez Gminę Miasto Krosno** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.4.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** przedstawił pozytywną opinię w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały wraz z listą nieuwzględnionych uwag (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei w sprawie przedłożonego projektu uchwały o głos poprosił radny Pan **Adam PRZYBYSZ**, który stwierdził, że rzeczywiście jak Pan Przewodniczący Komisji Czaja wspomniał jest tych uwag trochę aż 17 i doskonale rozumiem, że te uwagi to nie są z tego roku tylko to są uwagi z ostatnich kilku lat, gdzie pierwsza chyba z 2012 r. i są to też uwagi od osób fizycznych, od firm, przedsiębiorstw i w tym miejscu nasuwa się następujące pytanie: czy te osoby fizyczne, oprócz tego, że wniosły swoje uwagi to spotkały się chociaż raz z Panem Prezydentem oczywiście w Urzędzie Miasta taką drogą urzędową. Sprawa jest tutaj jedna, bo trudno było do wszystkich uwag z mojej strony dotrzeć, natomiast uwagi wniósł - osoba fizyczna - uwaga z dnia 2 czerwca tegoż roku Pan Gąsior i on mieszka na działce chyba nr 167 i jego dom jest położony zaraz na działce za Przedsiębiorstwem Dagon. Jego posesja, dom i ta działka, na której w tej chwili mieści się jakieś przedsiębiorstwo czy jakiś skład materiałów niejaki Pan Skalski i działka należy do Pana Tomaszewskiego i tam rzeczywiście widziałem całą serię, plik korespondencji między Panem Prezydentem, Wydziałem Ochrony Środowiska, były skargi, były uwagi ze strony Wydziału Ochrony Środowiska co do tej firmy i miała ten teren poprawić i nie wiadomo czy zgodnie z prawem utwardzony. Wiemy, że to jest grunt III klasy a wiadomym jest, że weszło prawo ogólnopolskie chyba w 2013 r., że jeśli grunt czy działka jest III klasy to nie można żadnych

takich inwestycji prowadzić. Wiemy też, że pan, który jest właścicielem tej działki dostał zgodę na prowadzenie działalności w 2006 r. i jeśli nie podjął żadnych działań to wydaje mi się, że ta decyzja chyba straciła uprawomocnienie i on nie może dalej czynić takich kroków, że coś ma powstać na gruncie III klasy. Rozmawiałem z tym Panem Gąsiorem kilkakrotnie, on swoje uwagi wniósł, natomiast najbardziej niepokoi go rozszerzenie czy zakres handlu detalicznego mający wymiar zewnętrzny. Szanowni Państwo: ta działka sąsiaduje, ja mu współczuję, że ma tam mieszkać, on mieszka od wielu lat, teren podniesiony i przypomina krajobraz księżycowy, woda spływa na jego posesję, huk itd. - więc pytanie jest też takie: czy na dzień dzisiejszy Panie Prezydencie my już mniej więcej mamy jakieś plany co tam powstanie, on nie jest przeciwny, żeby tam były budynki wielorodzinne i nawet nie chodzi o tą wysokość, najbardziej obawiają się tego handlu zewnętrznego i uciążliwości ze strony - *nie wiem jakiej firmy* - i kto tam będzie coś inwestował.

W kontekście powyższej wypowiedzi prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** na zasadzie uzupełniania zaznaczył, iż tutaj mam dokumenty, analizowałem to oczywiście i tam może być handel detaliczny i taki handel detaliczny może być np. to skład materiałów budowlanych, gdzie np. ktoś może przyjechać sobie taczkami i detalicznie zakupić piasek. Nadzór budowlany też umorzył postępowanie, bo takie jest prawo budowlane nie inne w Polsce tylko zastanawiam się nad jedną rzeczą i tu byłby potrzebny ktoś z Wydziału Urbanistyki : czy my jesteśmy w stanie w jakiejś innej formie w pobliżu zamieszkałych budynków czy to budynków jednorodzinnych ograniczać takową działalność gospodarczą. Taka sama działalność gospodarcza wiemy znajduje się w Dzielnicy „Zawodzie” pomiędzy domami, gdzie mieszkańcy od wielu lat skarżą się na to, że ktoś tam wozi piasek ciężarowymi autami.

W tym miejscu Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** zwrócił uwagę radnym na to, abyśmy nie operowali danymi osobowymi prowadząc dyskusję na ten temat, bo ostatnie przepisy dotyczące ochrony danych osobowych - *owszem jest to skarga osoby fizycznej i Pan radny Przybysz pozwolił sobie o podanie nazwiska* - ale proszę, żeby na przyszłość przestrzegać zapisów ustawy dotyczące ochrony danych osobowych i stąd też nie ma podanych nam w tych materiałach sesyjnych.

Prosząc o głos Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** odnosząc się do podniesionych przez radnych kwestii m.in. zaznaczył, że temat pana zamieszkałego przy ul. Pużaka był wielokrotnie omawiany i spotykałem się z nim kilkakrotnie na przyjęciu tzw. stron z udziałem przedstawicieli Wydziału Urbanistyki oraz Wydziału Ochrony Środowiska i w tym zakresie też urzędnicy Wydziału Ochrony Środowiska odbyli rozprawę administracyjną w terenie. Jeśli chodzi o kwestie dopuszczalności prowadzenia tam tego typu przedsięwzięć to prosiłbym Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa Urzędu Miasta Krosna o wyjaśnienie jak to będzie uregulowane w nowym planie, bo to jest istotne to co było opierało się tylko na przesłankach wynikających z braku planu; czyli ze Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego Miasta oraz decyzji o warunkach zabudowy.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa Urzędu Miasta Krosna Pan **Zbigniew KASIŃSKI** na zasadzie uzupełnienia udzielonej odpowiedzi przez Prezydenta Miasta stwierdził, że w omawianym miejscu Wydział przyjął zgłoszenie na budynek gospodarczy, natomiast ta działalność, która jest w tej chwili prowadzona jest prowadzona niezgodnie z prawem; czyli handel kruszywami. Tą sprawą zajmował się Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, co prawda umorzył postępowanie, ponieważ inwestor tam dokonał jakichś czynności eliminacji tych kruszyw, uporządkowania terenu i chyba to było podstawą - nie uczestniczyłem w tym postępowaniu. Natomiast w tej chwili zapis planu m.in. nie dopuszcza przeznaczenie podstawowe te usługi w zakresie handlu detalicznego, administracji, oświaty, kultury, finansów, gastronomii, zamieszkania zbiorowego, ochrony zdrowia i drobnego rzemiosła. Dodatkowo oczywiście na tym terenie nie wolno prowadzić działalności,

która by w jakiś sposób pogarszała stan środowiska, a więc handel kruszywami nie będzie dopuszczalny w tym miejscu. Są oczywiście dodatkowe bardzo szczegółowe warunki urbanistyczne na tamten teren i myślę, że po wejściu tego planu inwestorzy będą musieli działać zgodnie z dyspozycją tego planu.

Po udzielonej odpowiedzi ponownie prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** podniósł jeszcze taką sprawę, a mianowicie chodzi o też prowadzenie działalności gospodarczej w Dzielnicy „Polanka” cięcie drzewa, gdyż mieszkańcy non stop skarżą się na to i skoro tutaj taka działalność gospodarcza podobna, bo to też jest budowlanka (*można jakoś przypasować*) - czy jesteśmy w stanie tą uciążliwość w Polance na skrzyżowaniu, gdzie od rana do wieczora tną się pilami spalinowymi drzewo i sprzedaje się, palety skupuje się. Wiem, że tam też była kontrola Nadzoru Budowlanego, tam też była altanka zgodnie z prawem wybudowana, potem zmiana sposobu użytkowania i tutaj nadzór budowlany oraz my jako miasto nie mogliśmy nic zrobić i dzisiaj ten proceder trwa. Mieszkańcy się skarżą i jedynym wyjściem było to aby mieszkańcy nagrywali 24 godziny na dobę tą działalność gospodarczą i potem udali się z tym faktem do sądu.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa Urzędu Miasta Krosna Pan **Zbigniew KASIŃSKI** krótko odpowiadając radnemu stwierdził, że ten temat niestety nie jest mu znany, a tym problemem powinien zająć się Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krosna.

W tym miejscu prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Tomasz SOLIŃSKI** ustosunkowując się do tego, co przedstawił radny Pan Paweł Krzanowski jest prawdą w tym sensie, że Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krosna wystąpił do Ministerstwa, ponieważ okazało się, że normalna ścieżka i kompetencje organu, jakim jest Prezydent nie mogą nic w tej sprawie zrobić, ponieważ prawo jest „kulawe”. Niezgodnie zagospodarowany teren w tym przypadku, a przypomnę, że to jest teren zielony a jeżeli nie jest utwardzony i nie ma tam obiektów w myśl prawa budowlanego, to organ jakim jest Prezydent po prostu nie ma żadnych możliwości, żeby takie niezgodne zagospodarowanie, może to się wydawać dziwne i sam na początku nie chciałem wierzyć i stąd się zaangażowałem w tą sprawę. Wystąpiliśmy do Ministra Infrastruktury o interpretację i zmianę przepisu. W odpowiedzi pismo jest w Urzędzie Miasta Krosna i jego treść przekazałem mieszkańcom, którzy w sąsiedztwie tej prowadzonej działalności prosili o interwencję. Ministerstwo odpowiedziało, że proces ten jest to proces legislacyjny, który wymagałby zmiany prawa i nie jest to możliwe w krótkim okresie czasu, ażeby taką zmianę przeprowadzić, natomiast przyznali, że prawo no niestety nie przewiduje tutaj jakiegoś prostego rozwiązania i nie daje kompetencji Prezydentowi Miasta. Rzeczywiście jedyną drogą, jaką również radca prawny w naszym Urzędzie podpowiadał, jest droga cywilna – niestety.

Po raz kolejny prosząc o głos radny Pan **Adam PRZYBYSZ** zwrócił się do Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa Urzędu Miasta Krosna, gdyż nie usłyszałem odpowiedzi czy to jest prawdą czy ten grunt jest III klasy, w związku z tym co Pan Naczelnik podkreślił, że jest to działalność tam teraz prowadzona niezgodnie z prawem i co dalej z tą działalnością i jak rozumieć „handel detaliczny” tzn. jakie rzeczy można tam na tym placu prowadzić w zakresie handlu a czego nie można prowadzić ?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa Urzędu Miasta Krosna Pan **Zbigniew KASIŃSKI** odpowiadając radnemu na zadane pytanie na wstępie zaznaczył, jeżeli inwestor zwróci się z wnioskiem do Urzędu Miasta my będziemy badać jego wniosek pod kątem zgodności z zapisami planu i zgodności z zapisami innymi; w tym geodezyjnymi, ochrony środowiska tzn. z całym spektrum rozporządzeń i ustaw w okół ustawy prawo budowlane. Natomiast w tej konkretnej sytuacji to okazuje się, że inwestor sam rozpoczął tam działalność zgłaszając możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, ale nie było to efektem ani zgłoszenia, ani pozwolenia na budowę więc jest to samowola budowlana w myśl prawa budowlanego. Nadzór budowlany prowadził tam postępowanie i decyzją z dnia 12 czerwca tego roku umorzył w całości postępowanie w sprawie robót budowlanych polegających na wykonaniu placu składowego wraz z obiektami towarzyszącymi tj. budynkiem gospodarczym, reklamą oraz zewnętrznym sanitariatem na działce przy ul. Pużaka. W tej decyzji

uzasadnił i jest to cały tok uzasadnienia rozstrzygnięcia tej decyzji, gdzie z tego co pamiętam, ponieważ też czytałem kilka dni temu, budynek gospodarczy przeniesiono w miejsce, w którym on powinien być, bo stał w zupełnie w innym miejscu, kiedyś było zgłoszenie na ten budynek, natomiast jeśli chodzi o te kruszywa jakiś inwestor dokonał porządku, wywiózł kruszywo, usunął maszyny no i praktycznie z tego tytułu Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego umorzył postępowanie. Jeśli chodzi o dalszy tok inwestowania w tym miejscu to tak jak mówiłem: w oparciu o prawo miejscowe jaki ewentualnie będzie ten plan przestrzennego zagospodarowania, jeśli oczywiście Wysoka Rada go uchwali, wówczas będziemy ściśle przestrzegać zasady wydawania pozwoleń na budowę na tym terenie.

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały - prowadzący obrady przystąpił do przegłosowania nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krosna 16 uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa III” i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) :

I WYŁOŻENIE :

1. - jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 9.03.2012 r. przez BWI Technologies Sp. z oo. Oddział w Krośnie dotyczącą sprzedaży nieruchomości (*sprzedaż nieruchomości nie jest przedmiotem planu*),
2. - jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 13.03..2012 r. przez BWI Technologies Sp. z oo. Oddział w Krośnie dotyczącą sprzedaży nieruchomości (*sprzedaż nieruchomości nie jest przedmiotem planu*).

II WYŁOŻENIE :

1. - jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 2..08..2012 r. przez Makdar S.J. dotyczącą zmiany odległości linii zabudowy na działce 157/1 z 10 m na 6 m (*Wojewoda Podkarpacki w rozstrzygnięciu nadzorczym wskazał na konieczność wyznaczenia linii zgodnie z przepisami prawa*),

V WYŁOŻENIE :

1. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w całości uwagę z dnia 9.07.2015 r. zgłoszoną przez osobę fizyczną dotyczącą wyznaczenia linii zabudowy dla terenów kolejowych w odległości 20 m od skrajni toru oraz zmniejszenia odległości linii zabudowy od terenów kolejowych do odległości umożliwiającej realizację zabudowy na działce 32 (*linia zabudowy w projekcie planu została wyznaczona zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi i w uzgodnieniu z zarządcą terenów kolejowych. Linia zabudowy będzie podlegała przebudowie dlatego wyznaczenie linii zabudowy od skrajnego toru nie jest możliwe – brak ostatecznej lokalizacji torów kolejowych w obrębie terenów kolejowych*).

VI WYŁOŻENIE :

1. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 11.12.2015 r. przez Polskie Koleje Państwowe S.A. dotyczącą likwidacji nieprzekraczalnej linii zabudowy w rejonie dworca kolejowego (*zmiana niezgodna z obowiązującymi przepisami w zakresie odległości zabudowy od terenów kolejowych*),
2. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 7.12.2015 r. przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe ASPOL II Andrzej Ulanowski dotyczącą przeznaczenia działek 99/90 i 99/97 na cele produkcyjne oraz obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² (*uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² – w planie należy ustalić jednorodne przeznaczenie podstawowe terenów, nie można mieszać funkcji produkcyjnej z obiektami handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Dodatkowo zmiana jest niezgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna*),
3. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 7.12.2015 r. przez KONTAP S.A. - dotyczącą przeznaczenia działek 99/78 i 99/79 na cele produkcyjne oraz obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² (*uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektów*

handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² – w planie należy ustalić jednorodne przeznaczenie podstawowe terenów, nie można mieszać funkcji produkcyjnej z obiektami handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Dodatkowo zmiana jest niezgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna),

4. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 7.12.2015 r. przez Womar Ford S.A. - dotyczącą przeznaczenia działek 99/73, 99,123 i 99/124 na cele produkcyjne oraz obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² (uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² – w planie należy ustalić jednorodne przeznaczenie podstawowe terenów, nie można mieszać funkcji produkcyjnej z obiektami handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Dodatkowo zmiana jest niezgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna),

5. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 7.12.2015 r. przez osobę fizyczną dotyczącą przeznaczenia działek 99/76 i 99/77 na cele produkcyjne oraz obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² (uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² – w planie należy ustalić jednorodne przeznaczenie podstawowe terenów, nie można mieszać funkcji produkcyjnej z obiektami handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Dodatkowo zmiana jest niezgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna),

6. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 7.12.2015 r. przez osobę fizyczną dotyczącą przeznaczenia działek 99/85 i 99/87 na cele produkcyjne oraz obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² (uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² – w planie należy ustalić jednorodne przeznaczenie podstawowe terenów, nie można mieszać funkcji produkcyjnej z obiektami handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Dodatkowo zmiana jest niezgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna),

7. – większością głosów (16 głosami „za” i przy 2 głosach wstrzymujących) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 13.01.2017 r. przez osobę fizyczną dotyczącą przeznaczenia działki 183 na cele mieszkaniowe (przedmiotowa działka w obowiązującym studium miasta Krosna znajduje się w zasięgu terenów 2.U2 – obszar rozwoju aktywności gospodarczej. Przeznaczenie działki na cele mieszkaniowe byłoby niezgodne ze studium, powodowałoby tym samym naruszenie prawa tj. art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2013 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2017 r. poz. 1073),

8. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 16.01.2017 r. przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie - dotyczącą: a) wprowadzenia w ustaleniach planu obszaru ograniczonego użytkowania od linii kolejowej ze względu na oddziaływanie akustyczne i drgania wraz z wytyczeniem pasów zieleni ochronnej b) wprowadzenia zakazu odprowadzania wód opadowych oraz ścieków bytowych na terenie kolejowe (w zakresie hałasu i drgań zmienione przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska wprowadziły zasadę kwalifikacji terenów w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w odniesieniu do faktycznie istniejącej zabudowy. W zakresie odprowadzania wód opadowych i ścieków bytowych – w projekcie planu wskazuje się szczegółowe zasady odprowadzania wód opadowych i ścieków bytowych zgodnie z nimi nie przewiduje się odprowadzania ścieków i wód na tereny kolejowe. Całość systemu oparta jest na sieci infrastruktury technicznej miasta Krosna).

9. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 30.01.2017 r. przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie – dotyczącą wykreślenia wskazanej na rysunku planu zabudowy w odległości 20 m od terenów kolejowych (wyznaczona linia zabudowy jest zgodna z obowiązującymi normami dla lokalizacji zabudowy przy terenach kolejowych. Wnoszona w uwadze zasada związania obiektów położonych na terenie 4.U.SM z obsługą ruchu kolejowego nie powoduje jednak możliwości lokalizowania na nim obiektów o innych funkcjach),

10. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 8.06.2017 r. przez osobę fizyczną dotyczącą zapisów dla terenu 11.U: a) usunięcia możliwości realizacji: usług handlu detalicznego, zamieszkania zbiorowego, zabudowy mieszkaniowej

wielorodzinnej, drobnego rzemiosła, **b)** ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, **c)** wprowadzenia zakazu realizacji działalności uciążliwej i oddziałującej negatywnie na otoczenie, **d)** utrzymania zakazu realizacji przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na środowisko bez wyłączenia sieci i obiektów infrastruktury technicznej, **e)** wprowadzenia zakazu lokalizacji baz sprzętowych, składowisk materiałów sypkich oraz placów (w zakresie lit. a), b) zmiany są niezgodne ze sposobem rozstrzygnięcia uwag wniesionych w poprzednich wyłożeniach projektu planu do publicznego wglądu. W zakresie lit. c) w projekcie planu nie dopuszcza się oddziaływania inwestycji poza granice własności na której są realizowane. W zakresie lit. d) utrzymanie wyłączenia zostaje zachowane celem umożliwienia realizacji w przyszłości inwestycji. W zakresie lit. e) podstawowe przeznaczenie terenu pozostaje bez zmian),

11. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 12.06. 2017 r. przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie – dotycząca zapisów dla terenu 4.U.SM **a)** wykreślenia wskazanej na rysunku planu linii zabudowy w odległości 20 m od terenów kolejowych, **b)** zmiany minimalnego frontu nowo wydzielanej działki na 10 m (wyznaczona linia zabudowy jest zgodna z obowiązującymi normami dla lokalizacji zabudowy przy terenach kolejowych. Wnoszona w uwadze zasada związania obiektów położonych na terenie 4.U.SM z obsługą ruchu kolejowego nie powoduje jednak możliwości lokalizowania na nim obiektów o innych funkcjach. Zmniejszenie minimalnego frontu działki do 10 m umożliwiłoby wydzielenie działek budowlanych, na których realizacja zabudowy byłaby utrudniona lub wręcz niemożliwa – ze względu na przepisy prawa),

12. – większością głosów (16 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w całości części uwagę zgłoszoną z dnia 2.06. 2017 r. przez osobę fizyczną dotyczącą zapisów dla terenu 11.U: **a)** zmiany przeznaczenia terenu na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **b)** nie dopuszczenia realizacji usług, a w szczególności usług o charakterze zewnętrznym, **c)** nie dopuszczenia możliwości sytuowania parkingów, **d)** ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, **e)** wprowadzenia obowiązku oddalenia zabudowy od istniejącego budynku na działce nr 167 (pozostawia się ustalone w projekcie przeznaczenie terenu. Plan dopuszcza zróżnicowane przeznaczenie, ponieważ takie też jest w sąsiedztwie. Normy dotyczące zakazu zacieniania, wymaganych odległości miejsc postojowych, a także zakazu oddziaływania na sąsiednie nieruchomości określają pozostałe przepisy).

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie treść załącznika Nr 3 do projektu uchwały dotyczący „Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich funkcjonowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych” i po przegłosowaniu stwierdził, iż **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”).

Po przyjęciu powyższych uwag oraz załącznika Nr 3 - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/963/17 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa III”** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.5.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Rady Miasta Krosna Panu **Stanisławowi CZAI**, który przedstawił pozytywną opinię w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały - prowadzący obrady przystąpił do przegłosowania nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krosna 9 uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa IV ul. Batorego i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) :

1. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 23.09.2015 r. przez osobę fizyczną dotyczącą braku zgody na przeznaczenie działek budowlanych 1445 i 1461 na cele lotniska i zieleni (plan ustala nowe przeznaczenie terenu z uwzględnieniem polityki przestrzennej miasta Krosna, związanej z rozwojem lotniska),
2. – większością głosów (13 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 23.09.2015 r. przez osobę fizyczną dotyczącą zmiany przebiegu ciągu pieszo-jezdnego 2.KPJ (zmniejszenie odległości linii zabudowy mogłoby stwarzać utrudnienia w bezpieczeństwie ruchu na drodze oraz bezpieczeństwie korzystania z nieruchomości, których dotyczy uwaga),
3. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 23.09.2015 r. przez osobę fizyczną dotyczącą dostosowania wysokości zabudowy na terenach MNU/U do wysokości zabudowy sąsiedniej (dla terenów MN/U ustalono maksymalną wysokość zabudowy na takim samym poziomie jak dla zabudowy jednorodzinnej i usługowej nie odnosząc jej wprost do sąsiedniej zabudowy),
4. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 22.09.2015 r. przez osobę fizyczną dotyczącą dopuszczenia na działkach 1367/4 i 1367/6 lokalizacji zabudowy wielorodzinnej do 12 lokali mieszkalnych (z uwagi na powierzchnię działek wyznacza się nowy teren zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej z dopuszczeniem do 9 lokali mieszkalnych).

Przed głosowaniem kolejnej uwagi o głos poprosił Wiceprzewodniczący RM Pan **Kazimierz MAZUR**, który nawiązał do nieuwzględnienia w części uwagi parafii z dnia 21.09.2015 roku dotycząca uwzględnienia miejsc postojowych do 50 sztuk – czy my w tej chwili nie wiemy jakie to ma być duże to miejsce postojowe czy już wiemy czy może być więcej ?

Zastępca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krosna Pan **Marek BEDNARZ** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że we wniosku wprost było wskazane, że chcą zrealizować 50 miejsc postojowych niezależnie od wielkości inwestycji a tymczasem mamy odniesienie do wielkości inwestycji więcej, więc jeżeli powstanie budynek do 1000 m² no to potrzeba zapewnić tam 15 miejsc a jeżeli to będzie 4000 m² to będzie 60 miejsc. Jest taka zasada, że im większy budynek to trzeba więcej miejsc postojowych zapewnić, bo działka jest 60 arowa i tam powierzchnia zabudowy, jeśli 2 kondygnacje będą to można.

W kontekście udzielonej odpowiedzi prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** stwierdził, że jeśli w głosowaniu byśmy odrzucili tą uwagę, czyli zagłosowali jak Prezydent Miasta proponuje, czyli jeżeli by powstał budynek o pow. 4.000 m² to miejsc wyłącznie byłoby 50.

Ponownie prosząc o głos Wiceprzewodniczący RM Pan **Kazimierz MAZUR** zapytał: jeżeli obiekt będzie miał 1.000 m² to czy może być 50 miejsc postojowych ?

Zastępca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krosna Pan **Marek BEDNARZ** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że wielość jest podana wskaźnik paragraf 8 pkt 1 litera f : minimalna ilość miejsc postojowych jest 15 na 1.000 m powierzchni użytkowej. We wniosku wnioskodawca wprost napisał, że niezależnie od wielkości obiektu chce 50 miejsc a uchwała mu narzuca, jeśli obiekt będzie mniejszy to może sobie wybudować 50 a jeżeli będzie powierzchnia 4.000 m², które były przywołane to wtedy nie będzie 50 jak chciał wnioskodawca tylko 60 i dlatego uwaga jest nieuwzględniona.

W związku z wyczerpaniem listy dyskutantów - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania kolejnych uwag i po przegłosowaniu stwierdził, że R a d a (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) :

5. – większością głosów (13 głosami „za” i przy 5 głosach wstrzymujących) nie uwzględniła w części uwagę zgłoszoną z dnia 21.09.2015 r. przez parafię dotyczącą uwzględnienia miejsc postojowych do 50 szt. przy realizacji kościoła i plebanii (plan dopuszcza w terenie realizację miejsc postojowych, a ich ilość będzie zależna od wielkości inwestycji),

6. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 31.05.2017 r. przez osobę fizyczną dotyczącą pozostawienia dotychczasowego przeznaczenia działki 1460 jak w planie Traugutta I (plan ustala nowe przeznaczenie terenu z uwzględnieniem polityki przestrzennej miasta Krosna, związanej z rozwojem lotniska),

7. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 5.06.2017 r. przez osoby fizyczne dotyczącą pozostawienia dotychczasowego przeznaczenia działki 1446 jak w planie Traugutta I (plan ustala nowe przeznaczenie terenu z uwzględnieniem polityki przestrzennej miasta Krosna, związanej z rozwojem lotniska),

8. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 7.06.2017 r. przez osobę fizyczną dotyczącą pozostawienia dotychczasowego przeznaczenia działki 1447 jak w planie Traugutta I (plan ustala nowe przeznaczenie terenu z uwzględnieniem polityki przestrzennej miasta Krosna, związanej z rozwojem lotniska),

9. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 9.06.2017 r. przez osobę fizyczną dotyczącą braku zgody na zmianę przeznaczenia działki 1462 z obszaru mieszkaniowo-usługowego na obszar zieleni (plan ustala nowe przeznaczenie terenu z uwzględnieniem polityki przestrzennej miasta Krosna, związanej z rozwojem lotniska).

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie treść załącznika Nr 3 do projektu uchwały dotyczący **„Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich funkcjonowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych”** i po przegłosowaniu stwierdził, iż **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”).

Po przyjęciu powyższych uwag oraz załącznika Nr 3 - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (15 głosami „za” i przy 3 głosach wstrzymujących) **podjęła uchwałę Nr XLVI/964/17 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa IV ” ul. Batorego (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 6.6.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA** przedstawił pozytywną opinię w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały - prowadzący obrady przystąpił do przegłosowania nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krosna 4 uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Suchodół XI i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) :

1.– jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 16.01.2017 r. przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie Pl. Matejki 12 dotyczącą wprowadzenia w ustaleniach planu obszaru ograniczonego użytkowania od linii kolejowej (ze względu na oddziaływanie akustyczne i drgania) wraz z wytyczeniem pasów zieleni ochronnej oraz wprowadzenia zakazu odprowadzania wód opadowych oraz ścieków bytowych na tereny kolejowe (w zakresie hałasu i drgań – zmienione przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska Dz.U. z 2016 r. poz.672 z późn. Zmianami wprowadziły zasadę kwalifikacji terenów w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w odniesieniu do faktycznie istniejącej zabudowy),

2. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 10.01.2017 r. przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Gospodarowanie Nieruchomościami w Krakowie ul. Rondo Mogilne 1, dotyczącą dopuszczenia obsługi działki 2175 z drogi położonej poza granicami planu (zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2017 r. poz.1073 plan miejscowy sporządza się w granicach określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Wprowadzenie ustaleń dla terenów położonych poza jego granicami stanowiłoby tym samym naruszenie cytowanych przepisów),

3. – większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 26.01.2017 r. przez osobę fizyczną dotyczącą przeznaczenia działki 2304 (w części) na cele budowlane (przedmiotowa działka w obowiązującym Studium znajduje się w zasięgu terenów I.ZP - zieleni o funkcjach ekologicznych. Przeznaczenie działki na cele budowlane spowodowałoby naruszenie przepisów art.20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 20-03 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2017 r. poz.1073),

4. – jednogłośnie (18 głosami „za”) nie uwzględniła w całości uwagę zgłoszoną z dnia 11.05.2017 r. przez osobę fizyczną dotyczącą przeznaczenia działki 2304 (w części) na cele budowlane oraz wyznaczenia pasa zieleni od potoku o szerokości 5-7 m na całym obszarze planu. (przedmiotowa działka w obowiązującym Studium znajduje się w zasięgu terenów I.ZP - zieleni o funkcjach ekologicznych. Przeznaczenie działki na cele budowlane spowodowałoby naruszenie przepisów art.20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 20-03 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2017 r. poz.1073. Zieleni została wyznaczona uwzględniając układ wysokościowy terenu i wskazania Studium).

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie treść załącznika Nr 3 do projektu uchwały dotyczący **„Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich funkcjonowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych”** i po przegłosowaniu stwierdził, iż **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”).

Po przyjęciu powyższych uwag oraz załącznika Nr 3 - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/965/17 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Suchodół XI ” ul. Polna** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Po podjęciu przedmiotowej uchwały uczestniczący w tym punkcie Dyrektor Oddziału Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie Pan **Jerzy BORCZ** serdecznie podziękował w imieniu Skarbu Państwa radnym za podjęcie przedmiotowej uchwały zaznaczając, iż z całą satysfakcją przyjął wynik głosowania zaznaczając, że Państwo radni ten plan przyjęli, bo skończyła się pewna trudna procedura, a mianowicie mam przed sobą wyrok Sądu Rejonowego w Krośnie I Wydziału Cywilnego z dnia 6 lutego br. w sprawie z wniosku Agencji o zasiedzenie, gdzie Agencja Nieruchomości nabyła przez zasiedzenie. Ta procedura sprawiała nam sporo problemów i ona była dosyć rozciągnięta w czasie i zakończyła się powodzeniem i teraz z jednej strony, że jest plan nam się udało to zakończyć sukcesem - wiadomo, te działki były bardzo rozdrobnione w sumie 163 działki. Agencja jest teraz na etapie składania wniosków i w tym tygodniu złożymy wniosek do Ksiąg Wieczystych, żebyśmy zostali wykazani w Księgach Wieczystych i sprawa pod tym względem będzie załatwiona. Dalszy plan odnośnie tych działek - tu będziemy prosić o współpracę z miastem taką jak najlepszą. My jak już się wykażemy w księgach wieczystych - jako właściciel - mamy zamiar całkowicie zmienić podział, czyli dokonać dużego podziału tych ok. 43 ha na dwie działki na scalenie i później po tym scaleniu dokonać podziału zgodnie z tym planem, który Państwo radni byliście uprzejmie uchwalić. Tutaj faktycznie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest przeznaczone 24 ha i na tereny zabudowy usługowej to mamy 13.5 ha. Cały teren jest nieco większy i Agencja będzie mogła sądzę przekazać prawie 3,8 ha dla gminy oczywiście jeszcze 3,5 ha przeznaczymy na drogi.

Ad. 6.7.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Urbanistyki, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Rady Miasta Krosna Pana **Stanisława CZAJĘ** opinii Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treść opinii Komisji jak załącznik do niniejszego protokołu*) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych*) jednogłośnie (*18 głosami „za”*) **podjęła uchwałę Nr XLVI/966/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Krościenko IV** (*jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 6.8.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Krosna Pani **Annie DUBIEL**, która przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z kolei w sprawie przedłożonego projektu uchwały prosząc o głos Wiceprzewodniczący RM Pan **Kazimierz MAZUR** zwrócił uwagę na zapis § 1 ust. 2, gdzie czytamy cyt. „*kopia mapy zasadniczej z lokalizacją skweru stanowi załącznik do uchwały*” - my mówimy tu o skwerze czy ulicy?, natomiast druga sprawa to taka, a mianowicie poczytałem sobie o tych patronach i wprawdzie powiedziawszy nie wiem skąd dlaczego ta zmiana: czy pan profesor, który ani w Krośnie się urodził i chyba z Krosnem nie miał nic wspólnego (*chyba że mówię zupełnie o innej autobiografii*) ma jakieś większe zasługi niż pijar, może to jest jego wada z Kuźnicy Kołłątajowskiej, Rada Najwyższa Narodowa w czasie Insurekcji Kościuszkowskiej, założenie Gazety Rządowej organizował Towarzystwo Przyjaciół Nauki itd. - nie rozumiem skąd ta zmiana przyznam się szczerze.

Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi zaznaczył, że sprawa ta jak Państwo radni pamiętacie była „*wałkowana*” już kilka razy i kiedyś w latach 70 – tych ta ulica w ogóle nazywała się ul. Dmochowskiego, a jeszcze Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Krośnie w latach 70 - tych - podejrzewam, że nie wiem czy Wikipedia już funkcjonowała - chyba nie, ale ktoś znalazł sobie tego Dmochowskiego Ksawerego Franciszka, jako też bez wątpienia osobę zasłużoną (*o czym mówił Pan Wiceprzewodniczący Rady Pan Kazimierz Mazur*) i decyzją ówczesnej Powiatowej Rady Narodowej w Krośnie ta nazwa ul. Dmochowskiego zmieniona została na ul. Franciszka Ksawerego Dmochowskiego. Od wielu, wielu lat ten wniosek jest już ponawiany przez mieszkańców tamtego terenu, aby przywrócić nazwę i ich zdaniem właściwą tzn. prof. dr Jerzego Dmochowskiego, nie ma tego w biografii, to był wieloletni dyrektor Techniku Rolniczego właśnie tam zlokalizowanego, gdzie obecnie mamy obiekty campusu technicznego PWSZ w Krośnie. Ostatnio Rada Dzielnicy „Suchodół” (*pod przewodnictwem radnego Pana Grzegorza Rachwała*) wyraziła pozytywną opinię stojąc na takim samym stanowisku, że no trzeba uczcić pamięcią poprzez nadanie nazwy tej ulicy ludzi, którzy z tą ziemią byli nierozzerwalnie przez wiele, wiele lat związani. Taki był oczywiście zamysł zmiany tego. Jak niektórzy Państwo radni w ubiegłej kadencji pamiętają myśmy już to przerabiali, Pan Prezydent Miasta wyliczył koszty związane ze zmianą tabliczek, dowodów osobistych i Pan Prezydent Miasta poprzez swoje służby podjął decyzję, żeby iść na rękę wnioskodawcom oraz Radzie Dzielnicy i dlatego taki projekt dzisiaj jest na sesji przedstawiony (*kosztów zmian ma nie być, ale wiadomo koszty zmian praw jazdy będą mieszkańcy ponosić*). Odnośnie pierwszej uwagi Wiceprzewodniczącego RM Pana Kazimierza Mazura – oczywiście w projekcie uchwały § 1 ust. 2 w należy dokonać korekty zamiany zapisu „z lokalizacją skweru” na „z lokalizacją ulicy”.

W związku z tym, że prowadzący obrady nie usłyszał żadnych uwag odnośnie zmiany zapisu w § 1 ust. 2 - uznał, iż Rada Miasta Krosna propozycję przyjęła jednogłośnie.

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - prowadzący obrady (po wcześniejszym wprowadzeniu w projekcie uchwały przyjętej autopoprawki) przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/967/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Krośnie** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.9.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Krosna Pani **Anna DUBIEL** przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/968/17 w sprawie nadania nazwy dla ronda w mieście Krośnie** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.10.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierw udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Krosna Pani **Annie DUBIEL**, która przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z kolei w sprawie przedłożonego projektu uchwały prosząc o głos radny Pan **Marcin NIEPOKÓJ** zaznaczył, że mamy nadać nazwę dla skweru, gdzie jest to po prostu skrawek zieleni przy obwodnicy i według mojej oceny nie jest to miejsce godne jakiegokolwiek imienia oczywiście wiem, że to był wniosek lekarzy natomiast takich skwerów zieleni w Krośnie mamy sporo i jak zaczniemy każdy nazywać na wniosek różnych mieszkańców to będzie jedno wielkie nazewnictwo zwykłych pasów zieleni. Moim zdaniem co innego byłoby, gdyby faktycznie - to co mówiła Pani Przewodnicząca Komisji, że miasto przystąpi do przygotowania tego skweru - jeżeli on będzie całkiem inaczej wyglądał to wówczas tak, natomiast dzisiaj jest to zwykły trawnik.

W tym miejscu ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** m.in. zaznaczył, że rozumiem, iż Komisja ds. nazewnictwa pracuje jak również Komisja Kultury, Sportu i Turystyki naszej Rady, ale musimy się wystrzegać i ustrzegać pewnych błędów i chciałem, żeby wrócić na chwilę jeszcze do uzasadnienia dla tego projektu uchwały, gdzie czytamy w uzasadnieniu, że cyt. „*dr Zygmunt Rogala był długoletnim dyrektorem i rozpoczął pracę 1 lipca 2017 r.*” – no jeszcze nie ma lipca 1 lipca 2017 r. a on już rozpoczął pracę i pracował do śmierci do 22 marca 1946 r., czyżby wehikuł czasu się cofał i tak nie bardzo rozumiem. Po drugie to są takie niuanse, na które chciałbym, żeby wszystkie komisje zwracały uwagę. Z kolei chciałbym, żebyśmy dokonali korekty technicznej w treści przedłożonego projektu uchwały, a mianowicie po wyrazach, które się kończą na literę będącą całkowitym słowem takim jak dr, mgr - nie stawia się kropki.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie: jak ta Komisja ds. nazewnictwa obraduje, czy jest jakaś analiza jeszcze tych wszystkich skwerów, ulic, historycznych nazw, bowiem na każdej sesji mamy po kilka nazw skwerów, zmieniających

nazwę ulic, a chodziło nam oto, żeby wypracować wspólne stanowisko, żeby ta mapa historyczna, urbanistyczna nie wiem jeszcze jaka w tym naszym mieście powstała i w tym miejscu apeluje wobec tego, abyśmy się wstrzymali z jakimkolwiek nazewnictwem dopóki to nie zostanie opracowane. Proszę mi powiedzieć Panie Prezydencie, bo Pan powołał tą Komisję - czy ona działa skutecznie i jak to wygląda?

Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** w nawiązaniu do powyższej wypowiedzi radnego stwierdził, że gdyby ta Komisja nie działała to by nie przedstawiała Komisji Kultury, Sportu i Turystyki a następnie Wysokiej Radzie projektów uchwał, więc działa. Natomiast też należy powiedzieć tak bez osobistych aluzji: Panie radny przegłosował Pan dwie pierwsze nazwy a przy trzeciej Pan mówi, żeby się wstrzymać - no to bądźmy konsekwentni albo od początku albo na końcu. Myślę, że to co Pan radny mówi jest bardzo słuszne, bo myśmy rozmawiali, aby w pierwszej kolejności Komisja do spraw nazewnictwa powołana zarządzeniem Pana Prezydenta przyjęła sobie ramowy schemat działania i zaczęła od podzielenia Krosna, pięknego Miasta Królewskiego na pewne obszary, gdzie będziemy nadawać nazwy żołnierzy, bohaterów narodowych itd. bardzo kolokwialnie, bardzo oględnie mówiąc. Natomiast jak już mamy projekt uchwały na dzisiejszej sesji i jest wniosek tutaj Naczelnej Rady Lekarskiej no trzeba się jakoś do tego ustosunkować.

W kontekście powyższej wypowiedzi ponownie prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zaznaczył, że na ostatniej sesji Pan Prezydent Przytocki skserował ode mnie to pismo w sprawie „starych pilotów”, miesiąc upłynął i rozumiem, że Komisja obradowała, bo wiemy co to była kładka na „starych pilotach”, bo skoro nie wiemy tzn., że nie obradowała.

Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** krótko odpowiadając radnemu zaznaczył, że zdjęliśmy ten punkt z porządku dziennego na ostatniej sesji i nie chodzi tu o nazwanie tego skweru tylko mostu na rzece Wisłok i myślę, że na dzisiejszej sesji jest Naczelnik Wydziału Geodezji Pan Krzysztof Wilk, który nadzoruje właśnie tą Komisję do spraw nazewnictwa i te wszystkie uwagi do niego dotrą a skoro już przy tym jesteśmy mam jeszcze jedną taką prośbę do Państwa radnych i bardzo dobrze, że Pan radny Paweł Krzanowski zabrał głos, co prawda nie jest to do końca z tym o czym myślałem ale chcę powiedzieć, że z funkcji Przewodniczącej Komisji do spraw nazewnictwa na ręce Pana Prezydenta do mojej wiadomości wpłynęła rezygnacja Pani radnej Anny Dubiel, w związku z tym jest wakat i może na ochotnika ktoś z Państwa radnych chciałby w tej Komisji na miejsce Pani Anny Dubiel zasiadać.

Z kolei prosząc o głos radna Pani **Anna DUBIEL** zaznaczyła, iż jestem pewna i stąd moja decyzja i również myślę, że pozostałych członków Komisji Kultury jako, że Komisja Kultury opiniuje projekty uchwał już gotowe, które wpływają od stosownych wydziałów opiniuje, więc jest taka sprzeczność, żeby ktokolwiek z tej Komisji był w Komisji do spraw nazewnictwa. Myślę, że pozostali radni, którzy nie są członkami Komisji Kultury bardzo zachęcam, żeby byli członkiem tej Komisji czy nawet w roli Przewodniczącego.

Po tej wypowiedzi Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** zwracając się z prośbą do Przewodniczącego Klubu Radnych PiS Pana Pawła Krzanowskiego, aby w terminie 2 tygodni był uprzejmy poinformować mnie kto z członków Klubu PiS zasili skład Komisji do spraw nazewnictwa i wtedy to sformalizujemy.

Jako ostatni z listy dyskutantów prosząc o głos radny Pan **Adam PRZYBYSZ** stwierdził, że trochę odbiegamy od tematu, bo przecież mamy opinię jednej komisji i drugiej komisji i nagle skupiamy się nad tym jak ma działać komisja specjalnie wyznaczona. Te sprawy można by było przecież poruszyć w punkcie wolne wnioski. Jeszcze jedna rzecz: bardzo proszę, żeby kolega Krzanowski nie wyznaczał osób to co powiedziała Pani Anna Dubiel, które są w Komisji Kultury,

Sportu i Turystyki, żeby nie powielaly, bo my i tak dajemy jako członkowie opinie więc uważam, że rezygnacja była zasadna i słuszna.

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał więcej wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 16 radnych) większością głosów (12 głosami „za” i przy 3 wstrzymujących – przy czym 1 radny nie uczestniczył w procedurze głosowania) **podjęła uchwałę Nr XLVI/969/17 w sprawie nadania nazwy dla skweru w mieście Krośnie** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Po 20 minutowej przerwie - trwającej od godz. 12²⁵ do 12⁴⁵ - kontynuowano obrady.

Ad. 6.11.

Prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpierv udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Urbanistyki, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Rady Miasta Krosna Panu **Stanisławowi CZAJ**, który przedstawił pozytywną opinię w sprawie przedłożonych radnym w materiałach sesyjnych projektów uchwał z zakresu gospodarki nieruchomościami (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ponieważ do przedłożonych projektów uchwał nikt spośród radnych nie wniósł żadnych uwag – na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** :

- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/970/17 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Krościenko Niżne,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/971/17 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Przemysłowa,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/972/17 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/973/17 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/974/17 w sprawie sprzedaży nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Krościenko Niżne,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/975/17 w sprawie zamiany nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/976/17 w sprawie obciążenia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/977/17 (wraz z autopoprawką) w sprawie obciążenia nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście ,
- jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/978/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Śródmieście.

Przed głosowaniem kolejnego projektu uchwały o głos poprosił Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Rady Miasta Krosna Pan **Stanisław CZAJA**, który na wstępie zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji głosowałem za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały z następujących przyczyn a mianowicie na dzień dzisiejszy, jako pracujący w Komisji Mieszkaniowej od kilku lat bardzo dokładnie dostrzegam i widzę jak w sposób prawidłowy Gmina Miasto Krosno rozwiązuje potrzeby mieszkaniowe z tym, że mamy generalny brak terenów inwestycyjnych pod te potrzeby. Dla zobrazowania sytuacji jaka jest na dzień dzisiejszy podam tylko, że z samego przekazania aportu przez Gminę Miasto Krosno TBS wybudował ok. 300 lokali i ostatnio mieliśmy taką informację, że zadłużenie z tego tytułu (choć

budujemy) jest bardzo wysokie, bo ponad 700 tys. złotych w ramach budownictwa TBS-owskiego, natomiast nie używam cyfr co do płacenia odszkodowania do Krośnieńskiej Sp-ki Mieszkaniowej za lokale socjalne, nie cytuję zadłużenia Gminy Miasto Krosno, jaką ma w stosunku co do zadłużeń lokatorów z tej uwagi każda cząstka ziemi na terenie miasta Krosna jest pożyteczna do tego, aby budować i rozwijać budownictwo. W związku z tym uważam, że teren, który został wskazany - *jako aport* - do dalszej realizacji tej inwestycji jest terenem zurbanizowanym. Wiem, że z boku jest teren wolny, który można zagospodarować będący własnością Gminy Miasto Krosno, ale trzeba wykonać na nim tzw. architekturę mediów i to nie jest tak, że budynek powstanie, bo jest wolny teren, gdyż najpierw trzeba włożyć tam te środki. Ażeby zaspakajać głód mieszkaniowy trzeba wykorzystywać maksymalnie tereny, które są dostępne i cieszymy się bardzo z tego jako Komisja Mieszkaniowa, że TBS oddaje w niedługim czasie właśnie dawny internat, gdzie przez 10 lat podejmowaliśmy decyzję i uważam, że podjęliśmy słuszną decyzję w celu adaptacji tego budynku na mieszkania. Jeżeli realizujemy w obrębie tej inwestycji kolejne budynki i pojawił się problem społeczny to trzeba go rozwiązywać a problem społeczny on wynika z pewnych elementów roszczenia dwóch grup społecznych, gdyż jestem pod wrażeniem ludzi, którzy dziękują za to, że mogą gdzieś - *szczególnie młodych małżeństw* – które otrzymały przydział właśnie do budownictwa w tym starym internacie dlatego, że mają gdzie mieszkać, tam pracują, tam mają przedszkole, pracują nawet w jednostkach Gminy Miasto Krosno w niedalekim ZUO, więc ich centrum życiowe jest właśnie tam. Natomiast co do generalnego zarzutu, że nie będzie parkingów w wystarczającej ilości, to podam przykłady i jest to wola dwóch instytucji i dzisiaj się dowiaduję, że na terenie szkoły np. jest plac do nauki jazdy na części parkingowej no to proszę go przeznaczyć na cele szkoły i problemu nie ma. Jeżeli błędy zostały jakieś popełnione to proszę przyjechać na Osiedle „Grota-Roweckiego” w obrębie wieżowców, gdzie jest 300 lokali i proszę popatrzeć ile jest parkingów i jakoś rozwiązujemy ten problem w dobrej zgodzie z Krośnieńską Sp-ką Mieszkaniową, bo w tym względzie Spółdzielnia jest otwarta. W związku z tym uważam, że nie jest to problem polegającym na tym, żeby nie przekazywać działki aportem i nie inwestować w cele budownictwa mieszkaniowego w naszym mieście, a przecież ten zakres budownictwa nie tylko realizuje się na terenie Osiedla „Turaszówka”, ponieważ mamy jeszcze inne programy realizacyjne w zakresie budownictwa m.in. na Osiedlu „Traugutta” (*przy ul. Żwirki i Wigury*).

W kontekście powyższej wypowiedzi Przewodniczącego Komisji prosząc o głos radny Pan **Adam PRZYBYSZ** stwierdził, iż w mojej ocenie nie można porównywać do końca jak wygląda sprawa rozwiązania parkingów, logistyki itd. u Pana radnego na osiedlu, bo my mamy do czynienia z miejscem, gdzie można powiedzieć jest to miejsce rekreacyjno-sportowe; z jednej strony boisko sportowe wielofunkcyjne, które będzie nas kosztowało niemało, basen i między basenem a tym miejscem rekreacyjno-sportowym ma powstać blok – przecież to zamyka drogę przyszłościowo, żeby cokolwiek jeszcze zrobić w kierunku rozwoju tej bazy sportowo-rekreacyjnej. Druga rzecz, o ile mnie pamięć nie zawodzi, to była taka sesja dyskusyjna w obecności przedstawicieli Zarządu Osiedla „Turaszówka” i padło ze strony Pana Prezydenta Miasta zapewnienie, że więcej już nie będzie inwestycji, jeśli chodzi o mieszkania TBS-u w tym miejscu, gdyż była dyskusja: czy te bloki mają powstać w tym miejscu, więc uważam, że należy się naprawdę zastanowić, bo my nie patrzymy przez pryzmat 2 czy 3 lat, bo musimy patrzeć przyszłościowo.

Z kolei odnosząc się do treści przedłożonego projektu uchwały radny Pan **Robert HANUSEK** stwierdził, że na trzech posiedzeniach komisji Rady Miasta Krosna dyskutowaliśmy na ten temat i ja też starałem się Pana Prezydenta przekonać do tego, żeby jednak z tego działania się wycofać, bo jeszcze jest na to czas, gdyż czas się zmienia, gdyż powstają nowe sytuacje itd. i powiem tylko, że parę głównych jakby myśli czy faktów, które mnie przekonują do

tę, żeby jednak głosować przeciwko aportowi dla TBS-u i przeciwko budowie tamtych kolejnych budynków. Chyba nikt na tej sali nie kwestionuje tego, że mieszkania w Krośnie są potrzebne, że dwoma rękami wszyscy się pod tym podpisują i głosują za tym, żeby kolejne mieszkania budować i co za tym idzie wiadomo jest brak mieszkań, kolejne osoby tutaj przychodzą, mieszkają i super, że chętnych takich mamy itd. i nikt tego nie kwestionuje. Natomiast druga sprawa to jest taka gdzie te mieszkania budować – no przecież miasto ma jedno jako ze swoich zadań i powinniśmy tak to robić to jest kreowanie architektury, urbanistyki, planowanie przestrzenne i na dzisiaj budowanie osiedli w sposób no przystający do dzisiejszych czasów. To co powiedział radny Pan Czaja, że ma tam powiedzmy bloki i przy tym wszystkim kłopoty z parkingami itd. – no tak, ale to są bloki budowane 30 lat wcześniej w innych czasach, dzisiaj my jesteśmy w innych czasach drodzy Państwo. W związku z tym uważam, że dzisiaj też podjęliśmy uchwałę przystąpieniu do sporządzenia planu „Krościenko IV”, gdzie jest dość duży teren przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe czy jesteśmy my jako Gmina Miasto Krosno właścicielem części terenów więc uważam, że tak powinniśmy działać tj. powinniśmy uchwalić plan, plan powinien przewidywać odpowiednią komunikację, odpowiednią lokalizację rozlokowaniu budynków, odpowiednią ilość miejsc parkingowych, przy tym może sklep, szkołę, przedszkole i tak powinniśmy działać. Dla mnie dzisiejsze jakby lokowanie tych dwóch bloków na działce 70-arowej w terenie pomiędzy funkcjonującym basenem a przebudowywanym stadionem jest to takim negatywnym powiedzmy działaniem i robieniem czegoś wręcz na odwrót. Uważam, że działka jest za mała – pierwszorzędna sprawa dla mnie i sprawa Panie Prezydencie, która mnie jakby skłania do tego, żeby jednak próbować Pana przekonać do tego, żeby wycofać się z tego rozwiązania jest to, że my nieodwracalnie ten teren już po prostu zmieniamy i zblokujemy jakąkolwiek możliwość rozbudowy pod kątem rekreacyjno-sportowo-edukacyjnym. Mamy dzisiaj fajne dwie powiedzmy sportowe rzeczy tj. basen i stadion i między tym działkę tylko 70-arową i jakby aż się prosi, żeby była kiedyś może w przyszłości czymś, gdzie robi się nawet i parkingi, może jakieś inne obiekty. Przecież po drugiej stronie ul. Sportowej mamy prawie 3 hektary terenu, który jest na podobnych zasadach w Studium i tych dokumentach planowania przestrzennego, którego w dużej części jesteśmy właścicielem, a jedynym minusem jest to, że nie ma już dzisiaj takich mediów jakie są tutaj blisko. Kończąc dla mnie jest rzecz najważniejsza, że zamykamy się dzisiaj i lokujemy kolejne budynki w miejsce ciasne, planujemy mało miejsc parkingowych, likwidujemy z automatu powiedzmy dodatkowe miejsca parkingowe czy teren i uważam, że w dzisiejszych czasach nie powinniśmy już tak działać i jeżeli nas dzisiaj nie ma takiej możliwości i nie stać na to, żeby rozbudować basen, wybudować jakiś aquapark względnie coś innego, to niewiadomo czy za 10 czy za 15 lat nas na to nie będzie stać a uważam, że terenu mamy dużo. Natomiast takie zabudowanie takiego terenu już to wykluczy a jeśli tam będą parkingi, place zabaw - to zawsze można to przenieść niedużym kosztem a z 80 rodzinami bloku mieszkalnego już tam nie przeniesiemy. Poszerzanie tego terenu z boku też oczywiście jest jakaś alternatywa, ale to jest też długotrwały, wieloletni proces, który może nam przynieść sukces ale nie musi przynieść tego sukcesu. Na koniec należy powiedzieć, że mamy tutaj w tej sprawie kilka wniosków mieszkańców tego Osiedla oraz Zarządu Osiedla „Turaszówka” więc uważam, że powinniśmy do tych wniosków przychylić, dlatego jestem przeciwny podjęciu tej uchwały.

Następnie prosząc o głos Wiceprzewodniczący RM Pan **Zdzisław DUDYCZ** odnosząc się do powyższych wypowiedzi stwierdził, że tak obserwując budownictwo, jeśli chodzi o Spółkę TBS np. w Dzielnicy „Polanka” czy na terenie ul. Żwirki i Wigury - kiedyś pamiętam, że tam lina wisiała z oponą, pokrzywy i też pamiętam te protesty mieszkańców przed Agencją Restrukturyzacji Rolnictwa to samo: gdzie byśmy nie zaczęli budować to od razu są protesty mieszkańców, bo tereny zielone i tak dalej. Proszę sobie pamięcią wrócić jak wyglądała to osiedle, jeżeli chodzi ul. Żwirki i Wigury - ja dobrze pamiętam te pokrzywy a dzisiaj warto tam

pojechać, tam mieszkają ludzie i albo będziemy się martwić o parkingi, żeby ktoś miał gdzie zaparkować samochody a często w jednym mieszkaniu jest 3, albo o mieszkańców to co radny Pan Adam Przybysz mówił, żebyśmy się martwili o mieszkańców – więc martwimy się i Pan Prezydent też się martwi. Tak, że trzeba tym mieszkańcom dać podstawową rzecz jaką jest mieszkanie a jest ich bardzo dużo. Tłumaczył Pan Prezydent Miasta, że z boku jest możliwość odkupienia od osób prywatnych części działek w mniej więcej w takiej wysokości jaką przeznaczamy pod budowę tego bloku – sprawa przyszłości i radny Pan Hanusek też mówi co będzie w przyszłości, dzisiaj ich nie kupimy, ale za 2 czy 3 lata, bo tam są sprawy własnościowe nieuregulowane wtedy kupimy. Mamy piękny obiekt sportowy w pobliżu tego osiedla, mamy szkołę, mamy sklep po drugiej stronie i nie wiem czy Państwo radni pamiętacie jak miasto przejmowało basen i co się wtedy działo, przecież dyrektor Zespołu Szkół Elektrycznych i krzyczeli wszyscy, że szkoła podupadnie, że zabieramy, dzisiaj mamy piękny basen, mamy szkołę – mało tego szkoła nie bardzo z tego basenu korzysta z tego co wiem. W związku z tym musimy coś wybrać: albo dać mieszkańcom naszym tą podstawową rzecz jaką jest mieszkanie albo myśleć o tym, gdzie każdy będzie miał miejsce na 4 samochody w tym 3 podziemne - musimy coś wybrać, na dzisiaj wybieramy budownictwo, tą podstawową rzecz. Będą miejsca na parkingi, będą miejsca na plac zabaw, z tego to co Pan Prezydent Miasta tłumaczył, więc musimy wybrać to co dzisiaj jest najważniejsze.

W nawiązaniu do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego RM Pana Zdzisława Dudycza oraz wcześniejszych podniesionych spraw przez radnych prosząc o głos radny Pan **Adam PRZYBYSZ** zaznaczył, że w tych szerokich dyskusjach - w szczególności *radnego kolegi Roberta Hanuska* - jeszcze nie pojawił się jeden wątek, a mianowicie tam jeszcze jest Zespół Szkół i z tego co wiem na posiedzeniu Komisji Urbanistyki, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Rady Miasta Krosna był obecny Naczelnik Wydziału i na pewno wyraził swoje zdanie i nadal Panie Wiceprzewodniczący Rady Dudycz zależy mi na dobru mieszkańców, żeby mieli gdzie mieszkać, natomiast to co powiedział kolega Robert Hanusek, znaleźć takie miejsce rzeczywiście, żeby nie kolidowało z tym co się dzieje i ma się wydarzyć w Turaszówce.

Z kolei w kontekście wypowiedzi Wiceprzewodniczącego RM Pana Zdzisława Dudycza prosząc o głos radny Pan **Paweł KRZANOWSKI** zaznaczył, że są oczywiście inwestycje, gdyż obracam się w branży tej mniej lub więcej i pewne inwestycje TBS-u podobają mi się a pewne nie, gdyż to co powiedział Pan o Żwirki i Wigury jak najbardziej się z Panem zgadzam, bo jest to fajnie uporządkowane, nie jest zamknięta przestrzeń ale nie zgodzę się co do ul. Podchorążych, gdzie się zamyka przestrzeń – być może to jest dla mnie wobec mnie odczucie. Nie podobało mi się to, co się stało też przy ul. Szklarskiej i wydaje mi się, że to co powiedział radny Robert Hanusek zgadzam się z nim w tej materii - to jest zamykanie, robienie plomb takich jakby architektonicznych, z którymi nie mogę się zgodzić. Mamy naprawdę w mieście takie miejsca np. dzisiaj uchwaliliśmy plan zagospodarowania przestrzennego odnośnie terenów w pobliżu ul. gen.Hallera, gdzie te budynki mogłyby stać, ale trzeba je uzbroić a uzbrojenie terenu nie jest aż tak bardzo kosztowne w stosunku do inwestycji, bo wszyscy wiemy dokładnie ile kosztuje uzbrojenie terenu a jak nie wiemy, to możemy ewentualnie przedstawić, bo to nie jest jakiś taki duży koszt w stosunku do inwestycji.

W kontekście zgłoszonych uwag do przedłożonego projektu uchwały prowadzący obrady udzielił głosu Prezydentowi Miasta Krosna Panu **Piotrowi PRZYTOCKIEMU**, który na wstępie m.in. zaznaczył, że mam na uwadze wniosek Zarządu Osiedla „Turaszówka” o ich starania o rozwój tego osiedla i bardzo cenię sobie współpracę z Zarządem tego Osiedla, gdyż stoją na wysokości zadania i pilnują rozwoju Osiedla „Turaszówka”. Niewątpliwie tutaj moje wypowiedzi sprzed kilku lat dotyczyły kwestii, które były też bardzo istotne i podnoszone przez tą społeczność; czyli rozbudowę terenów rekreacyjnych no i w tym zakresie jakby poszliśmy dalece więcej niż wniosek Zarządu Osiedla

dlatego, że tak się stało, że była możliwość wykorzystania dotacji Ministra Sportu i nie tylko w tej chwili przebudowujemy a w zasadzie budujemy od nowa stadion lekkoatletyczny, który jak Państwo pamiętacie czym był ten stadion do niedawna no to lepiej nie wspominać, ale jeszcze budujemy boisko wielofunkcyjne z przestrzenią z drugiej strony szkoły w sąsiedztwie tego terenu i w zasadzie te 2 obiekty plus już istniejące powinny zaspokoić potrzeby nie tylko tego osiedla i tej szkoły, ale całego terenu. Jest to naprawdę niespodziewanie sytuacja, która na plus jest dla Turaszówki dlatego, że tego stadionu nie mieliśmy w ogóle w planach, gdyż nie było na to środków własnych, więc mamy sytuację sprzyjającą ku temu na czym nam zależało i zależy mieszkańcom.; czyli rozbudowa terenów rekreacyjnych. W tym miejscu trzeba zaznaczyć, iż 3 dni temu Urząd Miasta Krosna po czterech miesiącach analiz wniosku TBS-u wydał decyzję o warunkach zabudowy dla tych 3 działek z możliwością wybudowania maksymalnie 36 mieszkań wraz z miejscami parkingowymi i dwoma placami, tj. jednym placem zabaw dla dzieci i drugim placem dla młodzieży. Oprócz tego przy blokach już powstających w tych 84 mieszkaniach, które już powstały jest plac zabaw, który już dzisiaj cieszy się powodzeniem, bo tam przychodzą z sąsiedztwa rodzice z dziećmi i korzystają z tego pięknego placu, z tej ciszy, spokoju jaka jest w chwili obecnej i to jest właśnie pokrzepiające, że spełniamy te oczekiwania mieszkańców w zakresie wypoczynku, mieszkania, dróg itd. Jeśli chodzi o miejsca parkingowe - otóż dzisiaj podejmujemy sukcesywne działanie powiększające miejsca parkingowe przy basenie. W tej chwili w trybie remontów podejmujemy budowę 10 miejsc parkingowych zaraz przy wjeździe z ul. Sportowej na teren parkingu przy basenie a więc ten parking się powiększy. Jeśli popatrzyicie Państwo radni na mapkę geodezyjną to możliwość zwiększenia miejsc na tym parkingu jest prawie jeszcze 50 % powierzchni, którą śmiało można przysporzyć do tego parkingu, który jest obecnie przy basenie. Więc nie ma też mowy o tym, że nagle imprezy organizowane w sali marmurowej będą blokowały parkingi przy blokach i odwrotnie mieszkańcy bloków będą blokować parkingi przy basenie. Tak więc takie sytuacje są wykluczone przy tych zamierzeniach i działaniach, które są już podjęte. Na zakończenie jeszcze najważniejsza sprawa to jest wykorzystanie tej infrastruktury, która powstaje rekreacyjno- wypoczynkowo-sportowa a więc, jeśli zdajecie sobie sprawę Państwo radni z wykorzystania basenu kąpielowego przy ul. Sportowej powiedziałbym bardzo delikatnie to nie jest to czego oczekujemy od tego basenu – wykorzystanie tego basenu nie jest adekwatne do poniesionych dotychczas nakładów na jego modernizację, dostosowanie do wymogów oczekiwań mieszkańców i wszelkie tutaj różne działania zmierzające do przyciągnięcia mieszkańców z dalszych terenów miejskich nie znajdują jakby odzwierciedlenia ilości korzystających z tego basenu mimo, że godziny basenu są dostosowywane do wniosków Państwa radnych i mieszkańców to jednak tej frekwencji nie ma takiej jaką byśmy sobie życzyli aby ten basen zamykał się w jakichś realnych i sensownych wartościach ekonomicznych. Sądzę, że w tym momencie, kiedy przysparzamy tej enklawie osiedlowej, bo to taka niewielka wyspa można powiedzieć bloków wielorodzinnych dostarczamy jakby przez budowanie tych mieszkań mieszkańcom tam wróci życie w tym basenie i przysporzymy również basenowi odpowiednich profitów z tytułu korzystania przez mieszkańców z tego obiektu, który no nie małym trudem powstał w minionych latach kosztem i mieszkańców i wysiłkiem dotacji również z Ministerstwa Sportu, a niedawno też była dotacja z Fundacji Ekologicznej Szwedzkiej, gdzie wybudowaliśmy kolektory słoneczne jak też generalnie zmodernizowaliśmy całą infrastrukturę basenową. Więc chodzi też o to, żeby to wszystko co powstanie i powstało służyło mieszkańcom a nie żeby to było tylko do wykonywania ładnych zdjęć na Facebooku - to ma po prostu stwarzać warunki do rekreacji, wypoczynku i upowszechniania ruchu, jako formy spędzania czasu. Jeszcze wspomnę, że cały teren i stadionu oraz tego mini-osiedla dzieli potok Małka a jak Państwo wiecie jest to potok w zarządzie Podkarpackiego Zarządu Melioracji i tak naprawdę jest to zapomniany ciek wodny, którym nikt się nie chciał zająć a zajął się Prezydent Miasta i za aprobatą Podkarpackiego Zarządu wydaliśmy kasę razem ze spółkami wodnymi, uregulowaliśmy górną część przebiegu tego potoku razem z przepustami pod drogą krajową i dzisiaj nie ma zalewania w tej górnej części mieszkańców nagle wezbranymi wodami z powodu gwałtownych burz, a w tym rejonie mamy to co mamy: łopiany, chwasty itd. . Dzięki tej inwestycji jest tutaj mój nacisk, aby ten potok przybliżyć do ludzi zarówno od strony stadionu jak i tego mini-osiedla, żeby to było też fajne miejsce, które będzie korelować z wypoczynkiem i rekreacją. Więc jest wiele atutów za tym, żeby Państwo radni zagłosowali za tą uchwałą.

W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi prosząc o głos radny Pan **Adam PRZYBYSZ** zaznaczył, iż wcześniej postawiłem konkretne pytanie: czy był Pan dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych na posiedzeniu Komisji i w tym miejscu nasuwa się jeszcze jedno pytanie, a mianowicie: czy jest prawdą, że ten basen trzeba ożywić, ale też trzeba się przyglądać, bo przecież szkoła jest nie mała tylko duża, żeby uczniowie z tego basenu korzystali, bo my na spotkaniu wrześniowym to myśmy też ten wątek poruszali i okazuje się, że nie wszystkie klasy mając możliwość korzystają z tego basenu a z kolei, jeśli ten teren jest zarosnięty chwastami itd., jeśli ma budynek ten teren ożywić to uważam, że można go w sposób rekreacyjno-sportowy. Jeszcze na koniec: przecież mamy tam tereny w pobliżu, o czym było wspomniane, tylko trzeba je uzbroić i jeśli uzbroimy powstanie osiedle to ono na pewno ożywi wszystko.

Po tej wypowiedzi prosząc o głos Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan **Stanisław CZAJA** stwierdził, iż dyrektor szkoły uczestniczył dwukrotnie i jak wynika z protokołu posiedzenia Komisji dyrektor i prezes TBS-u są bardzo przyjaźni co do rozwiązywania problemów wspólnie, oni umawiają się na tzw. robocze spotkania, wypracowują pewną kwestię rozwiązania problemów i tu jest sprawa prosta, czysta i bardzo czytelna - z jednej i drugiej strony była dobra wola.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** uzupełniając udzieloną odpowiedź zaznaczył, że 2 tygodnie przed posiedzeniem Komisji Urbanistyki Pan dyrektor szkoły był na spotkaniu ze mną u Pana Prezesa TBS i wszystkie kwestie, które podnosił Pan dyrektor zostały omówione i zasygnalizowane jak będą rozwiązywane. Na posiedzeniu Komisji zadałem też pytania może trudne dla Pana dyrektora, ale w okresie, kiedy internat zwany „bursą” był nieczynny no to było to miejscem powiem w cudzysłowie delikatnie „schadzek”, gdzie uczniowie szkoły elektrycznej (*przecież to nie są dzieci, bo to jest dorosła młodzież*) po prostu na przysłowiowego „cygara” na dużej przerwie. Wówczas zapytałem się czy Pan dyrektor tam był zobaczyć co się dzieje to wtedy mówił, że to nie jego teren, mógł wezwać Straż Miejską itp. To ja się pytam: na jakiej zasadzie uczniowie wyszli w czasie zajęć szkolnych z budynku szkoły na przysłowiowego „cygara” - nie dostałem odpowiedzi do dziś.

W związku z tym, że po udzielonych odpowiedziach nikt spośród radnych nie zechciał więcej wypowiedzieć się w sprawie przedmiotowego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych*) większością głosów (9 głosami „za”, przy 7 głosach przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/979/17 w sprawie wkładu niepieniężnego (aportu) nieruchomości w Krośnie** – obręb ewidencyjny Turaszówka (*treści podjętych uchwał jak załączniki do niniejszego protokołu*).

Ad. 6.12.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Pana **Jerzego LORENCA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*) nikt spośród radnych nie zgłosił żadnych uwag do projektu uchwały - wraz z autopoprawką - prowadzący obrady poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały i po przegłosowaniu poinformował, iż **R a d a** (*przy obecności w tym czasie na sali 16 radnych*) jednogłośnie (16 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/980/17 w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z dworca autobusowego w Krośnie** (*treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad. 6.13.

Na wstępie tego punktu prowadzący obrady wpierw udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krosna Panu **Jerzemu LORENCOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały (*treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu*).

Z kolei prosząc o głos Wiceprzewodniczący RM Pan **Kazimierz MAZUR** zwracając się do uczestniczącego w sesji Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krosna zapytał: z jakiego to rygorystycznego wymogu zwalniamy część starających się o możliwość skorzystania z dobrodziejstwa tej uchwały, bo rozumiem, że ona jest mniej rygorystyczna niż poprzednia, gdyż w uzasadnieniu czytamy cyt. *„Chcąc zwiększyć konkurencyjność wśród wskazanych grupy przedsiębiorców uzasadnione jest także zwolnienie ich z drugiego bardziej rygorystycznego wymogu dotyczącego kwestii wyposażenia technicznego”* a wcześniej mamy mowę o tym, że to jest nowe brzmienie uchwały.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krosna Pan **Krzysztof SMERECKI** odpowiadając na zadane pytanie m.in. stwierdził, że ten rygorystyczny warunek odnoszący się właśnie do tworzenia miejsca dla konkurencji dotyczy nie tak bezpośrednio wyposażenia technicznego ale odległości siedziby firmy od granic miasta Krosna - chodzi o tych usługodawców, z których korzystamy przy wynajmowaniu takich przenośnych ubikacji tzw. tojtoj, bo mamy po prostu lepsze oferty, tańsze i bardziej różnorodne, chociażby z okolic Nowego Sącza czy Rzeszowa a to jest trochę dalej niż 30 km od miasta Krosna.

W związku z tym, że po udzielonej odpowiedzi na zadane pytanie nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, iż **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych) **jednogłośnie (17 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVI/981/17 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasto Krosno (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 6.14.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącym 2 Komisji Rady Miasta Krosna, a mianowicie: Panu **Jerzemu LORENCOWI** - Gospodarki Komunalnej, Samorządu i Ochrony Środowiska oraz Panu **Marcinowi NIEPOKOJOWI** – Budżetowo-Finansowej, którzy przedstawili pozytywne opinie w sprawie przedłożonego radnym w materiałach sesyjnych projektu uchwały - wraz z 2 autopoprawkami (treści opinii jak załączniki do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że w sprawie przedłożonego projektu uchwały nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - prowadzący obrady poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały (wraz z 2 autopoprawkami) i po przegłosowaniu poinformował, iż **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) **jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVI/982/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Krosno i Gminą Miejsce Piastowe w przedmiocie wspólnej realizacji inwestycji budowy magistralnej sieci wodociągowej na terenie Gminy Miejsce Piastowe (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).**

Ad. 6.15.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Marcin NIEPOKÓJ** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że spośród radnych nikt nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) **jednogłośnie (18 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVI/983/17 w sprawie wyrażenia**

zgody na zaciągnięcie zobowiązania na opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko I” *(jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).*

Ad. 6.16.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Marcinowi NIEPOKOJOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały - wraz z *autopoprawką* *(treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).*

W związku z tym, że spośród radnych nikt nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały – wraz z *autopoprawką* - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Zbigniewa KUBITA** R a d a *(przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych)* jednogłośnie *(18 głosami „za”)* **podjęła uchwałę Nr XLVI/984/17 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań na realizację zadań z zakresu dróg gminnych i powiatowych** *(treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).*

Ad. 6.17.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Marcinowi NIEPOKOJOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym projektu uchwały *(treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu)* .

W związku z tym, spośród radnych nikt nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały – wraz z *autopoprawką* - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Zbigniewa KUBITA** R a d a *(przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych)* jednogłośnie *(18 głosami „za”)* **podjęła uchwałę Nr XLVI/985/17 w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej** *(jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).*

Ad. 6.18.

Prowadzący obrady rozpoczynając ten punkt porządku dziennego wpięrow udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Panu **Marcinowi NIEPOKOJOWI**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym projektu uchwały - wraz z 2 *autopoprawkami* *(treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).*

Z kolei w sprawie przedmiotowego projektu uchwały prosząc o głos Wiceprzewodniczący RM Pan **Kazimierz MAZUR** zwracając się do Skarbnika Miasta Krosna zapytał: skąd się biorą takie zwiększenia wydatków budżetowych o 200 zł „program współpracy transgranicznej”, 100 złotych „bezemisynny transport publiczny” - czy tego nie można zaplanować wcześniej, co to w ogóle zmienia taka kwota przy nakładach rządu paru milionów ?

Skarbnik Miasta Krosna Pan **Marcin POŁOMSKI** odpowiadając na zadane pytanie zaznaczył, że na pewno wszyscy wolelibyśmy uniknąć takich zapisów w budżecie tegorocznym tym bardziej wiemy, że żadnych środków w tym zakresie nie będziemy wydatkować a bierze się to z wymogu formalnego przedstawionego nam przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie, bowiem zapis ustawowy m.in. brzmi cyt. „wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania ponad kwotę określoną w budżecie”. Więc tutaj RIO uważa, że musi być określona kwota w budżecie, żeby dopiero ponad tą kwotę i nie przyjmuje, że w budżecie jest określona jako „o” to też może być takie wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania. Tak, że stąd to takie śmieszne kwoty proponujemy Państwu radnym do wprowadzenia i tak jak powiedziałem nie będą realizowane.

W związku z tym, że po udzielonej odpowiedzi nikt spośród radnych nikt nie zechciał więcej zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały *(wraz z dwoma autopoprawkami)* - na wniosek

prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/986/17 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.19.

Z uwagi na to, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Marcina NIEPOKOJA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały - wraz z 2 autopoprawkami (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały (wraz z 2 autopoprawkami) - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/987/17 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krosna** (jej treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.20.

Na wstępie tego punktu porządku dziennego Przewodniczący Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pan **Marcin NIEPOKÓJ** przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu).

Z uwagi na to, że spośród radnych nikt nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) większością głosów (17 głosami „za” i przy 1 głosie wstrzymującym) **podjęła uchwałę Nr XLVI/988/17 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego** (treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.21.

W związku z tym, że po przedstawieniu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miasta Krosna Pana **Marcina NIEPOKOJA** pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego radnym przez Prezydenta Miasta projektu uchwały (treść opinii jak załącznik do niniejszego protokołu) nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu - na wniosek prowadzącego obrady Pana **Zbigniewa KUBITA** **R a d a** (przy obecności w tym czasie na sali 18 radnych) jednogłośnie (18 głosami „za”) **podjęła uchwałę Nr XLVI/989/17 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładów do spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Spółka z o.o.** (jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6.22.

Przed przystąpieniem do procedury głosowania nad przedłożonym przez Prezydenta Miasta Krosna projektem uchwały prowadzący obrady udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu RM Panu **Kazimierzowi MAZUROWI**, który stwierdził, że są wątpliwości tego rodzaju, jakie pojawiły się przy nadaniu nazwy skwerkowi, a mianowicie dokument nazywa się chyba Strategia Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, natomiast tutaj mamy w sprawie przyjęcia dokumentu „strategii” i w treści uchwały w § 1 też mamy „strategii”. W związku z tym no nie wiem czy tu nie powinien być dokument, który nazywa się strategia – przyznam się szczerze nie jestem fachowcem.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Tomasz SOLIŃSKI** odnosząc się do zadanego pytania zaznaczył, że na wstępie należy się wyjaśnienie skąd się to wzięło, iż w takim trybie, a mianowicie z racji tego, że Gmina Wojaszówka jest liderem takiego projektu, który musi być uwzględniony zgodnie z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego i w zasadzie do dzisiaj składają ten wniosek, niezależnie od tego, że my w tym nie bierzemy udziału, gdzie jest to punkt selektywnej zbiórki odpadów, a zgodnie z wytycznymi my nie możemy po prostu wziąć w tym udziału, oni postanowili

z kilkoma gminami ten projekt przygotować i on musi być uwzględniony w tym dokumencie strategicznym, żeby go w ogóle mogli realizować i stąd ich prośba, wnieśli ten materiał w takim terminie w jakim mogliśmy go Państwu radnym przekazać. Co do nazwy, jeżeli by było pod nazwą, to wtedy ta nazwa byłaby niewłaściwa, natomiast tak użyta jest właściwa i jest to wystarczające do tego, żeby to było obarczone wadą.

(W tym czasie o godz. 13⁴⁵ z sali wyszedł radny Pan Grzegorz Rachwał i do zakończenia sesji już nie powrócił)

Ponieważ po udzielonej odpowiedzi na zadane pytanie nikt spośród radnych nie zechciał więcej zabrać głosu - prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, iż **R a d a** *(przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych)* **jednogłośnie (17 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVI/990/17 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia dokumentu Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko** *(treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).*

Ad. 6.23.

Ponieważ nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały - prowadzący obrady Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, iż **R a d a** *(przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych)* **jednogłośnie (17 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVI/991/17 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Miasta Krosna na lata 2016-2023** *(jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).*

Ad. 6.24.

Z uwagi na to, że nikt spośród radnych nie zechciał wypowiedzieć się w sprawie przedłożonego przez Prezydenta Miasta Krosna projektu uchwały - na wniosek prowadzącego obrady Przewodniczącego RM Pana **Zbigniewa KUBITA** **R a d a** *(przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych)* **jednogłośnie (17 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVI/992/17 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na dzierżawę lokalu w budynku usytuowanym na działce nr 235 przy ul. Kolejowej w Krośnie** *(treść uchwały jak załącznik do niniejszego protokołu).*

Ad. 7.

W związku z tym, że nikt spośród radnych nie zechciał zabrać głosu w sprawie przedłożonego w materiałach sesyjnych projektu uchwały wraz z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna – prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania i po przegłosowaniu stwierdził, że **R a d a** *(przy obecności w tym czasie na sali 17 radnych)* **jednogłośnie (17 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XLVI/993/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora oraz pracowników Domu Pomocy Społecznej w Krośnie przy ul. Kletówki 7 uznając ją za bezzasadną** *(jej treść jak załącznik do niniejszego protokołu).*

Ad. 8.

Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** poinformował, że na jego ręce nie wpłynęła żadna interpelacja od radnych.

Ad. 9.

Prezydent Miasta Krosna Pan **Piotr PRZYTOCKI** poinformował, że do Prezydenta Miasta nie wpłynęły zapytania od radnych.

Ad. 10.

W sprawie przedłożonej informacji przez Przewodniczącego Rady Miasta Krosna nikt spośród radnych nie zabrał głosu.

Ad. 11.

Odnosnie przedłożonej informacji przez Prezydenta Miasta Krosna o głos poprosił radny Pan **Marcin NIEPOKÓJ**, który zapytał odnośnie 3 spotkań Zastępcy Prezydenta Pana Tomasza Solińskiego, a mianowicie po pierwsze dotyczy projektu OZE (*dofinansowania dla mieszkańców*), drugie o spotkaniu roboczym dotyczącym portalu „Naprawmy to”, bo wydaje mi się, że wiele zgłaszanych tam takich usterek bieżących widnieją nadal np. w zakładce „rozpatrywane” czy „bieżące” a są już dawniej załatwione. Trzeci temat dotyczy e-usług i kiedy te usługi wejdą w życie – dlaczego się ten termin przedłuża. Mam też pytanie dotyczące postępowania o udzielenia zamówienia publicznego a konkretnie chodzi o realizację odnowienia oznakowania poziomego dróg w 2017 r. na terenie miasta Krosna, ponieważ któryś już raz z rzędu mówiłem, że te przetargi są za późno rozstrzygane jak dla mnie, bo mamy już koniec czerwca a dopiero będą malowane chyba już w lipcu, a już spokojnie powinny być dwa miesiące temu odnowione na drogach. Ostatnia sprawa to wykonanie recydingu w 2017 r. na terenie miasta Krosna – o co to chodzi i budowa ul. Żwirki i Wigury w Krośnie i przebudowa – o który to chodzi odcinek tej ulicy?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Tomasz SOLIŃSKI** odpowiadając radnemu na zadane pytania mi.in. zaznaczył, że jeśli chodzi o projekt OZE „parasolowy” to poza tym co Państwo radni już wiecie dodam, że wniosków jest na ponad 500 mln złotych, natomiast alokacja na razie u Marszałka Województwa nie została zwiększona i wynosi 75 mln złotych. Projekt przeszedł pierwszą fazę oceny, jest w drugiej fazie oceny i myślę, że w przyszłym tygodniu otrzymamy uwagi merytoryczne tak jak pozostałe projekty (*jest 500 wniosków*). Drugie pytanie dotyczyło portalu „Naprawmy to” – otóż było to spotkanie z naczelnikami wydziałów Urzędu miasta Krosna podsumowujące funkcjonowanie tego narzędzia zarówno w zakresie organizacyjnym wewnątrz Urzędu Miasta a więc jak są sprawy załatwiane, z którym jest problem czy jest w trakcie naprawiania, które naprawione, które ponownie mieszkańcy zgłaszali, że nie zostały naprawione pomimo, że jakaś tam odpowiedź była zamieszczona, więc wszelkie takie problemy związane z funkcjonowaniem. Generalna ocena jest bardzo dobra tego narzędzia i myślę, że jest to też dla naczelników bardzo dobre, ponieważ ci mieszkańcy nie muszą wtedy tutaj umawiać się na przyjęcia stron – po prostu mogą w sposób łatwy i szybki zgłosić taką informację czy taką potrzebę. Tak, że my to kontynuujemy i parę poprawek wprowadziliśmy. Jeżeli chodzi o e-usługi w tej chwili jesteśmy wraz z partnerami, a mianowicie z Gminą Rymanów i Gminą Frysztak na etapie końcowym przygotowywania opisu przedmiotów zamówienia dla prawie 9 narzędzi plus zamówienie na sprzęt, a więc te przetargi myślę, że niedługo ruszą, wcześniej jeszcze kwestie jakby analizy technicznej – są to wbrew pozorowi trudne sprawy do opisania, jeśli chodzi o przedmiot zamówienia z uwagi, że są to narzędzia informatyczne - nie jest to sam sprzęt, sam sprzęt jest prosty no i stąd funkcjonalność; czyli struktura jak to ma działać, jaki ma być wygląd, spójność, identyfikacja wizualna. Więc są to tematy takie, które wymagają takich szczegółowych spotkań w tzw. Komitecie Sterującym w tym projekcie zgodnie z założeniami tego projektu. Jeżeli chodzi o Państwa jako radnych te narzędzia, o których wspominałem będą dostarczone, czyli system „Rada wraz z repozytorium dokumentów” wraz ze sprzętem do obsługi tych dokumentów. Pracujemy również nad tym, że być może tutaj również tablice i system do głosowania również się pojawił, który by pokazał jak Państwo głosowaliście. Oprogramowanie do tego oczywiście serwer itd. i również ten system będzie do konsultacji społecznych i tutaj przypomnę partycypacji społecznych budżetu obywatelskiego tzw. system interesanta, system należności i wtedy każdy mieszkaniec będzie miał swój profil. Myślę, że w sposób dokładniejszy będziemy przeprowadzać np. głosowania nad budżetem obywatelskim. Jeżeli chodzi o postępowania przetargowe co do tego czy jest to właściwy termin na wszczęcie no to procedura jest taka, że wydział merytoryczny stawia wniosek o wszczęcie postępowania w odpowiednim czasie być może ten temat mógł być wcześniej, ale przypomnę, że co roku w podobnym terminie sprzątanie poziomowe, letnie oczyszczanie a później jak

jest już droga oczyszczona to można pomalować i tak mniej więcej to wygląda - jest to oczywiście Wydział Drogownictwa Urzędu Miasta. Jeżeli chodzi o recycling jest to po prostu tzw. frezowanie nierówności i często występuje ten proces poprzez przed kolejną nakładką, często również albo zawsze praktycznie to co jest sfrezowane z powrotem wbudowywane, a więc idzie do otaczarni i jest wykorzystywane ponownie do produkcji masy bitumicznej. Natomiast jeżeli chodzi o trzecie pytanie jest to taka droga na terenie Osiedla „Żwirki i Wigury” w okolicach Goodricza (*w tamtej części*) – jest to nakładka a nie budowa nowej drogi, żeby było jasne.

Z kolei prosząc o głos radny Pan **Stanisław CZAJA** zaznaczył, że w dniu dzisiejszym na ręce Pana Prezydenta Miasta Piotra Przytockiego wpłynęło wystąpienie Rady Osiedla „Grot Rowieckiego” w przedmiocie kolizji, które się dzieją na drodze krajowej. Przedstawiliśmy tam 3 wnioski jak to można rozwiązać i prosiłbym o pisemną odpowiedź. Jeśli jesteśmy już w tym obrębie chciałem zasygnalizować właśnie do Panów Prezydentów, że w tym obrębie drogi krajowej, gdzie został bardzo ładny oddany do użytkowania Plac Papieski, ale on tam nie ma odpowiedniego nadzoru. Podejmowałem interwencje do Straży Miejskiej, do Policji a dzieją się rzeczy takie, że na tym placu oraz nawet na trawie urządzi się sprzedaż samochodów z ogłoszeniami, więc trzeba uruchomić takie przepisy, które by zabraniały wjazdu i dokonywania tych sprzedaży, bo to nie jest miejsce do handlu samochodami. Druga kwestia to kwestia polegająca na tym, że mieszkańcy sygnalizują, że nie ma sanitariatów – owszem sanitariaty są zamknięte, oczywiście są na cmentarzu, ale w określonych godzinach, plac stał się takim obszarem spoczynkowo-spacerowym tym bardziej, że tam jest jeszcze inwestycja sklepowa duża budowana i będzie oddana, w związku z tym należy zastanowić się i otworzyć te ubikacje, które zostały tam wybudowane (*chodzi o ich wydzierżawienie*).

Przed zakończeniem tego punktu porządku dziennego o głos poprosił Wiceprzewodniczący RM Pan **Kazimierz MAZUR** zapytał: jakie są szanse na to, że schody prowadzące z ul. Staszica do ul. Bursaki zostaną wyremontowane, bo ofert brak - co jest tego przyczyną ?

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Tomasz SOLIŃSKI** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że rzeczywiście jest tak pomimo wielu prób brak jest chętnych i tutaj nawet nie kwestie finansowe – po prostu brak jest zainteresowania na rynku. Z ofertą wychodzimy bardzo szeroko i zobaczymy, jedyna taka forma czy ścieżka jest powtórzenie tego postępowania, natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że jest potrzeba wykonania tych schodów i jest to teraz przedmiotem również szukania innych ścieżek i możliwości.

Ad. 12.

W punkcie tym kolejno wypowiedzieli się :

1. Radny Pan Adam PRZYBYSZ - w związku z tym, że nie uczestniczyłem w poprzedniej sesji myślę, iż trochę niedobrze stało się, że w ostatnim dniu przed sesją, kiedy jest pozytywna opinia Rady i Zarządu Dzielnicy „Zawodzie” oraz Komisji powołanej do spraw nazewnictwa jak również Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta ściągają się z porządku sesji uchwałę dotyczącą nadania imienia - chodzi o most na ul. Okrzei. Moim zdaniem należałoby to zrobić wcześniej a przede wszystkim ten punkt usunąć z posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Turystyki. Jeśli ktoś ma propozycje to mógł złożyć wcześniej a teraz pojawiają się jakieś wątpliwości. Druga sprawa: wiemy, że od 1 czerwca Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Krośnie (*trudno powiedzieć czy to jest prawda*) nie może przyjmować odpadów zielonych a jeśli tak to jak ten problem jest rozwiązany: czy to tylko dotyczy mieszkańców Krosna czy okolicznych gmin. Również takie pytanie: czy prawdą jest względnie pojawiły się plotki, że jeśli krośnieńskie MPGK nie dostanie zezwolenia w kontekście, że miało wybudować pomieszczenie, w którym te wszystkie procesy miały odbywać się hermetycznie, nie zdążył, miał to zrobić do 30 maja br. - wobec tego gdzieś tam pojawiły się takie informacje, że jeśli nie dostanie to prezes przymierza się ZUO sprzedać.

2. Radny Pan Marcin NIEPOKÓJ - w kontekście powyższej wypowiedzi radnego w sprawie odpadów zielonych to mieszkańcy Krosna mogą oddawać odpady zielone nadal do ZUO a gminy ościenne mają też rozwiązanie, które mogą oddawać w inne miejsca a więc nie ma absolutnie blokady, gdyż osobiście sam wywoziłem odpady zielone w sobotę i przyjmują.

3. Radny Pan Robert HANUSEK - nie wiem czy to jest prawda ewentualnie plotka, a mianowicie ktoś mi przekazał informację, że planuje się przeniesienie Oddziału Państwowej Inspekcji Pracy, który funkcjonuje w Krośnie do Jasła. Jeżeli są takie działania no to jest prośba do władz miasta, żeby wystąpić do posłów, którzy są z naszego miasta, aby nie przenosić wszelkich instytucji z Krosna do Jasła, ponieważ już niektóre instytucje przeniesiono do tego miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Tomasz SOLIŃSKI** odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że niedawno opublikowano listę przez Ministerstwo Rozwoju miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze 122 miast i 256. Jesteśmy na tej liście i jednym ze wskaźników, który podlegał delimitacji; czyli jakby przeniesieniu takiej metody pomiaru były właśnie liczba instytucji państwowych na terenie danych miast i u nas ta liczba po prostu maleje, więc jeżeli by się tak stało to byłaby naprawdę ogromna kolejna strata poza już kilkoma instytucjami, które z Krosna wyemigrowały. Tak, że jest to na pewno ważny sygnał, jeśli jest prawdziwy to na pewno niepokojący.

Na zasadzie uzupełnienia udzielonej odpowiedzi przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Tomasza Solińskiego prosząc o głos Zastępca Prezydenta Miasta Krosna Pan **Bronisław BARAN** zaznaczył, że również też dowiedziałem się i mam nadzieję, iż to jest plotka, ale ta informacja dotarła do mnie od pracownika Oddziału Państwowej Inspekcji Pracy, który mnie poinformował, że oni wiedzą i są takie działania i tym bardziej są zaniepokojeni, że ich kierownik jest osobą dojeżdżającym z Jasła i ich to tym bardziej niepokoi, że jest lokal, w którym ta Inspekcja mogłaby w Krośnie funkcjonować i jest z nami związana.

Ad. 13.

Wobec zrealizowania całego porządku dziennego - Przewodniczący RM Pan **Zbigniew KUBIT** serdecznie podziękował zebranych za uczestnictwo i na tym **zamknął XLVI sesję Rady Miasta Krosna.**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolował:
Bogusław WASIK
Kierownik Biura Rady Miasta

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zbigniew Kubit