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**Podkarpackiego na lata 2014-2020**

ZP.271.50.2017 Krosno, dnia 27.04.2017r.

**Ogłoszenie**

**o unieważnieniu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu**

 **o udzielenie zamówienia publicznego**

**(art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych)**

**1. GMINA MIASTO KROSNO**, ul. Lwowska 28a, 38-400 Krosno, zwana dalej Zamawiającym, w dniu 27.04.2017r. unieważniła I Część i rozstrzygnęła II Część postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Krośnie, Część I: Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Krośnie – wymiana okien i docieplenie przewiązki – Zespół Szkół Ogólnokształcących, Część II: Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Krośnie – modernizacja instalacji centralnego ogrzewania - Zespół Szkół Ogólnokształcących”.**

**2.** Na wykonanie przedmiotowego zadania wpłynęło 6 ofert złożonych przez następujących wykonawców:

**CZĘŚĆ I:**

1. „UNI-REM” Usługi Budowlane Zbigniew Szarota, 38-462 Kobylany 196.

**CZĘŚĆ II:**

1. „UNI-REM” Usługi Budowlane Zbigniew Szarota, 38-462 Kobylany 196,
2. F.U.H. Instalacje Sanitarne „HYDRO-PAKAR” Kazimierz Górniak,
ul. Kościuszki 59, 36-200 Brzozów,
3. Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak, ul. Bieszczadzka 16a, 38-100 Strzyżów,
4. NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej Stanisław Markiewicz,
ul. Michała Mięsowicza 2, 38-400 Krosno,
5. HYDRAULIK Usługi Wod-Kan i C.O. Grzegorz Reguła, ul. Św. Jana Pawła II 35, Nowy Dzikowiec, 36-122 Dzikowiec.

**3. Ceny i pozostałe kryteria oceny ofert:**

**CZĘŚĆ I:**

1. Wykonawca nr 1:
2. cena: 505 492,85 zł,
3. wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy: 0,10% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
4. długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady: 5 lat,

**CZĘŚĆ II:**

1. Wykonawca nr 2:
2. cena: 359 266,08 zł,
3. wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy: 0,10% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
4. długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady: 5 lat,
5. Wykonawca nr 3:
6. cena: 376 000,00 zł,
7. wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy: 0,10% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
8. długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady: 5 lat,
9. Wykonawca nr 4:
10. cena: 516 365,93 zł,
11. wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy: 0,10% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
12. długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady: 5 lat,
13. Wykonawca nr 5:
14. cena: 450 000,00 zł,
15. wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy: 0,10% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
16. długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady: 5 lat,
17. Wykonawca nr 6:
18. cena: 331 414,57 zł,
19. wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy: 0,10% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
20. długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady: 5 lat.

**4.** W odniesieniu do **oferty nr 1, złożonej na I Część przedmiotowego zamówienia** Zamawiający ustalił, że zaproponowana przez wykonawcę cena jest niższa o 43,8% od szacowanej wartości zamówienia (liczonej łącznie z podatkiem VAT). W związku z tym, Zamawiający miał uzasadnione wątpliwości, czy zaoferowana przez wykonawcę cena jest wiarygodna i realistyczna. W konsekwencji wykonawca w dniu 18.04.2017r. został wezwany, na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny, w nieprzekraczalnym terminie do 24.04.2017r. do godziny 11:00. Wykonawca w ww. terminie nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

W związku z powyższym oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią ww. artykułu Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

W odniesieniu do ofert złożonych na Część II przedmiotowego zamówienia Zamawiający - po dokonaniu oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia (na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ, a następnie ocenie podmiotowej wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza - ustalił, że wszystkie oferty są zgodne z treścią SIWZ, a wykonawca, którego oferta uplasowała się na najwyższej pozycji rankingowej spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

**5.** Zamawiający ustalił trzy kryteria oceny ofert:

a) cena – 60 %

b) wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy – 8%

c) długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady – 32%

Po dokonaniu przeliczenia punktów przyznanych wykonawcom we wszystkich kryteriach oceny ofert ustalono, co następuje:

1. **wykonawca nr 2:**

a) 55,35 pkt. b) 8 pkt. c) 32 pkt. **Łącznie: 95,35 pkt.**

1. **wykonawca nr 3:**
2. 52,88 pkt. b) 8 pkt. c) 32 pkt. **Łącznie: 92,88 pkt.**
3. **wykonawca nr 4:**
4. 38,51 pkt. b) 8 pkt. c) 32 pkt. **Łącznie: 78,51 pkt.**
5. **wykonawca nr 5:**

a) 44,19 pkt. b) 8 pkt. c) 32 pkt. **Łącznie: 84,19 pkt.**

1. **wykonawca nr 6:**

a) 60 pkt. b) 8 pkt. c) 32 pkt. **Łącznie: 100 pkt.**

**6.** Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający podjął decyzję o:

1. unieważnieniu I Części zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią ww. artykułu Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu;
2. powierzeniu realizacji II Części zamówienia wykonawcy nr 6, który uzyskał maksymalną liczbę punktów.